

«УТВЕРЖДАЮ»:
Проректор по научной работе ФГАОУ ВПО
«Московский государственный институт
международных отношений
Министерства иностранных дел РФ»
доктор исторических наук, профессор
_____ **Е.М. КОЖОКИН**
«_23_»_декабря_2016 г.

ОТЗЫВ
ведущей организации на диссертационную работу
Григоровой Яны Викторовны
«Творческий труд в постиндустриальном обществе: социально-
философский анализ», представленную на соискание ученой степени
кандидата философских наук по специальности
09.00.11 – социальная философия

Тема кандидатской диссертации, избранная Я.В. Григоровой, может быть отнесена к числу актуальных и значимых. Она обусловлена необходимостью осмысления чрезвычайно важных для современной социальной философии вопросов. В условиях ускоренной трансформации общества, влияния на социальные изменения факторов развития постиндустриального общества, среди которых автор отмечает быстрый рост информационных и коммуникационных технологий, глобализацию, Я.В. Григорова обстоятельно рассматривает актуальность и значимость, равно как

и недостаточную исследованность в современной философской литературе содержания и роли труда в постиндустриальном обществе.

Поставленная задача приводит автора к анализу многих социальных проблем, связанных с содержанием и ролью труда в постиндустриальном обществе. В частности, автор касается его роли в экономических процессах, становлении экономики нового типа. Диссертационную работу Я.В. Григоровой делает социально-философской то, что она сосредоточена на философском анализе творческого труда под углом зрения изменений в его общественном содержании, значимости его роли в формировании ценностной среды и социальных отношений (С. 24-28, 31, 69-99 и др.). Автор рассматривает творческий труд как важную социально-философскую категорию, отражающую глубинные сдвиги в характеристике труда и социальных отношений. Творческий труд становится в ее исследовании понятием, имеющим важное методологическое значение в осмысления современного мира (С. 68-76).

Рассмотрение автором состояния проблемы показывает, что он остановился на ключевых аспектах, которые не были разработаны.

Диссертация Я.В. Григоровой «Творческий труд в постиндустриальном обществе: Социально-философский анализ» состоит из Введения, трех глав, заключения и списка литературы, включающей 159 источников – как отечественных, так и западных.

В первой главе «Методологические основания анализа труда в современном обществе» автор рассматривает основные положения теории труда в марксистской философии, осмысление труда в теориях постиндустриального общества и в концепциях креативной экономики. Автора интересует эволюция марксистских концепций труда и их значимость для анализа роли труда сегодня. Поэтому она переходит в этой главе к рассмотрению концепции труда в философии современного итальянского неомарксизма.

В первом параграфе дан анализ трудовой парадигмы, выдвинутой К. Марксом, рассмотрена двойственная природа труда на этапе классического капитализма (труд как, с одной стороны, базовое сущностное свойство человека и основа общественного богатства, а с другой стороны – как отчужденный труд).

Во втором параграфе рассматривается концепция постиндустриального общества, достоинства и недостатки развития труда и его анализа на данном этапе. Показано, что постиндустриальный дискурс труда сегодня не включает всестороннее социально-философское рассмотрение, и нередко сужен до конкретных элементов труда. Автор заявляет в своей исследовательской программе о необходимости расширения анализа места и роли труда как важной социально-философской категории до уровня его современной задачи и значимости.

В третьем параграфе «Концепция философии современного итальянского неомарксизма» автор обращается к одной из современных постмарксистских концепций труда, на основе которой она предлагает поставить труд в контекст социальных, исторических и политических изменений, вернуть ему статус одной из важнейших категорий социальной философии.

Вторая глава диссертации «Проблема творческого труда: противоречия сущности и способа существования в условиях капиталистического способа производства» рассматривает концепцию творческого труда в философии и психологии в рамках деятельностного подхода.

В первом параграфе «Творческая деятельность как предмет исследования отечественной философии и психологии» раскрыто значение деятельностного подхода в понимании труда. Выдвигается тезис, что в ходе развития и исследования проблематики труда как полноценной категории социальной философии, произошла подмена труда деятельностью. Можно согласиться с автором, что эта подмена вывела за пределы теоретического и практического интереса важные социально-содержательные и общественно-

значимые функции труда. Это понимание мало кем высказано и характеризует автора как наблюдательного исследователя, обращающего внимание на важные задачи, которые лежат вне поля зрения специалистов.

Во втором параграфе «Сущность творческого труда» автор наполнил осуществленную выше критику замены труда деятельностью дальнейшим обсуждением. Она показывает, что трудовая парадигма, в отличие от деятельностной, раскрывает наличие в творческом труде универсальных сил человека.

Третий параграф «Специфика развития творческого труда во второй половине XX – начале XXI веков» имеет принципиальное значение. Автор анализирует способности творческого труда с точки зрения его нового содержания, которое не сводится к производству заранее заданных технологических операций. Автор делает вывод, что частичный, не вовлекающий личность в процесс труда способ его осуществления, доведенный до предела частичности, вытесняется творческим трудом.

Третья глава работы «Социальные последствия распространения творческого типа труда во второй половине XX – начале XXI веков» показывает, каким образом творчество включается в труд наемных работников и какие социальные последствия из этого вытекают. Иными словами, по мнению автора диссертации труд наемных работников становится более творческим.

В первом параграфе «Особенности организации творческого труда» автор обозначает современный труд как постфордистский и показывает эволюцию труда от дофордистского к фордистскому и постфордистскому, анализируя содержание труда (С. 92-96) и его изменения на каждом из этапов, опираясь на различные источники.

Во втором параграфе «Влияние творческого труда» на изменение социальной структуры западного общества во второй половине XX – XXI веков» автора интересует появление новой социальной группы, называемой

«новым классом». Автор считает, что происходит консолидация творческих работников с классическим пролетариатом.

В третьем параграфе «Появление новой формы эксплуатации творческого труда» автор показывает, что сегодня осуществляется не только подчинение рабочей силы, но и личности в целом собственнику средств производства. Творческий труд стимулирует людей даже при малой зарплате и не совсем удовлетворяющих условиях труда (С. 103-117).

Определенной новизной и несомненной теоретической значимостью отличается рассмотрение Я.В. Григорьевой эволюции творческого труда в постиндустриальных обществах и его интерпретаций в рамках различных философских школ. Эту задачу удалось решить путем обращения к обширному материалу, включающему в себя философские идеи (преимущественно современной «линии марксизма») в качестве аналитики действительных процессов, происходящих в обществе, что соответствует принципам социально-философского подхода. Так, в работе развернуто представлена характеристика существенных изменений в сфере труда, соответствующих новому уровню развития «постсовременности» как «третьего модерна» (В.Г. Федотова). Например, подвергнута детальному анализу прекаризация работников «преимущественно интеллектуальных, творческих профессий» – рост их зависимости от творческого характера собственной трудовой деятельности, которая превращает «преподавателей, фрилансеров, работников художественной сферы» в своего рода «рабов» корпораций – только рабов творческих, чей труд во имя «высокой идеи» активно эксплуатируется и приносит (не им) значительные прибыли (С. 93-94, 120-123). Отмечается, что нестабильность положения «новых прекариев» в системе занятости проецируется на их социальное самочувствие, - порождая, как подчеркивает Я.В. Григорьева, «латентный социальный конфликт» (С. 94).

В диссертации также представлена систематизация существующих подходов к противоречию между отчуждением и развитием творческих

субъектов в процессе трудовой деятельности (С. 22-23, 50, 79, 103-104, 112), позволяющая выделить существенные для социально-философского анализа аспекты данной проблемы.

Значительной эвристической ценностью обладает развитие в диссертации категории «общего труда», раскрывающая такие грани современного типа творческой занятости, как «гибкость, мобильность и коммуникативный характер». Это, в свою очередь, ведет к «стиранию дифференциации между временем работы и отдыха» (С. 121) и усиливает опосредованную эксплуатацию. При этом обоснована корректность использования категории «труд» для обозначения творческой деятельности (С. 76-77), что позволяет иначе взглянуть не только на теорию труда, но и на теорию творчества.

Диссертационная работа Я.В. Григоровой, безусловно, интересна, актуальна, содержит новые идеи, свидетельствует о квалификации автора.

Вместе с тем, можно сделать ряд замечаний:

Во-первых, не всегда обоснованным представляется выбор источников. Например, изложение постопераистской концепции итальянских исследователей выполнило те задачи, которые возлагал на нее автор, но выглядит оно как взятое достаточно случайно – автор не объясняет ее статуса в мировом исследовании проблемы труда.

Во-вторых, автору не всегда удается раскрыть сложность связей прежних и современных концепций труда. Начиная анализ темы «труд и творчество» с изложения позиции К. Маркса и Ф. Энгельса (С. 4), Я.В. Григорьева как будто забывает о проблеме отчуждения, поставленной Г.В.Ф. Гегелем и развитой как самим Марксом, так и неомарксистами XX-XXI в.

В-третьих, несмотря на то, что автору удалось продемонстрировать «масштабный антагонизм между рыночной экономикой и творческим трудом» (С. 115), в работе имплицитно присутствует убеждение, согласно которому в постиндустриальном обществе имеет место рост удельного веса творческого труда. Такое убеждение противоречит знаменитой «дилемме

20:80»: 20% населения заняты в постиндустриальных обществах в творческом труде, а 80% - в не творческом. Таким образом, статистика прямо противоположна ожиданиям автора диссертации, достаточно задуматься о количествах видов платного труда, который не имеет творческого содержания в высокотехнологичных обществах, чтобы захотелось смягчить оптимизм автора и его парадигму ценности творческого труда по мере роста экономической и технической мощи человека.

В-четвертых, в работе имеются стилистические погрешности (С. 10, 24 и др.).

Вышеуказанные замечания носят рекомендательный характер и не отменяют общего положительного восприятия диссертационного исследования, являясь скорее пожеланием ознакомиться с другими точками зрения.

Диссертационное исследование опирается на большое количество отечественных и зарубежных источников, его структура логична и соответствует высокому профессиональному уровню. Работа написана хорошим литературным языком, ее тема представляется интересной и актуальной, организация материала – четкой и последовательной.

Диссертация свидетельствует о большой работе, проделанной автором. Выбранная тема очень сложна. Тем не менее, автору удалось привнести свой, заслуживающий внимания вклад в научную разработку данной области знания. Проявленная в работе пытливость и глубина анализа литературы свидетельствуют о высокой квалификации автора, а представленная диссертация является законченным научным трудом по заявленной теме, в котором выводы представляются обоснованными.

Диссертационное исследование Я.В. Григоровой «Творческий труд в постиндустриальном обществе: Социально-философский анализ» является состоявшимся, самостоятельным научным исследованием, отвечающим требованиям научной квалификации и написанным на актуальную тему. Диссертация отвечает всем требованиям п. 9, 10

«Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям ВАК РФ, а ее автор, Григорова Яна Викторовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Автореферат и научные публикации соискателя отражают логику и содержание диссертационного исследования, ее основные положения и выводы.

Отзыв составлен профессором кафедры философии, доктором философских наук, профессором Силантьевой Маргаритой Вениаминовной (шифр специальности: 09.00.13 – философская антропология, философия культуры).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии ФГАОУ ВПО «Московский государственный институт международных отношений Министерства иностранных дел РФ», протокол № 5 от 23 декабря 2016 г.

Зав. кафедрой философии
МГИМО МИД России,
профессор, доктор филос. н. _____ Алексей Викторович Шестопал

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Московский государственный институт
международных отношений
Министерства иностранных дел РФ»

Юридический адрес: г. Москва, проспект Вернадского, 76
Почтовый адрес: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76

Телефон (факс): 8 (495) 434-00-89
E-mail: kfmgimo@gmail.com

23.12.2016