

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора философских наук, доктора культурологии, профессора Костиной Анны Владимировны на диссертационное исследование Григоровой Яны Викторовны на тему: «Творческий труд в постиндустриальном обществе: социально-философский анализ» по специальности 09.00.11 – Социальная философия, представленное на соискание ученой степени кандидата философских наук

Актуальность избранной темы исследования обусловлены теми изменениями в жизни общества, которые позволяют определять его как постиндустриальное. Это тот уровень и характер политического, научно-технологического, экономического, производственного развития, которые соответствуют определенному уровню развития в социальной сфере. В этом обществе должна сбываться та мечта о свободном времени как условии развития личностного потенциала, которая была лейтмотивом ряда работ, начиная с классиков марксизма. Действительно, в постиндустриальном обществе стали не актуальными формы общественного производства, связанные с лишенным творческой составляющей индустриальным трудом – конвейерным, автоматизированным, неквалифицированным. Утратили актуальность и те формы культуры, которые были рождены в массовом обществе и которые были подвергнуты критике еще теоретиками Франкфуртской школы социальных исследований. Казалось бы, в обществе высоких технологий на периферии общественной жизни остаются те, кто не имеет хорошего специального образования, кто не готов к креативной деятельности, кто не способен к творческому труду. Однако это не так. Остается в постиндустриальном обществе слой тех, кто в силу разных причин, в том числе, культурных, антропологических, социальных, не проявляет стремления к творческому труду, предпочитая ему простое воспроизводство алгоритмов и процедур. Чрезвычайно важно понять причину этих процессов, осознать, какие формы труда специфичны для современного общества, осмыслить тенденции развития творческого труда, выявить его формы, специфику, способы существования. На разрешение

данных вопросов направлено диссертационное исследование Я.В. Григоровой, что и определяет его актуальность.

Основные результаты исследования, их новизна, достоверность и обоснованность выводов и предложений. Комплексный, многоаспектный анализ, который проводит в своем исследовании Я.В. Григорова, выражен в определении цели работы. Задачей исследования становится выяснение сущности, структуры и способа существования творческого труда «в постиндустриальном обществе, обществе знания и его социальных последствий» (с. 9). Такой подход требует от исследователя способности анализировать предмет исследования – в качестве такового выступает «сущность творческого труда, социальные последствия его развития в постиндустриальных обществах, обществах знания» (с. 9) – в границах различных **методологических подходов**. В работе автор опирается на отечественные и зарубежные социально-философские исследования теоретиков постиндустриализма, в качестве его философской основы избирается «современный материализм», а основным принципом становится «принцип историзма» (с. 10).

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Автор доказывает, что творческий труд есть процесс производства человеческой сущности, ее всестороннего развития, концентрированной реализации сущностных сил человека.

2. В работе показано, что особенностями организации творческого труда в условиях постиндустриальных обществ являются гибкость, мобильность, прекаризация, где «вовлеченность работников в проекты и временные рабочие группы усиливает гибкий, мобильный и коммуникативный характер труда» (с. 12).

3. Автор, на наш взгляд, верно доказывает, что «усложнение характера творческого труда вместе с появлением компьютерных технологий» (с. 12) ведет к появлению не только новых способов контроля за человеком, но и новых форм потребления творческого труда.

Положения, выносимые на защиту, отражают логику и последовательность реализации авторского замысла и основной цели исследования, отражают результаты работы и содержание решения поставленных научных задач, свидетельствуя о росте знаний в области социальной философии.

Работа отличается последовательностью, непротиворечивостью, доказательностью, что находит отражение, в том числе, в логике построения самой работы. Она содержит введение, три главы по три параграфа в каждой, заключение, список литературы, содержащий 159 источников.

В первой главе диссертации, посвященной методологическим основаниям анализа труда в современном обществе, рассматриваются основные положения теории труда в марксистской философии, в теориях постиндустриального общества и в концепции креативной экономики, в философии современного итальянского неомарксизма. Автор верно показывает, что во всех этих концепциях в различной мере фиксируется такое качество труда в постсовременных обществах, как его способность производить избыток, не присваиваемый капиталом. Эта часть труда, связанная с его творческим характером, не может быть превращена в частную собственность, на нее не может налагаться запрет распространения (с. 39). Автор верно выделяет в анализируемых концепциях идею о том, что существует много составляющих нематериального труда в виде создания культурных и художественных стандартов, моды, вкуса, норм потребления, а также формирования общественного мнения, которые обычно на считаются «работой» (с. 41). Столь же существенной составляющей анализируемых концепций является тезис о совпадении процесса нематериального труда с его результатом, в качестве которого может выступать коммуникативная деятельность как центральный элемент культурной индустрии (с.47).

Вторая глава диссертации – «Проблема творческого труда: противоречие сущности и способа существования в условиях капиталистического способа производства» - посвящена анализу творческой

деятельности как предмета исследования отечественной философии и психологии, раскрытию сущности творческого труда, выявлению специфики развития творческого труда во второй половине XX – начале XXI века. Автор в целом верно показывает причины кризиса отечественной психологии и философии, выход из которого был найден благодаря обращению к марксистской концепции человеческой деятельности. В работе достаточно последовательно излагается содержание развития труда как важнейшей сущностной силы человека в сторону его наполнения творческим содержанием, результатом чего становится постепенное слияние умственного и физического труда, репродуктивной и продуктивной деятельности в единый творческий труд (с. 55). Можно поддержать автора в его стремлении отметить такие особенности творчества, как порождение качественно нового, никогда ранее не бывшего в практике, и акцентировать то, что наличие критерия новизны - важная, но не сущностная характеристика творчества. В диссертации в качестве операционального избирается определение творчества, данное И.И. Чангли, где подчеркивается не только инновативность творческой деятельности, но и ее связь с «совершенным исполнением трудовых функций» (с. 72). Подобная определенность позиции автора диссертации ничуть не умаляется тем, что его точка зрения солидаризируется в данном случае с мнением иного исследователя.

В третьей главе диссертации, посвященной исследованию социальных последствий распространения творческого типа труда во второй половине XX – начале XXI века, автор обращается к исследованию проблем организации творческого труда, изучению влияния творческого труда на изменения социальной структуры западного общества во второй половине XX – начале XXI века, анализу новых форм эксплуатации творческого труда. Автор говорит о влиянии форм труда на принципы его организации, утверждая, что изменение первых ведет к трансформации вторых. В этом, как показано в работе, состоят особенности и противоречия современного

творческого труда – свобода организации деятельности работника неизменно обращается нестабильностью трудовых отношений и новой формой его эксплуатации. Можно поддержать автора в его утверждении относительно того, что в постиндустриальном обществе «отчуждению подвергается не только рабочая сила, но и личность человека», обусловленная, в значительной степени, тем, что в «современном капитализме рождаются качественно новые противоречия, связанные с коммерциализацией творческого труда» (с. 121).

Если характеризовать исследование Григоровой Я.В. в целом, то можно отметить, что оно в полной мере соответствует паспорту научной специальности, обладает логичной структурой, непротиворечивостью выводов и необходимой степенью доказательности. Выводы диссертации обладают достаточной степенью новизны, они могут послужить основой для теоретических исследований, посвященных характеру труда в постиндустриальном обществе. Автореферат и публикации Я.В. Григоровой в полной мере отражают содержание диссертационного исследования.

При общей высокой оценке исследования, есть ряд вопросов, которые нуждаются в прояснении и дополнении.

1. Диссертация обладает логичностью изложения основных тезисов, однако позиция автора существенно бы усилилась, если бы в работе присутствовала большая четкость формулировок и последовательность выводов. Так, целью исследования является «выяснение сущности, структуры и способа существования» (с. 9) творческого труда в постиндустриальном обществе. Между тем, ни в выводах второй главы, посвященной этой проблеме, ни в Заключение нет определения сущности, структуры и способа существования творческого труда, равно как и самих этих понятий. Есть верные утверждения и тезисы, связанные с общей проблематикой исследования. Но хотелось бы, чтобы результаты диссертации, согласующиеся с ее целью, были определены в заданных самим автором терминологических формах.

2. Автор критически анализирует понимание творчества в различных концепциях как, «в основном, только духовной деятельности» (с. 69) и говорит о неправомерности такой трактовки. Однако еще в 1960-е годы в отечественной философии этот вопрос широко обсуждался, а само творчество стало интерпретироваться как составляющая материальной деятельности при условии глубокого и личностного постижения ее содержания и замысла.
3. Во втором положении, выносимом на защиту, автор пишет о том, что «слабость и однобокость» концепций постиндустриального общества, креативной экономики, постопераистской концепции связана «со слабостью базовых социально-философских абстракций (человека, общества, труда, социальной объективности и т.п.).» (с. ...). Вместе с тем, и сама автор нигде не раскрывает содержание этих понятий – к примеру, в диссертации понятие «социальной субъективности» встречается только 1 раз – в цитируемом выше фрагменте.
4. С многими положениями работы, имеющими составляющую новизны, можно согласиться. Однако существенная часть из них является самоочевидной – к примеру, такой вывод из Заключения: «Проведенный анализ проблемы труда выявил, что труд становится творческим по характеру» (с. 120). Представляется, что в диссертационном исследовании должна быть более отчетливо выделена та часть выводов, которые являются авторскими наработками и содержат приращение знания.

Выделенные моменты носят рекомендательный характер и потому не подвергают сомнению общую положительную оценку диссертации: ее проблематика, методология, характер научной аргументации, апробация ее основных выводов свидетельствуют об исследовательских способностях Я.В. Григоровой и ее профессиональной компетентности.

Проведенный анализ рецензируемого текста позволяет утверждать, что диссертация Григоровой Яны Викторовны на тему: «Творческий труд в

постиндустриальном обществе: социально-философский анализ», является научно-квалификационной работой, завершённым, самостоятельным исследованием, выполненном на высоком научном уровне, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п.п. 9, 10, 11, 12, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор, Григорова Яна Викторовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент:

декан факультета культуры и искусства,
заведующий кафедрой философии, культурологии и политологии
АНО ВО «Московский гуманитарный университет»,
доктор философских наук,
доктор культурологии,
профессор

А.В. Костина

Анна Владимировна Костина
111395, г. Москва, ул. Юности, д.5
корп. 3 каб. 328
Тел.: 8 (499) 374 -61-81
E-mail: anna_kostina@inbox.ru