

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Григоровой Я.В. «Творческий труд в постиндустриальном обществе: социально-философский анализ», выдвинутой на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

Уже сам выбор темы диссертационного исследования относится к его безусловным достоинствам, поскольку концептуальной разработке не просто «креативности» или «творческой деятельности», а именно «творческого *труда*» в современной философии уделяется гораздо меньше внимания, чем эта категория и связанное с ней проблемное поле заслуживают. Характерно, что на последнем Российском философском конгрессе (октябрь 2015 года) из полутора тысяч (!) заявленных докладов было всего три, посвященных проблематике труда. При этом не счесть диссертаций, монографий и конференций по тем или иным кризисным явлениям современной цивилизации и их вероятным катастрофическим последствиям. Но ведь системный кризис техногенной цивилизации как раз и связан с замещением установки на творческий труд ценностями консюмеризма. Тем большую ценность представляет всякая попытка осмысления проблемы труда на современном теоретическом и фактографическом уровне.

К основным заслугам диссертационного исследования Григоровой Я.В., насколько можно судить по автореферату, следует отнести анализ предпосылок творческого труда, его эволюции в постиндустриальных обществах и критический обзор его основных интерпретаций в современной философии, а также осмысление эвристической ценности категории всеобщего труда. Отдельной заслугой автора является анализ осмысления марксистской концепции труда, как родовой сущности человека, в современной русской философии (школа В.В. Орлова, концепция В.М. Межуева и др.).

Вместе с тем, содержание автореферата вызывает ряд замечаний:

1) *Не выглядит убедительным тезис автора о том, что возрастание роли творческого труда связано с интенсивным развитием информационных и коммуникационных технологий (с.3).* Ведь в силу всё возрастающей скорости и доступности современных сетевых взаимодействий, они зачастую имеют как раз таки нетворческий характер, всё больше сводясь к самому обмену информацией и её безудержному размножению («репостингу», «копирайтингу» и т.п.), вместо конвертации информации в знание, предполагающей изрядные творческие усилия.

2) Автор справедливо отмечает ошибочность отождествления постопераистами материального и физического труда (с.17), однако, насколько позволяет судить автореферат, сам при этом *склонен к отождествлению «творческого труда» с определенными видами деятельности*, такими, как «средства массовой информации, кинематография и звукозапись, издательский бизнес, производство программного обеспечения, производство видеоигр, исполнительские виды искусства» (с. 5). Помимо очевидного возражения, что

творческий и нетворческий подход к труду возможны практически в любой сфере деятельности, считаем нужным отметить здесь, что в перечисленных (как и во многих других) видах деятельности существуют широкие возможности для *имитации творческого труда*. Даже современная научно-исследовательская деятельность, к сожалению, подчас носит имитационный характер. Таким образом, *широкое распространение видов деятельности, в которых физический труд не играет существенной роли, само по себе еще вовсе не означает увеличения в современном обществе роли творческого труда*, как об этом пишет Григорова Я.В.

3) Также не выглядит убедительным тезис автора о том, что *современный работодатель вынужден апеллировать к работнику как к личности*, создавая условия для раскрытия его творческого потенциала, организаторских способностей, поскольку «современное производство требует работников, способных контролировать сложные производственные процессы и управлять ими» (с. 22). *Напротив, высокая автоматизация современных технологических процессов зачастую позволяет обслуживать их людям, не имеющим соответствующего «базового» образования* и лишь прошедшим краткосрочные курсы переподготовки на предприятии. Крепнет тенденция расслоения общества на рядовых пользователей Интернета и «умной техники», которые, как правило, имеют дело лишь с интерфейсом, «поверхностью» эксплуатируемых ими технологий, и на творцов этих технологий, включая IT-специалистов, деятельность которых совершенно «эзотерична» для большинства рядовых пользователей. Впору говорить о новом «заколдовывании» социальной реальности – в пику высказанному вначале XX века М. Вебером тезису о «расколдовывании мира» наукой.

При этом мы допускаем, что в тексте самой диссертации, в отличие от автореферата, вышеуказанные спорные моменты могут быть отчасти «сглажены», в какой-то мере преодолены.

4) Наконец, нельзя не отметить *небрежное отношение автора к структуре автореферата*: отсутствует рубрика «Соответствие паспорту научной специальности», в пункте «Апробация результатов исследования», где обычно даётся обзор конференций, на которых докладывались основные результаты диссертационного исследования, Григорова Я.В. приводит полный список своих публикаций, что совершенно излишне, поскольку он дублирует «Список опубликованных работ по теме диссертации», указанный в конце автореферата, и т.п. Всё это снижает общее впечатление от работы – в целом важной и своевременной.

Вместе с тем в автореферате нашли отражение все основные аспекты научной работы: актуальность, историография вопроса, положения, выносимые на защиту, объект и предмет исследования, цель и задачи, теоретическая и практическая значимость и т.д. Диссертация Григоровой Я.В. представляет собой самостоятельное научное исследование актуальной философской проблемы, которое имеет существенное теоретическое и практическое значение. Публикации автора соответствуют заявленной теме диссертации и специальности. В

рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК, опубликованы научные работы, отражающие основные положения и выводы проведенного исследования.

В целом, текст автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация соответствует требованиям ВАК РФ; Григорова Я.В. заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Кандидат философских наук, доцент кафедры
гуманитарных и социальных наук
ФГОУ ВО «Кировская государственная
медицинская академия»
Министерства здравоохранения Российской Федерации

Н.В. Коротков

14.12.2016 г.