

ОТЗЫВ

**научного руководителя на диссертационное исследование на соискание
ученой степени кандидата философских наук Григоровой Яны
Викторовны на тему: «Творческий труд в постиндустриальном
обществе: социально-философский анализ».**

Диссертант Григорова Яна Викторовна в 2009 г. окончила Пермский государственный университет по специальности «Философия». С этого времени по настоящий момент работает преподавателем на кафедре «Философия и право» Пермского национального исследовательского политехнического университета в должности ассистента и ст. преподавателя. Еще в студенческие годы она определилась с направлением научных исследований - «Сущность и роль категории «труда» в социальной философии».

Диссертационное исследование Григоровой Я.В. посвящено актуальной теме современной социальной философии – изменению роли и сущности творческого труда в рамках современного производства и его социальным последствиям. Актуальность темы определяется тем, что объяснение изменений в структуре и процессах современного общества невозможно без анализа изменений в сфере производственных отношений. Во-первых, согласно экономико-статистическим данным доля творческого труда растет не только во всей сфере общественного производства за счет роста сферы услуг, но и внутри промышленного производства за счет увеличения творческой составляющей традиционных «нетворческих» видов деятельности индустриальных работников. Эти новые социально-экономические условия вызывают к жизни различные попытки осмысления постиндустриального общества, которые имеют следствием отрицание сущностной роли труда в понимании социально-исторических процессов. Утверждения исследователей постиндустриальной эпохи о переходе ведущей роли в общественном развитии от материального производства к

нематериальному производству, о появлении нового «креативного класса», «прекаризации работников», об изменении отношений между наемными работниками и владельцами производства и т.п., направлены именно на это. Между тем, категория труда вообще является центральной в социальной науке, и без ее развернутого анализа не может быть углубленного понимания направленного характера развития общества.

Во-вторых, актуальности данному исследованию придает собственно методологическая позиция автора, которая заключается в утверждении того, что труд является родовой сущностной силой человека. Поэтому в любой конкретно-исторической форме труда всегда выражается в абстрактном виде всеобщая творческая сущность человека. В отечественной социально-философской традиции проблема труда и творчества всегда были в центре внимания, однако в последние десятилетия интерес к этой проблематике существенно ослабел. Между тем, в эпоху третьей великой трансформации (В. Г. Федотова) новое в понимании труда связано с развитием именно творческого труда. Поэтому возврат к теме труда в анализе процессов современного этапа общественного развития придает диссертационному исследованию Григоровой Я.В. дополнительный интерес.

На наш взгляд, исследование диссертанта имеет следующие положительные результаты. Во-первых, детальный анализ современных концепций труда и творчества в процессе производства (работы П. Вирно, М. Хардт, А. Негри, М. Лаззарато), который, следует подчеркнуть, сделан в рамках марксистской философии. Это очевидно, поскольку, как уже отмечалось, именно в рамках марксистской философии труд рассматривается как ключевая категория социального анализа исторического развития, фактор системного представления общества как целостной структуры. Анализ концепций постопераизма, предпринятый диссертантом, позволяет не только выявить особенности современного труда, но и рассмотреть его именно как конкретную историческую форму степени развития творческой сущности человека вообще. Это существенный шаг вперед в понимании сущности

современного формы труда по сравнению с концепциями постиндустриалистов или представителей «креативной» теории. Основным недостатком данных концепций, как показала Григорова Я.В., является именно то, что эти исследователи рассматривают труд как определенный вид деятельности, а не как выражение самой творческой сущности отношения человека к миру. Отсюда и неверные утверждения постопераистов, что современный труд становится по своей сущности нематериальным.

Во-вторых, важным в анализе современного труда является выявление его «всеобщего» содержания. Именно в понимании труда как формы развития сущностных сил человека создается возможность понимания его как «*всеобщего труда*» (general intellect). Эта категория, предложенная К.Марксом, выражает именно степень развитости индивида как социального существа, когда трудовые действия в своей конкретной форме выражают всеобщее человеческое содержание. Как показывает автор, в этом понятии выражается, прежде всего, творческое начало – воспроизведенные в единичной форме всеобщие знания, полученные предыдущими поколениями. Для выявления этого автору пришлось детально анализировать концепции труда, творчества и творческой деятельности в отечественной философии и психологии. В отечественной философии general intellect связывался, прежде всего, с наукой как высшей формой творчества, однако, по существу, это относится к любой форме творческой деятельности. Категория «всеобщего труда» еще в полной мере не выявила своего эвристического потенциала. Поэтому особенно она актуальна для анализа изменения содержания современного труда и его конкретных форм.

В-третьих, очень важным является последовательный анализ Григоровой Я.В. социальных последствий роста творческого труда. Речь идет о двух взаимосвязанных явлениях. Во-первых, о росте творческого труда наряду с трудом нетворческим в общественном производстве в целом (росте сферы услуг, креативных видов деятельности, «свободных искусств» и т.д.). Во-вторых, об увеличении «творческой составляющей» в традиционно

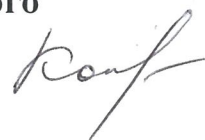
нетворческих видах деятельности в индустриальном производстве (труде индустриальных рабочих, техников, инженеров, менеджеров и т.п.). Речь идет о том, что изменение содержания труда под влиянием развития самого производства (техники и технологии) ведет к изменению организации труда и его содержания. Труд становится все более мобильным, менее связанным с организационными структурами, гибким, и т.д. Анализ процессов прекаризации и становления «нового опасного класса» - прекариата – является важным результатом в понимании противоречивых последствий возрастания творчества в труде. Положительным моментом исследования Григоровой Я.В. является то, что в конкретной форме выражается всеобщая сущность труда как степени развития человека. Иначе говоря, конкретная историческая форма творческого труда рассматривается как всеобщая форма труда вообще. Или, наоборот, в конкретной форме трудовых действий выступает всеобщая творческая сущность человека.

Поэтому диссертант не дает себя «сбить» поверхностному феноменологическому анализу социальных последствий: в форме возрастания внешней свободы и творчества проявляет себя современная форма эксплуатации труда. Творческий труд, с одной стороны, ведет к возрастанию универсализации способностей человека, с другой стороны, к расширению сферы «механизации» творческого труда за счет развития информационной и компьютерной техники. С одной стороны, происходит рост свободного времени за счет уменьшения доли времени механического труда, с другой стороны, приводит к стиранию граней между рабочим и досуговым временем. Время перестает быть мерой произведенного продукта. Творческий труд, с одной стороны, ведет к массовой коммуникации работников между собой, с другой стороны, к возрастающему отчуждению их по отношению друг к другу. С одной стороны, творческий труд переживается как «абсолютно свободный», с другой стороны, эта степень свободы «покупается» возрастанием незаметных и хорошо организованных форм контроля. Как показывает диссертант, антагонизм между творческой

сущностью труда и современной его исторической формой (трудом в рамках рыночной экономики) обостряет все социальные противоречия. Эти противоречия может быть не столь явны в настоящем времени, как это было характерно для прошлых эпох, но не менее остры.

Нам думается, что диссертационное исследование Григоровой Яны Викторовны является законченным научным исследованием, имеющим несомненные признаки научной новизны. Оно соответствует всем требованиям к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата философских наук.

**Научный руководитель,
Доктор философских наук,
профессор кафедры «Философия и право»
Пермского национального исследовательского
Политехнического университета**



С.В. Комаров

01.04.2016г

