

Отзыв

официального оппонента, кандидата философских наук Гаврилиной Елены Александровны, доцента кафедры социологии и культурологии МГТУ им. Н.З. Баумана о диссертации Григоровой Яны Викторовны «Творческий труд в постиндустриальном обществе: социально-философский анализ», представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – «Социальная философия»

Актуальность выбранной диссертантом темы подтверждается тем фактом, что глобальность происходящих в современности социальных преобразований приводит к становлению новой ценностной среды, в которой творчество как возможность самовыражения человека начинает занимать одно из ведущих мест, становится важным фактором развития экономических процессов и формирования новых субъектов деятельности. Всё активнее и всё чаще обсуждаются концепции становления экономики нового типа, так называемой, креативной экономики. Разумеется, одним из важнейших факторов формирования такой экономики становится творческий труд. Количественное увеличение субъектов творческого труда и видов творчества приводит к качественным изменениям всего общества.

В сложившейся ситуации необходимость осуществить философский анализ творческого труда в контексте изменения его общественного содержания становится остро насущной. При осуществлении такого анализа становится понятно, что творческий труд – это не просто термин, а важная социально-философская категория, отражающая глубинные сдвиги в понимании труда, что, по сути, отражает его методологическое значение в понимании современного мира.

Работу Я.В. Григоровой отличают оригинальность замысла и принципиальная новизна основных выводов. Определение цели и задач исследования, объекта и предмета, выбор теоретико-методологической основы не вызывают серьёзных возражений и свидетельствуют о научной компетентности исследователя. Вынесенные на защиту положения подробно и обстоятельно раскрыты в тексте диссертации. Структура диссертационной работы хорошо продумана и позволяет автору полно и логично представить ход и результат своего исследования.

Автор показала достаточно высокую степень знакомства, как с отечественными, так и зарубежными классическими философскими и социально-философскими концептуальными идеями, связанными с проблемой труда. Безусловным достоинством работы Я. В. Григоровой представляется обращение к междисциплинарному дискурсу, в частности, к знаниям и методам психологической науки, что обусловлено пограничностью самого концепта «творческий труд». Продуктивным также видится включение в исследовательское пространство концепций постиндустриализма и их подробный анализ.

Диссертационное исследование построено в соответствии с логикой поставленных автором задач, главы и параграфы достаточны по объему и материалу.

В первой главе «Методологические основания анализа труда в современном обществе» Я.В. Григорова проводит детальный социально-исторический анализ классического марксизма, постиндустриальной теории и концепции постопераизма в связи с проблемой труда.

Подчёркивая, что в философии марксизма проблема труда является центральной, автор вслед за К. Марксом раскрывает значение двойственности труда на этапе классического капитализма, затем в рамках анализа концепций постиндустриализма раскрывает достоинства и недостатки происходящих изменений формы и содержания современного труда. В диссертационной работе показано, что в постиндустриальном дискурсе проблема труда рассматривается достаточно узко, акцентируя экономическое и социологическое измерение труда и не затрагивая фундаментальные вопросы сущности и ключевых особенностей последнего. При анализе постопераистского подхода Я.В. Григорова фиксирует, что эта концепция, ориентируясь на исторический подход, представляет собой весьма успешную попытку совместить фундаментальные особенности марксистского подхода с современным анализом труда и концепциями постиндустриализма. В работе отмечается, что базовой установкой постопераизма выступает представление о том, что с середины XX века происходит основанная на трансформации труда, смена производственных парадигм. Сущность такой трансформации в появлении новой ведущей формы труда, а именно труда нематериального, что связано с ведущей ролью интеллекта, коммуникации и языка в современном обществе. Автор также отмечает фундаментальное упущение постопераистских концепций связанное с пониманием природы труда: несмотря на изменения содержания труда и возрастание интеллектуальной составляющей, сам труд не теряет своей материальной сущности. Новая форма труда является материальной по своей сущности, но требует адекватного по своей сложности интеллектуального обеспечения.

Вторая глава диссертации «Проблема творческого труда: противоречие сущности и способа существования в условиях капиталистического способа производства» посвящена теоретическому осмыслению проблемы творчества с опорой на сформулированные в отечественной философии и психологии в рамках деятельностного подхода концепции. Автор выдвигает тезис, что отказ от понятия труда как ключевого понятия в социальной философии и психологии, постепенно привел к появлению концепции замены труда творчеством, далее диссертант рассматривает сущностные характеристики творчества и творческого труда, анализирует особенности труда с точки зрения его нового содержания. С точки зрения автора в современном обществе труд, доведенный до предела частичности, постепенно вытесняется универсальным, творческим трудом, продуктом которого представляются технологические инновации. Технологические инновации, в свою

очередь, представляются как основной движитель экономического процесса. Таким образом, капитал становится заинтересованным в покупке творческой рабочей силы. Однако творческий труд невозможно рассматривать, отрываясь от его качественных характеристик. Следовательно, такой труд невозможно свести к абстрактному труду и невозможно измерить общественно необходимым рабочим временем. В процессе творческого труда невозможно «сузить поры рабочего дня», следовательно, невозможно таким путем увеличить его производительность. Кроме того, трудность заключается в измерении рабочего времени, т.к. такой труд совершается не только в рабочее, но и в свободное от работы время.

В третьей главе «Социальные последствия распространения творческого типа труда во второй половине XX–начале XXI веков» показано, как творчество вовлекается в труд большинства наемных работников, и какие это влечет социальные последствия. Многие исследователи отметили появление новой социальной группы - прекариата, который по своим экономическим, политическим и ценностным характеристикам не укладывается в прежние схемы социальной структуры. Показано, что творческий работник эксплуатируется различными методами: экономическими, юридическими, психологическими, идеологическими и другими.

Оценивая высоко предложенную к защите работу, нельзя не высказать ряд полемических суждений, отражающих определенные недостатки работы:

1. представляется, что приведенное в диссертации определение объекта исследования не слишком корректно, потому что по логике исследования его объектом выступает сам творческий труд, а никак ни его роль, которая прекрасно отражена в предмете исследования;
2. довольно часто в тексте диссертации используются синонимично контекстуально-определяемые понятия «творчество» и «творческий труд», однако они различны и автору следует четче определить столь значимые для неё концепты;
3. несколько странным выглядит употребление категории «творческий труд» до того места в тексте, где оно, собственно вводится. В частности, в первой главе исследования автор довольно часто обращается к этому понятию, а вводится оно только во второй главе;
4. спорным представляется обращение к марксистской концепции как к основной методологической базе работы, так как в ее ракурсе происходит неизбежная редукция категории «творчество», а, следовательно, и «творческий труд» описывается только в определенном его аспекте, что может снизить эвристическую ценность концепта;
5. в качестве недостатка работы также необходимо отметить не очень большое количество иностранных источников, что, безусловно, сужает пространство исследования.

Данные замечания имеют локальный характер и не меняют положительной оценки диссертационной работы Я.В. Григоровой. Представленная диссертация выполнена на высоком профессиональном уровне, выводы и положения, выносимые на защиту, обладают всеми необходимыми чертами научной новизны, а сама диссертация актуальна по своему научному содержанию. Автореферат и публикации раскрывают основные положения, выносимые на защиту. Работа имеет самостоятельный характер. Задачи, решенные диссертантом, имеют существенное значение для понимания современного общества и возможных социально-экономических противоречий в нём. Всё это даёт основания считать, что рецензируемая диссертация Григоровой Яны Викторовны «Творческий труд в постиндустриальном обществе: социально-философский анализ» соответствует пункту 7 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от «20» июня 2011 года № 475). Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор, Григорова Яна Викторовна заслуживает присуждения ей степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – «Социальная философия».

Гаврилина Е.А.
кандидат философских наук,
доцент кафедры социологии и культурологии МГТУ им. Н.Э. Баумана

Подпись Гаврилиной Е.А. удостоверяю

Начальник управления кадров
МГТУ им. Н.Э. Баумана

В.А. Барышников