



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
"МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ"

ул. Библиотечная, 7, г. Химки,
Московская область, 141406
Тел.: 8(495) 570-31-33, факс: 8(495) 570-04-44
E-mail: kanc@mgik.org, www.mgik.org

«28» 12 2016 г. № 01-664/239
на № _____ от « » 20 г.

Г УТВЕРЖДАЮ Г

Проректор Московского
государственного института
культуры по научной
деятельности и
попечительскому совету
доктор культурологии,
профессор


В.А. Есаков

«28» декабря 2016 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Московского государственного института культуры

на диссертацию **ФОМИНА Кирилла Андреевича**

«Трансформация концепции художественной традиции

в западной эстетике двадцатого века»,

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук

по специальности 09.00.04 – эстетика

Тема диссертации Фомина Кирилла Андреевича, несомненно, актуальна, так как проблема художественной традиции - одна из ключевых и спорных в современной эстетике. В силу «размывания» классических представлений о морфологии искусства, с одной стороны, и усиления эстетической маркировки бытия - с другой, повышается актуальность задач осмысления сущности трансформации постмодернистской (и не только) художественной практики и выявления конструктивных аспектов их анализа. На пути преодоления существующих противоречий автором предлагается обновленная картина трансформации исследования художественной традиции в зарубежной эстетике двадцатого века. Обращение к этому аспекту является, безусловно, оправданным и научно-обоснованным шагом в изысканиях исследователя. С одной стороны,

существует хорошо известная ситуация «смерти автора», которая заставляет настороженно относиться к эстетической проблеме преемственности, подвергая ревизии ее интерпретации в классической эстетической парадигме. С этой стороны, реальность говорит о размытости понятия «художественная традиция» и даже о возможном отсутствии аксиоматики в отношении ее существования. Различия отношений к вопросу о художественной традиции, неоднозначно трактуемая в постнеклассических эстетических теориях, позволяет судить о том, что изучение этой проблемы сегодня необходимо. С другой стороны, современное стремление арт-практик к различного рода аллюзиям, парафразам, с их тяготением к плюрализму и эклектике также позволяет сделать вывод, что в этом вопросе еще слишком рано ставить точку, так как новые приемы современных арт-практик переосмысливаются как звенья разного рода традиций и используются для интерпретации прошлого.

Актуальность данного исследования связана и с тем, что исследование К.Ю.Фомина интересно не только для конкретного эстетического явления современной художественной культуры, но и в плане перспективы исследования механизмов трансляции художественного опыта прошлого. Концепт художественной традиции и исследование ее трансформации, безусловно, расширяет возможности комплексного эстетического анализа и уточняет факторы понимания природы современного эстетического пространства. Здесь нельзя не согласиться с автором в том, что «многоаспектность проблемы традиции, ее междисциплинарное положение и соотнесенность с рядом фундаментальных аспектов эстетики создает веские основания для ее переоценки и концептуализации в качестве самостоятельного понятия» (с.11). Отсюда – изначальный *момент научной новизны* диссертации. Данное диссертационное исследование содержит и другие ее признаки, так как эта работа, прежде всего, ревизия в области эстетики, которая нацелена на определение места и роли трансформации художественной традиции в наиболее знаковых зарубежных концепциях двадцатого века.

Авторский подход стремится зафиксировать существенные признаки концептуальных моделей художественной традиции и особенностей их трансформации в западной эстетике. Это делает более прозрачным характер их функционирования в контексте художественной культуры и акцентирует внимание на разных алгоритмах их рождения, протекания и трансформации в истории западной эстетики двадцатого века. Таким образом, в диссертации, на новом критическом уровне и в особом теоретическом ракурсе используется опыт осмысления феномена художественной традиции.

Проблемное поле, очерченное автором, свидетельствует о *несомненной актуальности темы* и важности концепта «художественная традиция», а так же

достаточно широких возможностях и перспективах его применения в современном эстетическом научно-исследовательском дискурсе.

Все это отражается в авторских намерениях, которые в концентрированном виде легли в основу *цели исследования* - концептуализировать понятие «художественная традиция» и проследить его трансформацию на основании анализа характерных форм его репрезентации в эстетике Т.С. Элиота, Х.-Г. Гадамера, Ю. Кристевой, Р. Барта, Х.Р. Яусса и С.Ю. Фиша (с.20). Вытекающие из этой цели *задачи* определили методологию их решения и структуру диссертационного исследования, содержательное наполнение которого свидетельствует о плодотворности авторского подхода в контексте исследуемой проблемы.

Практическая значимость исследования непосредственно связана со *значимостью теоретической*, поскольку *основные положения*, выносимые на защиту, могут быть использованы в широкой практике педагогической работы.

В первой главе диссертации автор исследует особенности онтологизации проблемы художественной традиции на примере Т.С. Элиота и Х.-Г. Гадамера.

В параграфе 1.1. К.А. Фомин убедительно показывает, что понятие традиции у Т.С. Элиота представляет собой ключевой концепт и «фундаментальную интегральную часть его эстетической системы» (с. 30), имеющий «самоконституирующееся единство» (с. 32), обладающий динамическим характером, непрерывностью и внутренней изменчивостью. Здесь интересным представляется авторский анализ значения традиции в гносеологии искусства. Не менее примечателен и параграф 1.1.2 данной главы, где автор останавливается на наиболее примечательном, но малоизученном, как в отечественной, так и западной научной литературе, аспекте теории традиции у Т.С. Элиота: ее темпоральной модальности. В параграфе 1.1.3 и 1.1.4. автор исследует характер проявления традиции в творческом методе поэта и ее особенности. Выводы автора о специфике эстетической системы Т.С.Элиота и онтологической сущности художественной традиции - убедительны.

В параграфе 1.2. В параграфе 1.2.1 анализируется онтологизация проблемы традиции в герменевтической эстетике Ханса-Георга Гадамера сквозь призму общей герменевтической теории. Затем через анализ особенностей ее интерпретации автор раскрывает условия рецепции произведения искусства (параграф 1.2.2). Автор показывает, что традиция не инертна, а «нацелена на активное и продуктивное взаимодействие с субъектом» (с. 62). Традиция имеет событийный характер и связана с индивидуальным актом интерпретации. Диссертант обращает внимание на то, что потенциально бесконечное приращение интерпретаций обеспечивает динамику традиции, внутри которой «смысл пребывает и реализуется как целое» (с.73)

Во второй главе диссертации К.А. Фомин обращается к трансформации проблемы традиции в эстетике постструктурализма, опираясь на концепции Ю. Кристевой и Р.Барта.

Автором раскрываются ключевые понятия – интертекстуальности (Ю. Кристева) и связанные с ним понятия «генотекст» и «фенотекст» (параграф 2.1.1). Положительным моментом в исследовании является то, что К.А. Фомин не пытается упрощать и редуцировать концепцию Ю. Кристевой, а напротив, пытается глубже разобраться в вопросе и найти там неожиданные повороты, связанные, прежде всего, с ее специфическим отношением к традиции. Художественно-текстуальная концепция Ю. Кристевой позволяет автору сделать вывод о ее трансформации в бинарную динамическую систему текста (с. 83), связанную с традицией, которая отождествляется диссертантом с пространством интертекста (с. 87). Возникновение новых текстов и принципиальная подвижность интертекстуальных связей обеспечивают бесконечное становление самого пространства традиции, что убедительно показано автором.

Далее (параграф 2.2) А.К. Фомин пытается найти общее и особенное в концепции Р. Барта и на фоне этого описания дать представление о ее эстетической трансформации. Диссертант представляет доказательную картину изменения ключевых аспектов анализа литературного текста. Основываясь на принципах коннотативной семиотики, автор, вслед за Р.Бартом, делает вывод о постоянном приращении содержания и склонности текста к постоянной исторической трансформации (с.101), где текст становится «пространством аккумуляции элементов художественной традиции» (с. 104), а культурный код выступает как ее эманация (параграф 1.2.3.).

Третья глава диссертации посвящена особенностям отношения к традиции в рамках рецептивной эстетики (на примере анализа взглядов Х.Р. Яусса и С. Фиша). Рассмотренные автором концепции, на наш взгляд, являются наиболее интересными, так как эти теории еще мало исследованы в отечественной научно-исследовательской практике, но именно эти концепции, возможно, оказали значительное влияние на развитие современного искусства.

Бесспорным положительным моментом данной работы являются обширный массив источников на нескольких иностранных языках и знакомство читателя с работами, которые прежде еще не были включены в отечественный научно-исследовательский контекст.

Несмотря на высокую оценку содержательной стороны исследования, позволим себе высказать некоторые *замечания*.

1. Степень разработанности проблемы автор считает недостаточной, с чем в общих чертах нельзя не согласиться. Однако категорически невозможно согласиться с утверждениями автора, что в «отечественной науке представлено мало трудов, посвященных отдельному изучению эстетической проблемы

традиции» и что основное «внимание в большинстве из них направлено на освещение более частной проблематики, часто лежащей за пределами эстетики и принадлежащей другим областям научного знания (лингвистике, литературоведению, нарратологии и др.), либо на изучение более общих процессов в истории, философии и социологии двадцатого века» (с. 14). Хотелось бы заметить уважаемому автору, что изучение проблемы традиций и новаторства является практически программной темой для эстетики и имеет богатую историю и персоналии. Даже краткое упоминание лишь некоторых отечественных исследователей, например, С.С.Аверинцева, Д.С. Лихачева, Э.С.Маркарьяна, А.Г. Спиркина, В.Д. Плахова, В.Ф. Эрнэ позволяют не усомниться в этом. Кроме того, поскольку работа представляет собой эстетическое исследование, опирающееся на междисциплинарный подход, этот список можно начинать с античности и продолжать актуальными публикациями последних лет.

2. К сожалению, в работе существует определенный крен в сторону литературоведения. Очевидно, что литературоведение имеет огромный опыт и свои традиции в исследовании поставленной автором проблемы. Однако реальность уже доказала, что концепции, исследуемые автором, нашли интересные проекции и на другие области художественной практики. Особенно это оказывается важным, когда мы говорим о пространстве художественных текстов, об их интертекстуальном взаимодействии, их означающей практике и непрерывной «работе» по производству смыслов. Важно, что это связано не только с литературой, но со всей совокупностью художественного пространства и культуры в целом. Поэтому хотелось бы, чтобы автор расширил горизонты своего исследовательского интереса до масштабов, который бы выходил за рамки естественного языка.

3. Не совсем удачным представляется раздел «Заключение», в котором автор практически повторяет выводы исследования. Безусловно, в задачи заключения входит краткое изложение основных итогов исследования и ответов на поставленные вопросы, но не менее важной частью является необходимость показать перспективу в изучении данной проблемы. Если бы автор стал писать продолжение, то о чем бы он стал писать далее?

Данные замечания не влияют на положительную оценку диссертации, ее теоретических и практических результатов, поскольку их достоверность и научная аргументированность подтверждаются и методологически, и содержательно. Работа Фомина К.А. являет собой синтез эстетических, общефилософских, культурологических и литературоведческих подходов к обоснованию и разработке проблемы. Соискатель использовал комплекс методов исследования, адекватных его объекту, цели, задачам и привлекая широкий массив источников. Содержание исследования и стиль изложения авторского

понимания трансформации концепта художественной традиции свидетельствуют о достаточно глубоком и качественном погружении автора в материал. Подытоживая рассмотрение представленной к защите диссертации, следует указать, что высказанная гипотеза о «зонтичной» (по выражению К.А. Фомина) трансформации концепций художественной традиции в западноевропейской эстетике двадцатого века хоть и не является достаточно универсальной и простой для восприятия, но хорошо масштабируется в качестве инструмента эстетического анализа и открывает широкие возможности перед взявшими его на вооружение исследователями.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Основное содержание диссертации в полной мере отражено в научных статьях, которые опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Сам текст диссертации соответствует паспорту научной специальности 09.00.04 – эстетика.

Таким образом, проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Фомина Кирилла Андреевича представляет собой самостоятельное исследование актуальной проблемы, представляющей значительный научный интерес как теоретической, так и с практической точки зрения. Работа отвечает основным требованиям Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор Фомин Кирилл Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.04 – эстетика.

Отзыв подготовлен кандидатом философских наук, доцентом Н.В. Романовой, обсужден и утвержден на заседании кафедры теории культуры, этики и эстетики Московского государственного института культуры 28 декабря 2016 года, протокол № 6.

Заведующая кафедрой теории культуры,
этики и эстетики
Московского государственного
института культуры
доктор философских наук, профессор

И.В.Малыгина

Кандидат философских наук, доцент кафедры
теории культуры, этики и эстетики
Московского государственного
института культуры

Н.В.Романова

Личную подпись И.В. Малыгина
заверяю и.и.и. по подлиннику
Григорий Иванович Яковлев
«28» 12 2016

Мальгина Ирина Викторовна,
141406, Московская обл., г. Химки,
ул. Библиотечная, д.7, корп. 2, каб. 324.
8(495) 570-35-77

kaf_estetika_mguki@mail.ru

Романова Надежда Владимировна,
141406, Московская обл., г. Химки,
ул. Библиотечная, д.7, корп. 2, каб. 324.
8(495) 570-35-77

kaf_estetika_mguki@mail.ru

Сведения об организации:

Полное наименование организации в соответствии с уставом:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный институт культуры»

Сокращённое наименование организации в соответствии с уставом:

Московский государственный институт культуры

Адрес организации:

141406, Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, д.7

Интернет-страница: <http://mgik.org>

Телефон: +7 (495) 570-04-77

Адрес электронной почты: kanc@mgik.org