

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата философских наук, доцента Кондратьева Евгения Андреевича на диссертационную работу Фомина Кирилла Андреевича «Трансформация концепции художественной традиции в западной эстетике двадцатого века», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.04 – Эстетика в совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 002.015.01, созданный на базе ФГБУН Институт философии Российской академии наук

Фомин Кирилл Андреевич представил на соискание ученой степени кандидата философских наук диссертацию «Трансформация концепции художественной традиции в западной эстетике двадцатого века». Текст диссертации, а также автореферат свидетельствуют о том, что автор проделал серьезную научно-исследовательскую работу. Диссертация посвящена оригинальной и дискуссионной теме, затрагивающей эстетический ракурс проблемы художественной преемственности.

Во введении автор обосновывает возможность введения термина «художественная традиция» как отправной точки («оперативного понятия») для анализа и систематизации многообразных и разновекторных эстетических течений XX века. Автор утверждает, что данная тема актуальна для очень широкого спектра эстетических и искусствоведческих идей и направлений: «новой критики», венской школы искусствознания, герменевтики, структурализма и постструктурализма, рецептивной эстетики, нового историзма, феноменологии, философии языка. Автор выделяет в них проблематику, связанную с восприятием и интерпретацией эстетического смысла художественного произведения, «актуализацией, обособлением и разносторонней концептуальной проработкой единой в своей основе эстетической проблематики, связанной с трансляцией, рецепцией и продуктивным взаимодействием культурно-эстетического содержания» (стр. 6). Безусловно, понятия преемственности, наследия и традиции являются не только метакатегориями, но обозначают области актуальных эстетических, культурологических, искусствоведческих исследований, проводимых в работах Х.-Г. Гадамера, Р. Редфилда, М. Дюфрэнна и др. Можно согласиться с автором, что проблема традиции связана в эстетике XX в. с проблемой эстетической реинтерпретации, переосмысления места художественного наследия.

Учитывая разнообразие эстетических подходов в XX в. и масштаб поставленной исследовательской задачи, автор неизбежно формулирует понятие «традиции» не в каком-то узком ключе, а дает ему весьма широкое, несколько формально-системное определение: «Мы предлагаем понимать под концептом традиции совокупность элементов эстетической культуры, состоящих друг с другом в имманентной связи и продуктивном взаимодействии, оказывающем непосредственное воздействие на развитие и постоянное становление ее содержания» (стр. 8). Выглядит обобщенной заявка на сопряжение проблемы традиции с «онтологическими, темпоральными, гносеологическими и рецептивными аспектами искусства, равно как и динамикой общего эстетического процесса в целом» (с.22). В этой связи конкретизация данного понятия сквозь призму взглядов Т.С. Элиота, Х.-Г. Гадамера, Ю. Кристевой, Р. Барта, Х.Р. Яусса, С.Ю. Фиша представляется оправданной. Интересно было бы рассмотреть идеи влиятельных таких искусствоведов, как К. Гринберг, Р. Краусс, Б. Гройс или философов - Фр. Джеймисона, представителей «Франкфуртской школы». Остается вопрос, насколько репрезентативен данный выбор именно таких персоналий для рассмотрения проблемы традиции, хотя, конечно, вопросы реинтерпретации и реактуализации находятся в центре внимания данных исследователей. Также немаловажным является статус традиции, например, в определенных условиях традиционные функции может выполнять и авангард. Интересно было бы выстроить в диссертации полемику с эстетиками, которые говорили о невозможности интерпретации в условиях деконструкции (С. Зонтаг, Поль де Ман).

Автору удалось в компаративистском ключе сопоставить эстетико-критическую теорию Т.С. Элиота, герменевтическую эстетику Х.-Г. Гадамера, постструктуралистскую эстетику Ю. Кристевой и Р. Барта, рецептивную эстетику Х.Р. Яусса, показать, как репрезентирована проблема художественной традиции в рамках этих концепций. Однако, остается открытым вопрос, на основании чего можно было бы синтезировать подходы этих мыслителей, в какой мере термин «традиция» является содержательным критерием для объединения столь различных направлений.

В частности, автору удалось показать три разных ракурса в понимании художественной традиции, а именно, онтологический аспект проблемы традиции доминирует в эстетике Т.С. Элиота и Х.-Г. Гадамера, для

постструктуралистской эстетики Ю. Кристевой и Р. Барта характерна опора на концепцию интертекста. а для эстетики Х.Р. Яусса и С.Ю. Фиша важна категория рецептивная деятельность, обусловленная определенными историко-культурными факторами. Можно признать обоснованным общий вывод автора о месте проблемы традиции в эстетике XX века: «Актуализация данной проблемы связана, в первую очередь, с переосмыслением субъект-объектных отношений и проблематизацией возможности интерсубъективной коммуникации» (стр. 150).

Автор довольно подробно анализирует и сопоставляет взгляды Т.С. Элиота и Х.-Г. Гадамера о целостности художественного процесса, о своеобразном художественном континууме. Онтологический статус традиции связан с возможностью самоорганизации художественной системы и с особой природой понимания, отмечает диссертант.

Очень большая и заслуживающая внимания работа проведена при анализе взглядов Ю. Кристевой на традицию. Так, автор формулирует одновременной и интересный и дискуссионный вывод о том, что «интертекст - пространство аккумуляции художественной традиции» (стр. 84). С другой стороны, возникает вопрос, почему интертекстуальность рассматривается в отрыве от понятия «деконструкция».

Большой интерес представляет анализ взглядов Яусса о «художественной традиции как результате исторической трансформации восприятия под действием аккумулярованного эстетического материала и опыта» (с.114).

К числу недостатков работы я бы отнес несколько изолированный способ анализа: например в параграфах об Элиоте, Гадамере не часто упоминаются другие эстетические программы, идет как бы некоторый моноанализ. Нет логического перехода от одной главы к другой, из-за чего структуры работы кажется мозаичной. Автор хоть и стремится найти общность во взглядах разных мыслителей, но, возможно, для большей структурной связности следовало бы как раз подчеркнуть именно различия их трактовок традиции.

Тем не менее, я бы отметил общую сбалансированность работы: на главы об Элиоте и Гадамере, Кристевой и Барте, Яуссе и Фише отведено в среднем по 40 страниц текста из собственно текста диссертации, то есть примерно по одной трети работы.

Автор проделал самостоятельную и достаточно смелую, новаторскую работу по переосмыслению важных эстетических проблем, позволил по-новому

представить некоторые общие тенденции в современной философии искусства.

Актуальность диссертационного исследования заключается в нахождении в эстетических теориях XX века идей, позволяющих видеть в художественной традиции источник обновления языка искусства.

К достоинствам работы также следует отнести системный подход, анализ широкого круга литературы по исследуемой теме, в том числе обширный иностранный. Автор обращается к публикациям известных отечественных и зарубежных эстетиков и искусствоведов, занимавшихся теоретическим осмыслением опыта современного искусства. К сожалению, в библиографическом списке не нашлось места для интересного отечественного исследования последних лет — Рыков А.В. «Постмодернизм как радикальный консерватизм» (Спб., Алетейя, 2007). Указанная работа - со сходной для диссертации тематикой.

Высказанные замечания и вопросы не умаляют достоинств представленной к защите работы. Диссертационное исследование, проведенное Фоминым К.А., выполнено на современном научном уровне. В представленной работе предложены новые подходы к интерпретации проблемы традиционного в эстетике. Высокой оценки заслуживает философский уровень работы, умение автора работать с оригинальными текстами.

Текст автореферата корректно отражает содержание диссертации.

Публикации соответствуют заявленной проблематике.

Можно пожелать диссертанту опубликовать данную работу в виде монографии.

На основании вышеизложенного считаю, что диссертация Фомина Кирилла Андреевича «Трансформация концепции художественной традиции в западной эстетике двадцатого века» может рассматриваться как актуальное научно-философское исследование, в полной мере отвечающее требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в частности, требованиям пп. 9, 10, 11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335.

Диссертация «Трансформация концепции художественной традиции в западной эстетике двадцатого века» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития философской отрасли знаний, а ее автор – Фомин Кирилл Андреевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.04 – эстетика.

Официальный оппонент  
кандидат философских наук, доцент,  
исполняющий обязанности  
заведующего кафедрой эстетики  
философского факультета  
Московского государственного  
университета имени М.В. Ломоносова



Кондратьев  
Евгений Андреевич

27 января 2017 года

Подпись доцента Е.А. Кондратьева заверяю:

декан философского факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова



В.В. Миронов

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,  
философский факультет  
119991, Москва, Ленинские горы, МГУ, учебно-научный корпус «Шуваловский».  
Тел.: + 7 (495) 939-19-25  
e-mail: info@philos.msu.ru

С перечнем публикаций официального оппонента Кондратьева Евгения Андреевича можно ознакомиться на следующих Интернет-ресурсах:

- [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=75635](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=75635);
- <http://istina.msu.ru/profile/KondratievEA67/>.