

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**

доктора политических наук Канунникова Анатолия Алексеевича  
на диссертационное исследование ДЬЯКОВОЙ Людмилы Владимировны  
**«Эволюция демократии и формирование современной модели  
общественно-политического развития: опыт Чили»,**  
представленное на соискание ученой степени доктора политических наук  
по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Диссертационная работа, представленная Л.В. Дьяковой, посвящена крайне важной и актуальной проблеме определения новых форм развития социально-политического пространства в современном мире. Тема исследования отличается особой значимостью, поскольку в XX в. Чили, пережив драматические и противоречивые события, смогла перейти к демократическим формам правления и поиску собственной модели устойчивого развития. В то же время очевидные положительные результаты в преодолении военной диктатуры и авторитаризма, а также воссоздание и развитие институтов демократии, успехи экономического развития, не означают отсутствия серьезных проблем на современном этапе жизни чилийского общества. Подчас стремление к пересмотру оценок прошлого наталкивается на враждебное неприятие и чревато высокими социально-политическими рисками. Новизна исследования также состоит в детальном рассмотрении роли и места гражданского общества в процессе формирования современной модели общественно-политического развития Чили. Рассмотрение вопросов, связанных как с теоретическим осмыслением, так и с исследованием практики демократического транзита на примере Чили, представляется весьма актуальным и новаторским, восполняющим пробел в отечественных политологических исследованиях.

Диссертационное исследование Дьяковой Л.В. логично выстроено, содержит введение, пять глав и заключение. Оно фундировано солидной источниковой базой – библиографический список насчитывает более 640 наименований источников и литературы.



**Во Введении** обосновывается актуальность темы исследования, формулируются цели и задачи исследования, аргументируется выбор именно чилийской модели для исследования демократических процессов, показана новизна авторского подхода. Многопланово написан раздел, посвященный степени разработанности темы. Автор рассматривает этот вопрос как в теоретико-методологическом контексте, так и применительно к латиноамериканской и чилийской реальности, в частности. Исследователь ссылается на общетеоретические работы по проблемам демократии и демократического транзита и конкретные страновые исследования, посвященные Чили.

**В первой главе** автор рассматривает эволюцию основных теоретических концепций демократии, делая акцент на многогранности этого понятия. Отмечается, что на разных исторических этапах политическая мысль концентрировалась на наиболее значимых в конкретный период аспектах политической практики, отражаемой на уровне философских идей. Особое место занимает анализ политико-философских дискуссий и споров новейшего времени, посвященных проблематике современной демократии, ее способности отвечать на все усложняющиеся вызовы современного мира. Эти размышления, как подчеркивает автор, представляют значительный интерес и актуальность для исследования латиноамериканской политики и политической мысли.

Глубоко и полно отражены в работе важнейшие теоретические подходы к анализу демократического транзита как сложнейшего процесса перехода к демократии, его необходимым условиям и факторам. Большое внимание уделяется автором проблеме теоретического осмысления неоднозначности достигнутых результатов, особенно актуальной в контексте дискуссий о перспективах современной демократии. Автор убедительно доказывает, что данный подход открывает широкие возможности для анализа национальных вариантов демократического транзита, в частности – чилийского, представляющего собой модель как с точки зрения успешности



достижений, так и с точки зрения потенциальных кризисов на современном этапе развития.

Важной и в значительной мере новаторской частью работы является рассмотрение исторической эволюции латиноамериканских подходов к понятию демократии, основанное на изучении взглядов выдающихся латиноамериканских политических мыслителей, и анализ современных дискуссий. Совершенно справедливо, по нашему мнению, автор приходит к выводу о принципиальной роли нравственно-этического фактора в восприятии ценностей демократии латиноамериканской политической мыслью, о приоритете «социальных» идей, усиливающих интерес современных латиноамериканцев (в том числе на теоретическом уровне) к вопросам социальной справедливости и равенства. Эти размышления автора, дополненные материалами исследований чилийского опыта, представляют значительный научный интерес с точки зрения новизны и актуальности, дополняют теории демократии специфическим и до сих пор практически не исследованным в отечественной литературе «латиноамериканским» подходом.

**Вторая глава** посвящена анализу чилийской модели в её историческом развитии. Опираясь на широкий круг источников, Л.В. Дьякова рассматривает истоки становления демократической традиции и политической культуры Чили, исследует деятельность политических партий и либерально-реформистских правительств начала XX в., показывает процесс формирования активного гражданского общества, а также специфическую роль военных в политической жизни страны. Особое внимание уделяется анализу деятельности президента-социалиста С. Альенде и социально-реформистского правительства Народного единства (1970-73). Автор анализирует причины разрыва демократической традиции в результате военного переворота 1973 г., выделяет особенности и последствия военного режима А. Пиночета.

**В третьей главе** впервые в российских исследованиях дан комплексный анализ чилийского опыта перехода к демократии, условий, ставших необходимыми для успешной реализации этого процесса. Автор



выделяет важнейшие факторы, определившие мирный характер этого перехода – формирование модели «элитарных компромиссов» и особую роль национальной политической элиты, готовой выполнять заключенные соглашения. Автор рассматривает также фактор «теневого» влияния экс-диктатора А. Пиночета, сохранившего ключевой пост в системе ВС. Поднимается интересный и сложный вопрос о мере наказания военных, виновных в нарушениях прав человека, и невозможности прибегнуть к этому наказанию в конкретных условиях хрупкого политического равновесия 1990-х годов.

Следует отметить особую значимость анализа, представленного **в четвертой главе**. Впервые в отечественной науке представлено комплексное исследование политики демократических правительств «постпиночетовского» периода, дана оценка результатов деятельности этих правительств, обозначены проблемы современного этапа развития страны. Автор показывает процесс формирования новой модели социальной политики в Чили в контексте нового формата военно-гражданских отношений в обществе.

Значительный блок исследования посвящен анализу социальной стратегии демократической власти – политике по преодолению бедности на протяжении 1990-2017 гг., развитию образования, здравоохранения, работе с молодежью, формированию основ мультикультурализма, включению в политическую жизнь индейских народов, реализации разнообразных социальных программ. Это совершенно новая и неизученная в отечественных исследованиях тема, представляющая, в то же время, большой интерес – как в плане очевидных достижений, так и с точки зрения определенных неудачных уроков, вызывающих разочарование и даже протесты части общества. Политика власти, поставленные задачи, реформы и их результаты, реакция общества, нарастание социальных протестов во второе десятилетие XXI в. показаны автором глубоко и всесторонне, с опорой на многочисленные национальные источники.



**В пятой главе** работы особый интерес представляет анализ политических рисков новейшего времени (2010-2017), когда основные трудности, связанные с восстановлением демократической традиции, остались в прошлом, но в обществе формируются более высокие ожидания, что ставит перед современными правительствами новые задачи.

По нашему мнению, важнейшей частью работы стали теоретические размышления о социальном содержании демократии, возможностях и пределах социальной политики государства, о глубоком и труднопреодолимом противоречии этих установок с принципами экономической эффективности – что особенно наглядно проявилось на примере Чили. В связи с этим существенное научное значение имеет постановка фундаментальной проблемы жизнеспособности, качества современного демократического государства, и новых требований, которые общество предъявляет политической системе. Эта проблема убедительно и глубоко анализируется автором на примере чилийской модели.

**В Заключении** подводятся итоги работы, делаются обоснованные выводы, соответствующие поставленным задачам.

Таким образом, в своем диссертационном исследовании Л.В. Дьякова не только дает комплексный объективный анализ политического развития Чили на протяжении более чем векового периода, но и подводит к пониманию сложных актуальных проблем, которые предстоит решить в условиях новой социально-политической модели общества. Это одно из несомненных достоинств работы.

**Теоретическое и практическое значение** диссертации определяется её весомым вкладом в методологию исследования природы демократического транзита в современных условиях, а также выводами, позволяющими по-новому оценить особенности развития демократических институтов, участия гражданского общества в решении общественно-политических кризисов. Теоретическая и методологическая основа диссертации соответствует сформулированным целям и задачам, а комплекс научных методов и подходов



позволил выстроить многоуровневую систему анализа объекта и предмета исследования.

Диссертационное исследование опирается на широкий круг источников, многие из которых (в том числе относящиеся к современному периоду политической жизни Чили) вводятся в научный оборот впервые, и солидную библиографию, отличающуюся включением многочисленных работ по проблемам демократии, демократического транзита, современной латиноамериканской политики (российских, европейских, американских, латиноамериканских, в том числе и чилийских).

Несомненным достоинством диссертация Дьяковой Л.В. является то, что она написана хорошим литературным языком. Данная работа имеет не только научно-теоретическую, но и практическую значимость: её материалы и выводы могут быть использованы в преподавательской практике, при подготовке специалистов соответствующего профиля, при разработке учебной и методической литературы.

Вместе с тем, диссертационное исследование обнаруживает и некоторые недочёты, что, впрочем, объяснимо масштабом поставленных автором исследовательских задач.

1. Обращает на себя внимание, что исследователь ставит слишком большое число задач, которые намерен рассмотреть в процессе работы. Излишняя детализация задач привела к необходимости изложения подробных выводов в конце каждой главы, что, в свою очередь, не позволило автору сделать более ёмкими обобщающие выводы в Заключение.

2. Говоря о свержении правительства Народного единства Чили (стр. 203) и отмечая роль внешнего фактора, было бы важно показать степень вовлечённости иностранных государств в создание экономического хаоса и непосредственно в сценарий свержения этого правительства, проанализировав использованный для этого инструментарий.

3. Раскрывая роль гражданского общества в сопротивлении авторитаризму, следовало бы подробнее остановиться на теме политических



репрессий и террора, практиковавшихся режимом А. Пиночета. Именно с запрещения политических партий и их молодёжных организаций, убийства Хосе Вайбеля, одного из руководителей Коммунистической молодёжи Чили, убийства Карлоса Лорки, генерального секретаря Социалистической молодёжи Чили и многих других активистов началось подавление активности гражданского общества. В то же время было бы важно показать огромную работу, которую проводили эти организации за рубежом по организации международного движения солидарности с народом Чили. На молодёжном уровне эта работа велась совместно с ВФДМ, ХУДКА, МСС и другими международными организациями.

4. Рассматривая в Гл.3.3 социальную политику государства и преодоление драмы бедности, автор отмечает, что повышение уровня жизни общества в Европе и США во второй половине XX в. заставило исследователей обратить внимание на такое понятие, как качество жизни населения, которое включает показатели «уровень дохода» и «черта бедности». В этой связи было бы интересно узнать мнение автора о влиянии Европейской социальной модели на выработку модели социально-экономического развития Чили и демократические реформы в «постпиночетовский» период, поскольку Чили стала первой страной в Латинской Америке, которая подписала в 2002 году Соглашение об ассоциации с ЕС.

Указанные замечания носят, скорее, рекомендательный характер и не снижают высокого научно-квалификационного уровня работы и свидетельствуют о многогранности рассмотренных проблем.

Представленная к защите диссертация Дьяковой Л.В. является самостоятельным, завершённым, новаторским исследованием сложной и значительной темы. Она стала результатом многолетней работы автора и демонстрирует глубокое знание теоретических и регионоведческих вопросов и солидную научную эрудицию.

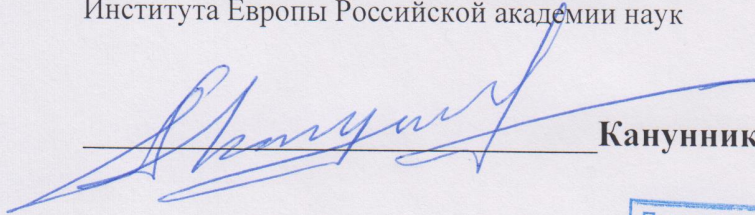


Основные положения и результаты диссертационного исследования максимально полно изложены в 72 публикациях, в т.ч. 26 статей в журналах из перечня ВАК. Автореферат полностью раскрывает содержание и выводы диссертации.

Диссертация «Эволюция демократии и формирование современной модели общественно-политического развития: опыт Чили» отвечает требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с изм. Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней»), соответствует специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии», а её автор Дьякова Людмила Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук.

**Официальный оппонент:**

доктор политических наук  
(23.00.02 – политические институты,  
процессы и технологии), ведущий научный сотрудник  
Центра проблем социального развития Европы  
Отдела социальных и политических исследований  
Института Европы Российской академии наук



**Канунников Анатолий Алексеевич**

11 марта 2019 г.

Личную подпись сотрудника ИЕ РАН  
*Канунников А.А.* удостоверяю  
Начальник отдела кадров ИЕ

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт Европы Российской академии наук  
Адрес организации: Российская Федерация, 125009 Москва, ул. Моховая д. 11, стр. 3.  
Телефон: +7 (495) 692-21-02  
+7 (495) 692-10-51  
E-mail: europe@ieras.ru  
a-a-kanunnikov@yandex.ru

