

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора исторических наук Щелчкова
Андрея Аркадьевича на диссертацию Дьяковой Людмилы
Владимировны «Эволюция демократии и формирование современной
модели общественно-политического развития: опыт Чили»,
представленную на соискание ученой степени доктора политических
наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и
технологии (политические науки).**

Работа Дьяковой Л.В. вносит значительный вклад в разработку политических моделей и процессов демократизации в современной Латинской Америке, истории Чили в конце XX – начале XXI вв., особенностей «чилийской модели» демократического транзита и устойчивого развития. Выбор тематики и сумма проблем, которые разрабатывает автор, находятся в центре внимания не только ученых-политологов, историков и социологов, но публицистов и политиков как в Чили, так и в других странах региона.

Между тем, в отечественной, да и в зарубежной научной литературе этот период чилийской действительности остается наименее изученным, если не принимать во внимание политической публицистики. Именно поэтому вполне справедлив выбор именно этого хронологического периода для изучения данной тематики. Вполне обоснованно и логично выбраны хронологические рамки работы – период демократического транзита после многолетней диктатуры Пиночета вплоть до сегодняшнего дня, свидетельствующего о прочности демократических институтов в Чили.

Во введении диссертант четко очертил цели и задачи своей работы, наметив тем самым структуру и характер самого исследования. При этом следует подчеркнуть, что исследовательские задачи поставлены слишком широко: предполагается проанализировать чуть ли не всю историю Чили с увязкой с теоретическими и методологическими подходами к

латиноамериканской истории и политике, учитывая огромный объем современной эпистемологии социальных наук (С.10-12) Такая задача представляется крайне сложной для одной работы, если не бояться впасть в упрощения и схематизм. При постановке исследовательских вопросов в один ряд ставятся как одинаково значимые проблемы: с одной стороны, закономерности развития политической системы Чили в XIX–XX вв., а с другой, такая весьма частная тема как политика чилийского государства в отношении индейского населения страны. (с. 13) Было бы более удачным представить тематику в некой иерархии первостепенности и важности для анализа.

Структура работы хорошо продумана, логична, сбалансирована и отвечает задачам и целям исследования. Несомненным плюсом является источниковая база исследования. В целом объем и разнообразие привлечённых источников создают фундаментальную и репрезентативную базу работы. Достоин похвалы также критический очерк научной литературы, при этом следует отметить избыточность описания теоретических концепций и походов мировой политической науки. Вряд ли можно признать правомерным описание концепций демократии с XVIII в., представляется, что было бы достаточно ограничиться очерком современных подходов в данной тематике, тем более что в работе хорошо представлен анализ теоретических и методологических подходов к проблемам демократического транзита, подробно даны дискуссии по этой тематике в современной политологической литературе (С. 81-107).

Более важной и удачной представляется часть теоретической главы, где анализируется латиноамериканский политико-исторический опыт в сравнении с общей теорией демократии, хотя замах автора (от С. Боливара и А. Бельо) опять же не вполне оправдан. (С. 110–119) При этом совершенно непонятно, почему автор заканчивает обзор идей латиноамериканских мыслителей на Хосе Марти (конец XIX в.) и сразу же переходит к современной политологии. Между тем именно в этой части работы уместен

анализ взглядов латиноамериканских и чилийских мыслителей, которые не были эпигонами европейской мысли, как упоминавшийся не раз Ластаррия, а внесли свой самобытный вклад в развитие политической теории. За рамками работы остаются и Инхеньерос, и Родо, и Айя де ла Торре и главное – теория зависимости. При всем этом надо отметить, что умело и логично автор рассматривает выбранные им для анализа теории и модели в применении к историко-политическому опыту Чили (С. 137-161).

С одной стороны, достоин похвалы замысел автора во 2 главе работы представить историю и основные характеристики политического развития и партийной структуры Чили, но с другой стороны, в виду обширного материала и сложности темы изложение страдает некоторым схематизмом (С. 166-182). На наш взгляд, было бы целесообразно изложить мнение автора о партийно-политическом развитии страны, непосредственно предшествующему историческому периоду, относящемуся к теме исследования. В этом обширном обзоре неизбежными стали некоторые ошибки, в частности, касающиеся эволюции Христианско-демократической партии: ее предшественница – Фаланга была не профашистской, а антиолигархической и одновременно парадоксально филофранкистской партией, которая никогда не поддерживала бывшего диктатора Ибаньеса дель Кампо (С.183-184). Диссертант необоснованно называет попытку переворота танковой части против Альенде «*tancazo*» «носившей мирный характер» только, видимо, потому, что в результате этой авантюры никто не погиб. (С. 207).

Автор хорошо и подробно описывает особенности формирования чилийской армии, характеристики военного режима и диктатуры Пиночета представляются верными. В то же время Л.В.Дьякова не пишет о курсе военных на создание «новой институционности» как формы транзита под контролем военных, нет анализа влиятельного при военных гремиалистского движения и их идей субсидиарности государства как основы новой институционности (С.209-220). Спорной, с нашей точки

зрения, представляется характеристика реакции военных на кризис 1982-1983 гг., когда Пиночет вернул к власти старых, традиционных политиков во главе с С.Харпой, которые предлагали ревизовать неолиберальную модель. Неолибералы смогли убедить Пиночета не менять курса, а в тексте диссертации утверждается, что именно Пиночет якобы скорректировал экономический курс (С.228). Однако в целом в этой главе корректно изложены исторические процессы в Чили после переворота 1973 г.

Автор тщательно описал обстоятельства формирования новых партий и воссоздание старых с началом демократического транзита, правда, более основательно проанализированы процессы, происходившие в оппозиционном Пиночету лагере, в то время как описание ситуации на правом фланге страдает некоторой схематичностью, особенно что касается все тех же гремиалистов, UDI. (С.258–259).

Более подробно и основательно автор проанализировал политические процессы после выборов 1989 г., выявлены особенности транзита, в том числе и наследие авторитаризма, в частности, биномальная избирательная система, позволявшая установить двухпартийность и исключить радикалов справа и слева. (С. 274). Очень хорошо проанализирована социальная политика всех чилийских правительств после восстановления демократии, что дает верное представление о приоритетах чилийского общества и государства в пост-пиночетовский период. (В идеале хотелось бы увидеть континентальный контекст чилийских реформ, поскольку демократический транзит был практически во всех странах Латинской Америки.

Главы, посвященные периоду консолидации демократии в 2000-е годы являются самой удачной, по нашему мнению, частью работы. С опорой на многочисленные источники автор проанализировал основные тренды развития чилийского общества, все политические особенности данного периода. Фактически нет серьезных претензий к изложению и выводам. Стоит лишь отметить, что у автора есть некоторая противоречивость в терминах. С одной стороны, она называет партию UDI пиночетистской, что

верно лишь отчасти, так как гремиалисты в конце 1980-х отмежевались от режима Пиночета, а с другой, её коалицию с RN – правоцентристской, которая, по нашему убеждению, является правой. Вряд ли можно называть UDI традиционными правыми (С.381), скорее это «революционные правые», католические фундаменталисты, всегда противостоявшие традиционным правым консерваторам и либералам в Чили.

В четвертой главе автор очень удачно и убедительно описывает эволюцию чилийских военных в 2000-е годы. Значительное место в работе занимает политика чилийских правительств в отношении индейских народов. (С.389-396) Политика центрального правительства в индейском вопросе представлена довольно подробно, в то же время хотелось бы увидеть и анализ тех перемен, что произошли в индейских сообществах в начале XXI века.

Автор объективно анализирует результаты президентства М. Бачелет и причины утраты власти левоцентристами в 2010 г. (с. 400-403), показав себя прекрасным знатоком современного политического положения Чили. Это еще один безусловный плюс работы.

Работа завершается анализом результатов последних выборов 2017 г. Ситуативный анализ – безупречен (С. 488). После отмены биномиальной системы выборов и перехода к пропорциональному представительству в Конгрессе наблюдается возврат к так называемой системе трех третей, то есть деления электората на три больших примерно равных группы – правых, центристов и левых, что было отличительной чертой Чили на протяжении почти всего XX в. вплоть до трагических событий 1973 г. В связи с этим хотелось бы узнать мнение автора о причинах этого удивительного феномена – неизменности политической системы, несмотря на все драматические события второй половины XX в.

Кроме того, в ряде глав, посвященных современному этапу, текст распадается на массу деталей и частных фактов, между тем читателю хотелось бы получить более обобщенные выводы об особенностях чилийской

модели. Хронологический принцип изложения материала неизбежно ведет к отдельным повторам, хотя он же создает нарратив, прекрасно представляющий развитие политического процесса в Чили за последние полвека.

Тем не менее указанные замечания и пожелания ни в коей мере не снижают высокого научно-теоретического уровня работы, которая обладает внутренним единством и является законченным, самостоятельным, глубоким политологическим исследованием, написанным на значимую и важную тему.

Результаты, полученные автором, имеют также и несомненную практическую значимость, так как могут быть использованы внешнеполитическими структурами РФ, а также в разработке учебных курсов, посвященных политическим процессам в Чили и в Латинской Америке в целом.

Общие теоретические выводы исследования, изложенные в заключении работы, обоснованы и находят подтверждение в материале диссертации.

Автор имеет многочисленные публикации (в том числе – в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ), которые в полной мере отражают результаты диссертационного исследования.

Основные положения и выводы работы полностью отражены в автореферате диссертации.

Таким образом, работа Дьяковой Л.В. соответствует научным критериям, предъявляемым к самостоятельному теоретическому исследованию. Диссертация «Эволюция демократии и формирование современной модели общественно-политического развития: опыт Чили» отвечает требованиям п. 9-10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (с изменениями, внесенными

Постановлением Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Дьякова Людмила Владимировна заслуживает присвоения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Официальный оппонент

Доктор исторических наук

(специальность: 07.00.03 – Всеобщая история – новая и новейшая история),

главный научный сотрудник

Отдела региональных исследований

Института всеобщей истории РАН

Щелчков Андрей Аркадьевич

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт всеобщей истории Российской академии наук,

Ленинский проспект 32 а, Москва, 119334

тел. 8 (495) 938-13-44

e-mail: dir@igh.ru schelchikovandrey@gmail.com

