

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ), академик РАО, доктор географических наук, профессор Дронов Виктор Павлович

« 2018 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**- федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» -
о диссертации Букреевой Анны Николаевны на тему «Герменевтический подход к анализу смысла художественных образов», представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – онтология и теория познания**

Диссертация Анны Николаевны Букреевой посвящена актуальной и перспективной для онтологии и теории познания теме – обоснованию эффективности методов философской герменевтики для выявления эпистемологического смысла художественных образов.

В диссертации последовательно и аргументировано проводится мысль о том, что художественные образы литературы и, в особенности, изобразительного искусства, представляют собой богатый и интересный материал для философского, эпистемологического анализа. При этом обращение к герменевтике и ее методам позволяет достаточно глубоко проникнуть в содержание произведения, выявить скрытый смысл его образов. Такая работа по интерпретации привела автора к

предположению о закономерной связи между типом знания и способом мышления, специфику которого передают художественные образы искусства.

А.Н. Букреева делает важный вывод, подчеркивая, что интерпретация смысла художественных образов дает представление о характерной для рассматриваемой эпохи и культуры картине мира с присущей ей традицией передачи знания в форме искусства. Содержательное многообразие символов искусства и культуры, как показано в диссертации, делает актуальным поиск философских оснований для систематизации знаний в этой области, намечая перспективы дальнейших исследований данной проблематики.

Изложение материала начинается с рассмотрения эпистемологических вопросов художественного творчества. Глава первая **«Художественное творчество как источник познания и образец знания»** посвящена решению важной проблемы – обоснованию идеи о том, что созданные человечеством художественные произведения, памятники европейской письменности и культуры дают представление о характере знания и специфике творческого процесса. Рассматриваются когнитивные аспекты интерпретации как деятельности и в качестве образца берется древнегреческая философская мысль с ее специфическим отношением к человеку и его познанию. Автор диссертации подробно описывает представления греков о двойственной природе человека – телесной и духовной, рассуждает о гармонии, ритме, калокагатии и т.д. Эти представления находят отражение в создаваемых художественных образах, мифологических и исторических сюжетах, закладывая систему знания о человеке, идеальные образы которого представлены и передают не только многочисленные скульптуры, но и памятники письменности. А.Н. Букреева приходит к выводу, касающегося устной традиции передачи знания, усматривая явные параллели между символикой образов изобразительного искусства и письменных текстов Гомера и Гесиода, Архилоха и Сафо. Сочинения этих авторов обычно декламировали, сопровождая пение игрой на лире, что требовало от исполнителя понимания смысла текста, а также владение голосом. Эта традиция образования интересна тем, что «обучение через восприятие смыслового образного и понятийного языка, повышало значение так называемого риторического образования» [с. 27]. При этом знание смысла

каждого образа, каждой детали приближает к пониманию смысла всего сюжета произведения, а в случае текста важно понимание смысла каждого слова или понятия. Мифологические образно-символические сюжеты предстают как источник, на основе которого прослеживается зарождение конкретного знания о человеке. Наблюдаемая цикличность природных процессов и цикличность деятельности на первое место выдвигает наблюдение как метод, который сохраняет актуальность и сегодня. Тем самым «метод не только опережает становление конкретной науки, но стимулирует ее формирование и дальнейшее развитие» [с. 47].

Диссертантка обосновывает тезис о том, что существует определенная преэминентность мировосприятия (архаического, мифологического), которая находит реализацию в создаваемых художественных образах – в искусстве, мифологии, имеет отношение как к обыденному знанию, так и преднаучному и философскому. И если миф помогает раскрыть природу самого человека, то его двойственность передают образы Титана и Диониса, отсюда – титанический труд и жажда воссоединения с высшим духовным началом – воссоединение в Дионисе [с. 39]. Эти образы, как показано в диссертации, постепенно эволюционировали и в дальнейшем рассматривались как метафоры. Метафоричность образов стимулировала развитие герменевтического аппарата, выдвигая на первое место уже не только скрытый смысл, но и контекст интерпретации. Символизм и контекстуальность наиболее ярко проявились в христианском искусстве, сохраняя традицию воплощения христианской идеи в многочисленных образах.

Во второй глава **«Когнитивная герменевтика как методология истолкования художественных образов»** специальное внимание уделено когнитивным аспектам герменевтического анализа, роли воображения в творческом процессе познания и деятельности, определению специфики мышления в связи с пониманием. Автор различает понимание обыденного типа и философскую проблему понимания как проявление философского стиля мышления [с. 53], рассматривает вопросы понимания в связи с задачей интерпретации символики образов как они представлены в различных культурах, отражая миропонимание человека конкретной эпохи. В диссертации подчеркивается, что

правила толкования образуют определенную типологию смысла текста (буквальный, переносный, аллегорический, символический, мистический), но при этом остается открытым вопрос контекста, что как раз и делает эпистемологически важным герменевтический подход. Автор ссылается на работы Ф. Шлейермахера, Э. Тисельтона, П. Рикера, Г. Г. Гадамера, Г.Г. Шпета, В. Дильтея, Р. Бульмана [параграф 2.2], опирается на исследования отечественных философов, подробно изучает возможности герменевтики на конкретных примерах. Используя традицию библейской герменевтики, Букреева подвергает анализу работы Микеланджело, сопоставляет символику образов с целью выяснения первоначального их смысла и дальнейшей эволюции [с. 97-110].

Результаты диссертационного исследования А.Н. Букреевой, несомненно, отличаются научной новизной и теоретической значимостью. Автору удалось продемонстрировать эффективность методологического аппарата философской герменевтики в применении к пониманию специфики художественного творчества. Особый интерес представляет идея рассматривать художественный образ как невербальный текст, что и сделало методологически оправданным использование герменевтического подхода. Убедительно продемонстрировано, что контекстуальный подход оказывается адекватным при выявлении смысла образа и его символики.

Заслуживает внимания предложенная автором типология воображения, которая трактуется в диссертации как главная когнитивная способность художника.

Следует также подчеркнуть, что проведенное А.Н. Букреевой исследование показывает не только эффективность герменевтического подхода для понимания скрытого смысла художественных образов, но и расширяет проблемное поле, обогащает методологию самой когнитивной герменевтики. Диссертация написана на богатом исследовательском материале, содержит интересные примеры, иллюстрирующие творчество художников различных эпох и современных отечественных деятелей искусства (например, А. Тарковского, М. Шемякина).

По тексту диссертации можно высказать следующие замечания:

- следовало бы более определенно обосновать выбор иллюстративного материала;
- неясно, в какой мере «скрытый смысл» образа передает содержание произведения искусства и как в этом случае «работает» герменевтика;
- из текста также не всегда понятно, являются ли скрытые смыслы в полной мере «мировоззренческими», и если это так, то какое знание передают образы со скрытым смыслом;
- в качестве пожелания: было бы интересно в заключение узнать, как автор в свете своего исследования видит перспективы развития философской герменевтики.

Высказанные замечания не снижают нашей общей высокой оценки теоретического уровня и научной новизны выполненного А.Н. Букреевой диссертационного исследования. Диссертация является самостоятельным, законченным научным исследованием, имеющим теоретическую и практическую значимость. Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, убедительно обоснованы, прошли апробацию на научных конференциях, в том числе зарубежных, представлены в девяти научных статьях по теме диссертации, три из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях.

Основные положения и выводы диссертации могут быть использованы при чтении учебных курсов по онтологии и теории познания, философской герменевтике, философии культуры, истории искусства, просветительской деятельности.

Автореферат и публикации автора полностью отражают основные выводы и теоретические положения диссертации.

Диссертация А.Н. Букреевой удовлетворяет требованиям пунктов 9 -11, 13 и 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21

апреля 2016 г. № 335), в ней содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития исследований в области онтологии и теории познания. Автор диссертации Букреева Анна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – онтология и теория познания.

Отзыв составлен доктором философских наук, профессором Шелковниковым Андреем Юрьевичем (специальность 09.00.11 – онтология и теория познания), обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры философии Института социально-гуманитарного образования Московского педагогического государственного университета 17 сентября 2018 года, протокол № 2.

Заведующая кафедрой философии
Института социально-гуманитарного образования
ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»
доктор философских наук, профессор

Грифцова Ирина Николаевна

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ)
Адрес: Главный корпус МПГУ: 119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1.

Официальный сайт: <http://mpgu.su/>

Тел.: +7 (499) 245-03-10

Электронная почта: mail@mpgu.edu

119571, г. Москва, просп. Вернадского, д. 88

Тел.: +7 (495) 438-17-26

Электронная почта: kaf_phil@mpgu.su

С научными публикациями сотрудников кафедры философии Московского педагогического государственного университета можно ознакомиться на официальном сайте университета, на сайте научной электронной библиотеки eLibrary

