

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора философских наук, профессора кафедры современных проблем философии Российского государственного гуманитарного университета Филатова Владимира Петровича на диссертацию Антоновского Александра Юрьевича «Коммуникация как эпистемологическая проблема: от теории коммуникативных медиа к социальной философии науки», представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Тематика данной диссертации весьма актуальна и важна по целому ряду причин. Понятие коммуникации используется и обсуждается во многих дисциплинах - лингвистике и психологии, социологии и педагогике и др. Сейчас даже от студентов требуют "коммуникативной компетентности". Вместе с тем в работах по этой тематике редко встают вопросы о том, что коммуникация является эпистемологическим концептом, включающим нетривиальные когнитивные механизмы. Основное достоинство и актуальность диссертации А.Ю. Антоновского, по моему мнению, состоит в том, что он предпринял попытку показать, что коммуникация является эпистемологической проблемой, и достаточно успешно реализовал эту цель.

В этом плане в работе исследовано социально-коммуникативное содержание таких центральных когнитивных феноменов и соответствующих понятий, как знание, истина, обоснование, объяснение, понимание. Эти понятия рассматриваются как обобщающие и мотивирующие средства, позволяющие формироваться особому типу коммуникации, ориентированному на эти концепты. Это характерно и для донаучных практических форм коммуникации, и для специализированных видов научной коммуникации, которые, с одной стороны, детерминированы объектами научного интереса, с другой стороны, мотивированы структурными свойствами самой коммуникации.

Диссертация отличается продуманной структурой и высоким методологическим и теоретическим уровнем. Относительно методологии стоит сказать особо, поскольку она не просто декларируется в диссертации, а весьма органично проводится в тексте, что отражается и на понятийном аппарате, и на языке работы. А.Ю. Антоновский в этом плане соединяет методы анализа современной эпистемологии и философии науки с подходами общей теории коммуникативных систем, методологией современной теории социальных систем, в том числе в ее конструктивистских вариантах. В результате исследование, с одной стороны, связано с использованием большого массива оригинальных работ, в том числе таких, которые не использовались ранее в нашей эпистемологической литературе, с другой – с проблемно-концептуальным анализом, предполагающим теоретическую реконструкцию рассматриваемых концепций и аргументов.

Оценим теперь некоторые конкретные достижения диссертации. В первой части работы «Символические медиа коммуникации знания» проанализировано теоретико-познавательное содержание коммуникации, обоснована ее универсальная характеристика через дистинкцию знания и не-знания. Рассмотрены основные виды распространения коммуникации - от устной и письменной речи к печати и электронным медиа телекоммуникации. Здесь можно отметить два момента. Во-первых, соотнесенность этих видов с двумя типами социальной солидарности: (1) основанной на коллективном и изначально известном знании; (2) основанной на обмене индивидуальным знанием. Во-вторых, показано, что в каждом виде коммуникации есть плюсы и минусы. В этом плане интересно обоснование того, что современные средства телекоммуникации позволяют преодолеть некоторые дисфункциональные эффекты письменности и печати, связанными с утратой гарантий реальности, связи описаний с реальным пространством и временем внешнего мира.

Во второй части диссертации «Истина и знание как медиа коммуникативного успеха» исследуется фундаментальное различие между когнитивными типами общения, ориентированными на обоснование, знание и истину как обобщенный символический медиум коммуникативного успеха, и ценностно-мотивированными типами коммуникации. Наряду с этим, как представляется, А.Ю.Антоновский в духе "тезиса симметрии" весьма последовательно и тщательно обосновывает имманентную социальность знания и истины с использованием средств современной социальной эпистемологии и системной теории. В первых трех параграфах он показывает, что понятие истины ведет свой генезис из ценностных установок, а затем подробно выявляет возможные аспекты социальности знания и истины, анализируя идущее от Платона "стандартное" понимание знания как истинного обоснованного убеждения. Как известно, Э. Геттиер выявил проблемы в таком понимании знания, о чем уже полвека идут дискуссии. В диссертации эти проблемы обсуждаются с точки зрения коммуникативно понимаемого процесса наблюдения и обосновывается тезис, что парадоксы Геттиера можно преодолеть, различая два вида коммуникативных наблюдений - первого и второго порядков.

На основе этого в заключительных трех разделах работы обсуждается ряд ключевых проблем научного знания в плане социальной философии науки и системно-коммуникативного подхода, а также специально структура социальных теорий в аспекте соотношения наблюдаемого/ненаблюдаемого, макро/микро уровней. Здесь также выдвигается и обосновывается целый ряд интересных и продуктивных идей, которые нашли отражение и в тексте работы, и в многочисленных публикациях диссертанта.

Оценивая диссертацию А.Ю. Антоновского в целом, можно сделать следующие выводы. В работе предложен и успешно реализован оригинальный подход в важной области современной эпистемологии. В ходе его реализации получены новые и важные результаты, которые в совокупности можно оценить как крупное научное достижение в области исследования социальных аспектов познания. Выявлены характеристики коммуникации как фундаментального когнитивного процесса. Эксплицировано социально-коммуникативное содержание ряда основных понятий теории познания. прослежены закономерности, связывающие структуру научной коммуникации с функционально-дифференцированной структурой общества.

Отмечу также, что опубликованные монографии и статьи диссертанта вызывают заметный интерес и стимулируют исследования в этом направлении. В частности, на философском факультете РГГУ, где я работаю, в последние годы защищены две кандидатские диссертации, в которых активно использовались идеи и разработки А.Ю. Антоновского

Вместе с тем необходимо высказать ряд замечаний по содержанию работы.

1. Представляется, что в диссертации излишне долго и подробно обсуждается контраргумент Э. Геттиера против стандартного трехчастного понимания знания. А.Ю. Антоновский пишет, что эта трактовка "просуществовала почти 2500 лет и была разрушена мысленным экспериментом Эдмунда Геттиера" (С. 112). Я думаю, что это слишком сильное утверждение. На мой взгляд, парадоксы Геттиера не вызвали серьезного кризиса в эпистемологии, более существенные трансформации в ней вызвал отказ от программы фундаментализма в обосновании знания. Да, и в науке нередко бывает, что из случайных или ложных оснований ученый попадает точно в цель. Но, как правило, под истинный результат вскоре подводятся более хорошие основания. И в этом ученые не видят особого парадокса. Помимо прочего, в эпистемологии есть и иные, чем стандартное, понимания знания.

2. В параграфе 5 "О понимании..." отмечается, что "О такого рода *геиштальт-переключении* между *своими* и *чужими* наблюдательными перспективами (вслед за А.Куном) пишет Хэнсон" (С. 157). Непонятно, кто этот А. Кун. Если это все же Томас Кун, то Н. Хэнсон делал это до Куна. Если же по сути, то в этом параграфе стоило бы более четко применить развиваемый подход к тезису Куна-Фейерабенда о несоизмеримости/непереводимости парадигм и невозможности предметной коммуникации между сторонниками разных парадигм. Или обсудить, например, почему не было продуктивной коммуникации между Дюркгеймом и Вебером.

3. В параграфе 6 при сравнении структур естественнонаучных и социальных теорий утверждается, что "социальные теоретики склонны связывать с базисным (причинным и объяснительным) уровнем утверждений некоторые макроструктуры (некие глобальные социальные системы политики, экономики, религии), которые иногда «невидимой рукой», а иногда вполне явным образом «сверху» определяют конкретные действия индивидов, осуществляющиеся на так называемом микросоциологическом уровне" (С. 167). Это суждение сделано с позиции методологического холизма, между тем с позиций методологического индивидуализма дело обстоит ровно наоборот. Последней позиции придерживаются многие теоретики-экономисты (которые считают микроуровень фундаментальным), а также некоторые социологи, в том числе обсуждаемые в диссертации М. Вебер и Дж. Коулман. С этой позиции иначе выглядят структура социальной теории и ее отличие от физической теории.

4. В тексте диссертации встречаются опечатки, есть небольшие огрехи в оформлении библиографии.

Высказанные замечания не являются принципиальными и не снижают общей высокой оценки работы. Она представляет собой зрелое, завершенное и интересное исследование. Содержание диссертации отражено в трех монографиях диссертанта и в значительном цикле статей. Главные положения диссертации адекватно представлены в автореферате.

Учитывая сказанное, можно сделать вывод, диссертация Александра Юрьевича Антоновского «Коммуникация как эпистемологическая проблема: от теории коммуникативных медиа к социальной философии науки», представленная на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания» полностью соответствует критериям и требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (пункты 9, 10, 11, 12, 13, 14), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842. Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, которые можно квалифицировать как крупное научное достижение в области онтологии и теории познания. Автор диссертации Александр Юрьевич Антоновский заслуживает присуждения ученой степени доктора наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Доктор философских наук, профессор

В.П.Филатов

6 июня 2016 г.

