

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Акопова Сергея Владимировича «Транснациональная модель идентификации индивидов с макрополитическими сообществами: метатеоретический анализ», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки

В современном мире в большинстве стран традиционные ценности и нормы приходят в движение и теряют свою прежнюю устойчивость и определенность. Повышается запрос на исследование новых вызовов и рисков, возникающих в процессе формирования политической идентификации граждан России и других макрополитических сообществ. Также растет необходимость поиска принципов и подходов, которые позволили бы более адекватно отвечать на геополитические вызовы и минимизировать риски для индивидов и сообществ, развивающихся в условиях ассиметрично протекающей глобализации. Не случайно, что и в рассматриваемой диссертации Акопова Сергея Владимировича большое внимание уделяется проблеме выбора модели (вектора) макрополитической идентификации. В своей работе автор анализирует возможности и ограничения конструируемого им варианта «транснациональной» модели по сравнению с характеристиками других, так называемых «национальной», «цивилизационной» и «космополитической» моделей идентификации индивида с макрополитическими сообществами. При этом представляется, что соискателю удалось успешно решить ряд своих задач:

Во-первых, автор подробно рассматривает феномен идентификации индивидов с сообществами. С.В.Акопов справедливо остановил свое внимание не на «идентичности», а именно на процессе «идентификации» - никогда не заканчивающейся, всегда завершенной, неоконченной, открытой в будущее деятельности, в которую все индивиды оказываются по необходимости или сознательно вовлечены.

Во-вторых, обстоятельной представляется попытка проведения диссертантом метатеоретического анализа этой политической

идентификации и, в частности, выявления четырех оснований идентификации: представления о «Мы-сообществе», образ значимых «Других», коллективная политическая память, особенности позиционирования субъектов в политическом пространстве. Опираясь на собственные основания, а также на широкий круг литературы, СВ. Акопов последовательно выявляет достоинства и риски «национальной», «цивилизационной» и «космополитической» моделей идентификации индивидов, параллельно проводя их компаративное сравнение.

Во-третьих, думается, что в условиях культурной глобализации, интенсификации миграции, активизации диаспор, усиления европейской интеграции и других факторов, продуктивной может быть постановка диссертантом вопроса в плоскости поиска способов сопряжения и взаимодействия между собой идентификации с различными отдельно взятыми макрополитическими сообществами, будь то национальные или цивилизационные их типы. Причем эта проблема стоит не только для мигрантов / трансмигрантов из стран Африки или Ближнего Востока, но и, например, для представителей восточноевропейских диаспор в западной Европе и Америке (крупной русской диаспоры в Германии, либо, например, польской - в Великобритании и США).

В-четвертых, важной представляется дискуссия на страницах анализируемой диссертации о месте западноевропейской традиции в политической культуре России и, в частности, о так называемых «русских европейцах». Действительно, чрезвычайно актуальными на сегодняшний день остаются вопросы: что такое «европейская идентичность России»? Чем складывающаяся в начале XXI века советско-постсоветская цивилизационная модель существенно отличается от европейской (атлантической) модели - по своей институциональной структуре или системе ценностей? Являются ли эти различия принципиально непреодолимыми? Как может соотноситься себя с Европой Россия, учитывая наследие, Петра Первого, А.С.Пушкина Л.Н.Толстого и др.? Предполагая свой вариант ответа на эти вопросы, автор диссертации, констатируя свою идеально-типическую модель транснациональной идентификации индивидов

с макрополитическими сообществами, в частности показывает, что она на микроуровне может способствовать преодолению политической философии антагонизма и столкновения цивилизаций и нации. Эта же роль, видимо, отводится петербургским соискателем и концепту «транснационального интеллектуала».

В-пятых, модель транснациональной идентификации, разрабатываемая в тексте диссертации С.В.Акопова, может быть интересна как один из дополнительных механизмов (правда, как утверждает сам автор, для весьма ограниченной группы субъектов) в плане преодоления «кризиса идентичности» и даже развития варианта построения в современной России «политической нации» (в понимании этого термина Ю.Хабермасом).

Все вышеназванное, безусловно, можно расценивать как существенное приращение научного знания по одной из центральных проблем современной политической науки, политической философии – теории идентификации.

Об уровне профессиональной зрелости и ответственности соискателя ярко свидетельствуют еще два момента: первый – в политической науке, политической философии не так много теоретических «конструкций» вокруг которых существует «общее поле согласия», и не ведутся жаркие дискуссии. Соискатель не проходит мимо таких дискуссий. Он сознательно и последовательно отстаивает свою позицию, но при этом не игнорирует другие точки зрения, демонстрируя всю палитру подходов и взглядов на проблему.

Впечатляет и процесс апробации автором результатов своих изысканий. Без каких-либо скидок, можно сказать, глядя на перечень представленных в реферате выступлений соискателя на отечественных и зарубежных конференциях, что диссертация прошла международную экспертизу. Если к этому добавить подготовку соискателем трёх монографий плюс 18 публикаций в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, то вывод может быть вполне однозначным – диссертация Акопова С.В. это плод кропотливого и глубокого осмысления проблемы автором.

В то же время, как практически к любой диссертационной работе, к диссертации Акопова С.В. можно высказать несколько претензий в связи с недоработкой или дискуссионным характером некоторых выводов и положений, которые выдвигает и защищает диссертант. Назовем те из них, которые в той или иной степени связаны с общей концепцией диссертационного исследования.

1) На стр. 39 заявлено – «понятие «общего блага» – это **центральная категория** для определения политики как таковой»: а) само это утверждение не бесспорно (см.: Политическое как проблема, очерки политической философии XX века. М., 2009);

б) приводя в другой главе высказывания К.Шмитта о том, что суть политического разделения по линии «друг – враг». Автор, на наш взгляд, противоречит сам себе. Как минимум, необходимо разъяснить как стыкуются эти подходы;

в) в ракурсе данного диссертационного исследования ведущее значение имеет даже не дискуссия о том, что главное в политике – а в **какой своей ипостаси** она представлена в процессах идентификации и конкретно – в той модели идентификации, которая является предметом анализа (транснациональной модели идентификации индивида с макрополитическими сообществами). Эта работа диссертантом, на наш взгляд, до конца не доведена, и поэтому к нему возникают некоторые вопросы.

Отсюда 2): на стр. 264 заявлено: «мыслить и жить транснационально значит понимать, что любые границы рождаются внутри нас, из нашей неспособности и желания увидеть мир без границ». Этот тезис развернут в целую систему аргументов, убеждающих читателя, что транснациональная идентификация связана исключительно с факторами духовного характера. Вопрос к соискателю – а когда тогда трактовать четвертую составляющую идентификации – особенности позиционирования субъектов в политическом пространстве (стр. 16).

3) Буквально с первых страниц диссертации, в положениях, выносимых на защиту соискатель заявляет (и справедливо, на наш взгляд),

что транснациональная модель – это модель не для всех, а для носителей специфического политического сознания, опыта и практик (стр. 20) Однако, по ходу изложения, в выходах автор об этом иногда забывает и создаётся впечатление, что выводы носят всеобщий характер.

4) Автор, на наш взгляд, идеализирует процессы формирования единой, общечеловеческой культуры и ее роль в идентификационных процессах. Об этом говорят и другие авторы, но они же отмечают и противоречивость процесса взаимодействия культур.

5) В связи с этим вопрос важный для России о самодостаточности цивилизаций. По тексту диссертации создаётся впечатление, что автор разделяет точку зрения, что самодостаточность не является необходимым атрибутом цивилизации. Думается, дело в другом: меняется само понятие самодостаточности.

Подводя итоги отметим: названные недостатки не меняют общей положительной оценки работы, представляющей собой самостоятельное, внутренне завершённое исследование, решающее крупную научную проблему, основные результаты которого обладают необходимой научной и практической новизной.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

На основании вышесказанного можно заключить, что диссертация Акопова Сергея Владимировича «Транснациональная модель идентификации индивидов с макрополитическими сообществами: метатеоретический анализ» соответствует требованиям ВАК, а ее автор заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки.

Доктор философских наук,
Профессор кафедры политологии и
политического управления РАНХиГС,
Заслуженный деятель науки РФ

