

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

На правах рукописи

КАНАЕВ Илья Александрович

ОТНОШЕНИЕ К ДРУГОМУ В СТРУКТУРЕ САМОСОЗНАНИЯ

Специальность: 09.00.01 – онтология и теория познания

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Москва – 2012

Работа выполнена в секторе теории познания
Института философии РАН.

Научный руководитель:

Академик РАН, доктор философских наук, профессор

Лекторский Владислав Александрович

Официальные оппоненты:

Доктор философских наук **Розин Вадим Маркович**

Кандидат философских наук **Косилова Елена Владимировна**

Ведущая организация: Московский педагогический государственный университет, кафедра философии.

Защита состоится 18 декабря 2012 г. в _____ часов на заседании диссертационного совета Д **002.015.03** Института философии РАН по адресу: Москва, ул. Волхонка, д. 14/1 стр. 5, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института философии РАН.

Автореферат разослан «_____» ноября 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

В.И. Шалак

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Проблема самосознания является одной из самых трудных в современной философии и специальных науках, изучающих сознание и познание: психологии, когнитивной нейронауке, когнитивной лингвистике и др. Дело в том, что понимание сознания невозможно без анализа феномена самосознания, так как последнее является необходимым компонентом первого (в настоящее время распространены теории, которые даже сводят феномен сознания к самосознанию). Между тем, сегодня можно наблюдать исследовательский бум в изучении феномена сознания, некоторые исследователи считают даже, что это стало одной из центральных проблем современной науки в целом.

Нужно иметь в виду также, что интроспекция как наблюдение явлений собственного сознания было одним из главных (если не самым главным) методом классической психологии вплоть до 20-ых гг. прошлого столетия. Затем от этого метода большинство психологов декларативно отказалось (хотя продолжало пользоваться им неявным образом). Но сегодня в связи с развитием когнитивной психологии и когнитивной науки в целом интроспекция снова получает признание. Однако в отношении её статуса и легитимности, так же, как в отношении её характера по-прежнему существуют неясности и сомнения. Между тем, интроспекция – это вид самосознания.

Наконец, проблема самосознания связана с проблемой идентичности, которая сегодня в центре внимания не только философов, но и психологов, социологов, культурологов. Дело в том, что современный мир переживает кризис индивидуальной и коллективной идентичности.

Это связано, с одной стороны, с интенсивным проникновением информационных технологий во все сферы жизни, а с другой, с резко возросшей глубиной межкультурных контактов в связи с глобализацией. В ходе этих процессов сложившиеся представления людей о самих себе (Я-концепции) подвергаются серьёзным испытаниям, включающим кризисы. Преодоление подобных кризисов предполагает не только рефлексивное осознание имеющихся у людей представлений о себе и о принимаемых ими ценностях, но и выработку новых образов самих себя, соответствующих новым обстоятельствам.

Всё это обуславливает необходимость исследования того, что же представляет собою самосознание в различных его видах и на разных уровнях функционирования. Следует ли его понимать как замкнутость сознания на самого себя (как это было общепринято в классической традиции философии и наук о человеке) или же сознание в акте самосознания необходимо выходит за собственные рамки и включает в себя в качестве необходимого компонента отношение к Другому: окружающему миру и другим людям? От ответа на этот вопрос зависит не только понимание сознания и самосознания, но и понимание человека в целом, а также наиболее плодотворных методов в науках о человеке.

Степень разработанности проблемы.

Проблема самосознания была одной из основных тем классической философии, начиная с Декарта¹. Есть даже мнение (высказанное Ю. Хабермасом), что вся классическая европейская философия была философией самосознания. Развитие европейской мысли в двадцатом столетии поставило под сомнение идею о том, что субъект обладает

¹ См.: Декарт Р. Метафизические размышления. // Декарт Р. Избранные произведения. М.: Наука, 1950. СС. 314-380.

привилегированным статусом в доступе к состояниям собственного сознания. Одним из ведущих утверждений неклассической философии является признание факта, что «Я не прозрачно для самого себя». В этой связи о самосознании в его отношениях с сознанием и бессознательным, об опосредствовании самосознания отношением к Другому – внешней реальности и Другому человеку – было написано немало в философской, психологической, культурологической литературе в 20 веке. Это и классические работы М.М. Бахтина о диалогическом отношении Я и Ты². Это работы, созданные в рамках феноменологической традиции: Ж.-П. Сартр³, М. Мерло-Понти⁴, Э. Левинас⁵, П. Рикёр⁶. Это работы Ю. Хабермаса⁷, в которых понимание самосознания и сознания связано с межличностной коммуникацией, т.е. с отношениями Я и Других людей, и проблема самосознания понята как часть теории коммуникативной рациональности. В последние тридцать лет проблема самосознания стала актуальной и для аналитической философии, которая ранее её не рассматривала и даже считала псевдо-проблемой (Г. Райл⁸). Особый интерес в этой связи представляют работы об этой проблеме, выполненные такими известными современными философами, работающими в рамках аналитической философской традиции, как Дж. Сёрл⁹, Т. Нагель¹⁰, Г. Стросон¹¹, Д. Деннет¹², Д. Чалмерс¹³ и др. В то же время усилился интерес

² См.: Бахтин М.М. Автор и герой в эстетической деятельности. // Бахтин М.М. Собрание сочинений. Т 1. М.: Языки славянской культуры. – 955 с. СС. 69-265.

³ См.: Сартр Ж.П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии. М.: Республика, 2004. – 639 с.

⁴ См.: Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. СПб.: Наука. 1999. – 605 с.

⁵ См.: Левинас Э. Время и другой. Гуманизм другого человека. СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 1998. – 264 с.

⁶ См.: Рикёр П. Я-сам как другой. М.: Издательство гуманитарной литературы. 2008. – 416 с.

⁷ См.: Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб.: Наука. 2001. – 379 с.

⁸ См.: Райл Г. Понятие сознания. М.: Идея-Пресс 2000. – 408 с. СС. 21-34.

⁹ См.: Сёрл Дж. Открывая сознание заново. М.: Идея-пресс, 2002. – 256 с.

¹⁰ См.: Нагель Т. Каково быть летучей мышью? Самара: Бахрах-М, 2003.

¹¹ См.: Strawson G. Selves: An Essay in Revisionary Metaphysics. Oxford, 2009.

к этой проблематике у ряда представителей современных когнитивных исследований, которые нередко в особой форме воспроизводят как классические, так и неклассические философские представления о самосознании. С одной стороны, это Дж. Фодор – философ и теоретик когнитивной науки, который развивает концепцию «методологического солипсизма»¹⁴, повторяющую классическую концепцию самосознания и заостряющую некоторые её моменты. С другой стороны, это такие концепции (которые с точки зрения автора наиболее перспективны), как экологическая теория восприятия Дж. Гибсона¹⁵ и «дискурсивная» теория самости философа и социального психолога Р. Харре¹⁶.

В отечественной литературе феномен самосознания исследовался в известных философских работах Э.В. Ильенкова¹⁷, М.К. Мамардашвили¹⁸, Ф.Т. Михайлова¹⁹, А.Г. Спиркина²⁰. В последние годы интерес к этой теме, как и к проблеме сознания в целом существенно вырос. Эта проблема сегодня обсуждается в работах В.А. Лекторского²¹, В.М. Розина²², Д.И. Дубровского²³, В.В. Васильева²⁴, Н.С. Юлиной²⁵, Косиловой Е.В.²⁶

¹² См.: Деннет Д. Виды психики: на пути к пониманию сознания. М.: Идея-Пресс. 2004. – 184 с.; По следу Дарвина. Где есмь Я? 2000. // Юлина Н.С. Головоломки проблемы сознания. Концепция Д. Деннета. М.: Канон+. 2004. СС. 396-427.

¹³ См.: Chalmers D. J. The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory. Oxford, 1996.

¹⁴ См.: Fodor J. Methodological solipsism considered as a Research Strategy in Cognitive Psychology // Fodor J. Representations: Essays on the Foundations of Cognitive Science. US.: The Harvester Press. 1979. P. 225 – 253.

¹⁵ См.: Гибсон Дж. Экологический подход к зрительному восприятию. М.: Прогресс. 1988. – 464 с.

¹⁶ См.: Harré R. Personal being. US.: Harvard University Press. 1984. – 299 p.

¹⁷ См.: Ильенков Э.В. Диалектическая логика: очерки истории и теории. М.: Политиздат. 1984. – 320 с. Что же такое личность? //С чего начинается личность. М., Политиздат, 1979, 250 с.; Проблема идеального. //Вопросы философии, №№ 6,7. М., 1979.

¹⁸ См.: Мамардашвили М. Классический и неклассический идеалы рациональности. М.: Азбука. 2010. –288 с.

¹⁹ См.: Михайлов Ф. Общественное сознание и самосознание индивида. - М. : Наука, 1990. - 222 с.; Загадка человеческого Я. 3 изд., М. 2010, 250 с.

²⁰ См.: Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. М.: Политиздат, 1972. – 303 с.

²¹ См.: Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 256 с.; Философия, познание, культура. М., Канон-Плюс. 2012, 383 с.

При этом сознание и самосознание уже не является только философским предметом исследования. Многие представители естественных дисциплин в России, таких как нейро-физиология и психология, обращаются к теме сознания и самосознания (Ю.И. Александров²⁷, А.М. Иваницкий²⁸ и другие). Это позволяет говорить о рассмотрении проблемы самосознания сегодня в нашей стране в междисциплинарной перспективе.

Ряд отечественных исследователей при обсуждении проблемы обращаются также к анализу роли отношения к Другому в структуре самосознания. Однако в нашей литературе отсутствует детальное исследование того, как наиболее перспективные подходы в современных специальных когнитивных исследованиях диктуют необходимость отказа от классического понимания самосознания и в этой связи дают важный и новый материал для осмысления самосознания с точки зрения неклассической эпистемологии и философии сознания.

²² См.: Розин В.М. Феномен множественной личности. М.: Либроком. 2013. – 200 с.; Личность и ее изучение. М.: Эдиториал УРСС, 2004. – 232 с

²³ См.: Дубровский Д.И. Психические явления и мозг: философский анализ проблемы в связи с некоторыми актуальными задачами нейрофизиологии, психологии и кибернетики. М.: Наука 1971. – 386 с.; Сознание, мозг, искусственный интеллект. М.: «Стратегия-Центр», 2007. – 272 с.

²⁴ См.: Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М.: Прогресс-традиция. 2009. – 272 с.

²⁵ См.: Юлина Н.С. Головоломки проблемы сознания.. М.: Канон+, 2004. – 544 с.

²⁶ См.: Косилова Е.В. От суггестии к сознанию. // Вопросы философии, 2012, № 3. СС. 15-27.; Сознание: свобода, смысл и Другие. / Виртуальный философский центр при философском факультете МГУ имени М.В. Ломоносова. [Электронный ресурс]. – Электр. дан. Режим доступа:

http://vfc.org.ru/rus/personalsites/kosilova/scientia/Werke/autism/Bewusstsein_Sinn_Anderen.php

²⁷ См.: Александров Ю.И. Введение в системную психофизиологию // Психология XXI века. М.: Пер Се. 2003. СС. 39-85.

²⁸ См.: Иваницкий А. М. Естественные науки и проблема сознания // Вестник Российской Академии Наук. – 2004. – Т. 74. – № 8.

Цель и задачи исследования

Целью диссертационного исследования является изучение структуры и процесса формирования индивидуального самосознания, определение роли Другого в этом процессе.

В рамках указанной цели в работе были поставлены следующие задачи:

1. Выявить различие классического и неклассического понимания самосознания. В этой связи определить адекватную для достижения поставленной цели стратегию изучения сознания.

2. Изучить современные концепции в когнитивных исследованиях, дающие дополнительную аргументацию в пользу классического или неклассического понимания самосознания.

3. Изучить способ самоотнесения субъекта в процессе восприятия окружающего мира, включающий в себя представление себя и своего места в мире; внутреннее чувствование или проприоцепцию, отвечающую за управление телом и верное позиционирование его в окружающей среде.

4. Исследовать процесс возникновения индивидуального самосознания. Первой темой этой части исследования должно быть изучение формирования образа собственной наружности. Далее должны быть исследованы такие вопросы, как формирование самости, ее поддержание, развитие, роль автобиографии в сохранении собственной идентичности; роль кризиса идентичности в процессе индивидуального развития и способы его преодоления. В исследовании этой проблематики специальное внимание должно быть обращено на роль отношения к Другому в структуре индивидуального самосознания.

Объектом данного исследования является самосознание человека в его соотнесении с Другим: окружающим миром и иными субъектами. Автор исходит из когнитивного понимания самосознания, т. е. из того, что сознание и самосознание могут быть поняты как определённые разновидности знания (в отличие от тех современных теоретиков, которые отвергают когнитивное понимание сознания).

Предметом исследования является структура самосознания. Самосознание рассматривается в качестве имеющего сложную структуру и включающего несколько слоёв, начиная от элементарного самоотнесения к собственному телу в процессе восприятия внешнего мира, не предполагающего обязательного понятийного осмысления; осознания состояний собственного сознания, своего прошлого, и кончая построением «образа собственного Я» и рефлексией над этим образом (что предполагает осознание мотивов действий и ценностей, лежащих в их основании).

Теоретико-методологическая база

В данном исследовании используется, во-первых, метод сравнительно-исторического анализа при рассмотрении различных концепций, во-вторых, общенаучные методы анализа, синтеза и классификации.

Фундаментальной характеристикой современного подхода к изучению деятельности самосознания является включение фактов его происхождения и функционирования в процесс исследования. Это состояния тела субъекта, его способ взаимодействия с внешней реальностью, структура последней, способ организации опыта, язык, культура. Общее во всех этих фактах то, что они представляют Другое субъективному сознанию. Изучение этого Другого было необходимо для понимания самосознания.

Положения, выносимые на защиту

1. Различные концепции в современных когнитивных исследованиях воспроизводят как классические, так и неклассические подходы в понимании самосознания. Наиболее перспективные концепции в современных когнитивных исследованиях (когнитивная психология восприятия Дж. Гибсона, когнитивная социальная психология Р.Харре и др.) выражают принципиальный отказ от классической философской и психологической традиции в понимании самосознания и вместе с тем демонстрируют необходимость понимания самосознания в неклассическом смысле – как включающего отношение к Другому: внешнему сознанию, миру и Другому человеку.

2. Элементарный уровень самосознания может быть понят как самоотнесение состояний тела и собственных действий с Другим в виде окружающей среды и происходящих в ней событий. Этот уровень самосознания может осуществляться в доконцептуальной форме.

3. Отношение к себе как к Другому предполагается и при формировании образа собственной наружности, и при построении Я-концепции.

4. Самость субъекта (Я-концепция) формируется посредством усвоения норм общественного поведения и лежащих в их основе ценностей окружающих субъекта Других и путем самоидентификации субъекта с этими ценностями, нормами и правилами поведения. Все происходящее с субъектом проверяется на соответствии принятой Я-концепции, в случае несоответствия оно не допускается в его сознание. Это относится также и к памяти субъекта, так что его воспоминания обусловлены тем, какая Я-концепция им принята на данный момент. Последнее определяется типом отношений с Другими.

Научная новизна исследования

1. Новизна полученных результатов связана, прежде всего, с комплексным рассмотрением структуры самосознания, которое учитывает разные уровни его формирования, начиная с элементарного самоотнесения в актах восприятия и кончая формированием образа собственной наружности и построением Я-концепции, включающей представления о ценностях и убеждениях субъекта.

2. Автором было показано, что понимание формирования и функционирования самосознания предполагает разрыв с классическим пониманием самосознания как замкнутого на себя сознания и требует включения отношения к Другому (в виде внешней сознанию реальности или Других людей) в саму структуру самосознания.

3. В рамках проблематики диссертационного исследования автор проанализировал экологическую теорию восприятия Д. Гибсона и социально-психологическую теорию личности Р.Харре (развёрнутое осмысление которых в связи с проблемой самосознания отсутствовало в нашей литературе) и показал, что философский анализ этих теорий помогает конкретизировать понимание самосознания как включающего отношение к Другому и вместе с тем демонстрирует сближение современных когнитивных исследований с подходами в понимании самосознания в неклассической эпистемологии и философии сознания.

Научно-практическая значимость исследования

Полученные в ходе исследования результаты могут послужить для дальнейшего развития сотрудничества философов и представителей специальных дисциплин, изучающих сознание и самосознание. Эти результаты могут быть использованы в процессе преподавания эпистемологии, философии сознания, философии когнитивных наук.

Апробация работы

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании сектора Теории познания Института философии Российской Академии Наук 23 октября 2012 г. Основные идеи и результаты работы отражены в научных публикациях автора, а также были представлены в докладе автора «Теория зрительного восприятия Дж. Гибсона и возможности ее применения в философии» на Всероссийской научной конференции «Проблема сознания в междисциплинарной перспективе», прошедшей в Институте философии РАН 29 – 30 марта 2012 г. Отдельные результаты осуществленного автором исследования были использованы им при чтении курса «Философия» в Нарофоминском отделении РГГУ в 2011 г.

Структура диссертации

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** диссертации обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности, формулируется цель и основные задачи, раскрывается научная новизна, теоретико-методологическое обоснование и теоретическая значимость диссертации.

Первая глава – **«Пути изучения самосознания»** – посвящена анализу классического и неклассического понимания самосознания, поиску методологических принципов его изучения. В первом параграфе **«Классическая модель самосознания»** рассматривается, прежде всего, философская система Рене Декарта²⁹. Сознание субъекта описывается в ней как нечто простое и неделимое, что приводит к утверждению прозрачности субъекта для самопознания и простоте его устройства. С точки зрения Декарта самосознание выражает принципиальный факт замкнутости сознания на самого себя. Это выделяет сознание и самосознание из всех остальных феноменов, делает сознание самодостоверным, а знание о нём безошибочным. Но в таком случае познание сознания (самосознание) оказывается независимым от знания о мире, от знания о других людях и даже от знания о собственном теле субъекта, которому принадлежит самосознание. Это делает проблематичным как познание мира, так и коммуникацию с другими субъектами. Каждое индивидуальное сознание познает только само себя и знать о Другом может только по аналогии со своими субъективными состояниями. Да и сам Другой – не что иное, как некое явление индивидуального сознания. Эти трудности понимания сознания и самосознания в рамках данной изоляционистской модели явно

²⁹См.: Декарт Р. Метафизические размышления. // Декарт Р. Избранные произведения. М.: Наука, 1950. СС. 314-380.

проявляются в феноменологии Э. Гуссерля³⁰, который по существу пытался продолжать в современных условиях картезианский подход к самосознанию. Феноменология с его точки зрения – это эгология, т.е. исследование индивидуального (хотя и трансцендентального) Я, замкнутого на себя в акте самосознания. Интенциональные объекты, на которые направлены акты сознания (относящиеся и к предметам внешнего мира, и к другим людям), не выходят за сферу сознания. Поэтому объекты, к которым они относятся, могут и не существовать реально. Как следствие подобного понимания проблема коммуникации с Другими стала для Гуссерля по сути дела неразрешимой. В диссертации исследуется также и стратегии методологического солипсизма Дж. Фодора³¹, который в современных условиях в рамках когнитивной науки пытается отстаивать классическую модель исследования сознания.

Во втором параграфе **«Принципы изучения самосознания»** прежде всего формулируется принципиальная установка всей диссертации: самосознание не может быть понято как замкнутое само на себя сознание, отнесение к самому себе включает как свой необходимый компонент отнесение к Другому. Последнее не только Другой человек (как это принято в феноменологической традиции после Ж.-П. Сартра³² и М. Мерло-Понти³³), но также и внешняя сознанию реальность: события в мире и состояния собственного тела субъекта, действующего в мире и вписанного в этот мир.

³⁰ См.: Гуссерль Э. Картезианские размышления. СПб.: Наука. 2001. – 311 с.

³¹ См.: Fodor J. Methodological solipsism considered as a Research Strategy in Cognitive Psychology // Fodor J. Representations: Essays on the Foundations of Cognitive Science. US.: The Harvester Press. 1979. PP. 225 – 253.

³² См.: Сартр Ж.П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии. М.: Республика, 2004. – 639 с.³²

³³ См.: Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. СПб.: Наука. 1999. – 605 с.

В параграфе критически проанализированы некоторые концепции самосознания. Рассмотрена концепция “Привилегированного доступа”, утверждающая невозможность ошибки при изучении состояний собственного сознания. Была показана возможность таких ошибок (в частности, на примере явления самообмана, о котором много говорится в психоанализе, но которое в качестве факта должно быть признано даже при несогласии с психоаналитическими идеями). Рассмотрена также концепция, утверждающая, что метод самопознания принципиально отличается от познания внешних сознанию явлений, так как при самопознании якобы снимается различие кажимости и реальности, самопознание якобы имеет дело с некоей «чистой данностью» в отличие от того, что имеет место при познании явлений внешнего мира. Было показано, что в действительности по этой линии также нет принципиального отличия между самопознанием и познанием внешней сознанию реальности. Третья из рассмотренных концепций исходит из того, что самопознание предполагает в качестве своего необходимого момента отношение к Другому – внешней реальности предметного мира, к Другому человеку и поэтому не может принципиально отличаться от познания внешнего мира, ибо невозможно без последнего. Самосознание является безошибочным только в том отношении, что оно необходимо относится к своему носителю – субъекту, самости (в этом его отличие от других видов познания), но в определении содержания состояний субъекта (как телесных, так и субъективных), в понимании субъектом самого себя (Я-концепция) оно может ошибаться так же, как и все другие виды познания. Автор показывает, что именно последняя концепция в понимании самосознания наиболее перспективна.

Во второй главе **«Самоотнесение в процессе восприятия мира»** была исследована связь самовосприятия как восприятия собственного тела и восприятия внешнего мира и роль действий субъекта в мире в процессе самовосприятия и восприятия мира и действия в этом мире – это и есть Другое, выступающее как необходимый компонент самовосприятия.

Первый параграф **«Восприятие как активная деятельность субъекта»** посвящен анализу теории восприятия Дж. Гибсона³⁴. Его основной идеей является описание восприятия как активного действия субъекта по извлечению инвариантов структуры из стимуляционного потока информации. При восприятии предмета субъект выделяет не его абстрактные качества, а возможности взаимодействия с ним.

Эти идеи Гибсона, которые автор настоящего исследования принимает, получили свое развитие во втором параграфе **«Принцип единства восприятия собственного тела и окружающего мира»**. Восприятие объекта как предлагающего субъекту определенные возможности взаимодействия не может состояться при отсутствии осознания собственного тела. Разумеется, здесь идет речь не о рефлексивном самосознании, но о необходимом участии информации о собственном теле (его положении в мире, его движениях и т.д.) в восприятии мира как Другого по отношению к нему. В параграфе показано, что в свою очередь восприятие собственного тела (эгорцепция по Дж. Гибсону) предполагает восприятие вписанности тела и его движений в структуру внешнего окружения и происходящие в нём события. Положение о взаимообусловленности восприятия внешнего объекта и первичной формы самосознания верно как в случае взаимодействия с объектом, так и при простом позиционировании своего места в окружающем пространстве.

³⁴Гибсон Дж. Экологический подход к зрительному восприятию. М.: Прогресс. 1988. – 464 с.

В последнем случае важную роль играет ограниченность поля зрения субъекта, посредством которой и представлен он сам в противовес Другому.

Дальнейшая разработка связи восприятия Другого и самосознания субъекта осуществлена в третьем параграфе **«Внутреннее чувствование и его роль в самосознании»**. Для этой цели автор обратился к теории двигательной активности Н.А. Бернштейна³⁵. Основной идеей рассмотренной теории является утверждение о необходимости «сенсорных коррекций» для осуществления любого целенаправленного движения сложной системы, обладающей многими степенями свободы. Необходимым элементом сенсорной коррекции является знание о состоянии собственного тела и постоянная корректировка его осуществления. А это корректировка предполагает знание о событиях в мире. Проприоцепция (восприятие собственных телесных состояний «изнутри») невозможна как вид знания без соотнесения с тем, что воспринимается как происходящее вовне, в Другом пространстве по отношению к телу. Например, проприоцептивное ощущение поднятия руки даёт знание о том, что рука поднята, только в том случае, если исходно оно сочеталось с взглядом на руку как на предмет, вписанный в окружающую среду. Иными словами, и в данном случае самоотнесение оказывается возможным только в результате отнесения к Другому – к внешнему миру. Это знание может быть определено как элементарная форма самосознания.

Объединение теоретических положений, полученных при анализе теорий Гибсона и Бернштейна, позволило сделать утверждение о том, что восприятие объекта не может происходить без знания о собственных состояниях и возможностях, а знание собственного состояния не может

³⁵Бернштейн Н.А. О ловкости и ее развитии. М.: Физкультура и спорт. 1991. – 288 с.

быть достигнуто при отсутствии взаимодействия с Другим. Самосознание и восприятие Другого оказываются необходимо связанными и не могут происходить отдельно друг от друга. Другое является необходимым условием самосознания субъекта.

На этом уровне анализа Другое предстает в виде любой части окружающего мира, отличной от субъекта. Взаимодействия же с Другими субъектами специально рассматриваются в следующих разделах работы.

Третья глава работы называется **«Развитие самосознания посредством коммуникации»**.

В первом параграфе **«Формирование образа собственной наружности»** показано, что восприятие собственной наружности – это не просто самосознание отдельных телесных состояний и движений, о чём шла речь выше. Образ собственной наружности – необходимый компонент образа Я, важная часть самоидентичности. В этой связи автор использовал идеи М.М. Бахтина³⁶ о формировании собственного образа. В этом случае самосознание (а формирование образа собственной наружности важный его элемент) возникает не просто как опосредованное отношением к другому, а как результат отношения к себе как к Другому, превращение этого взгляда Другого в часть внутреннего самосознания. Этапы формирования телесного образа себя через взаимодействие с Другим исследуются в этой части диссертации.

Во втором параграфе **«Я-концепция и социальные роли»** изучаются проблемы формирования других, более высоких уровней самосознания.

³⁶ См: Бахтин М.М. Автор и герой в эстетической деятельности. // Бахтин М.М. Собрание сочинений. Т 1. М.: Языки славянской культуры. – 955 с. СС. 69-265.

При этом автор использует ряд идей современного английского философа и психолога Р. Харре³⁷. Показывается, что индивидуальное самосознание есть способ организации опыта субъекта. Это определённая Я-концепция, которая становится возможной в результате усвоения субъектом некоторой совокупности социальных ролей, иными словами, предполагает взаимодействие с Другими. Субъект для того, чтобы вступить в общественные отношения, вынужден занять определённое место в социальном пространстве, приняв на себя связанные с этим права и обязанности. Один субъект может играть некоторое количество таких социальных ролей, но ввиду единства поступков, совершаемых одним человеком (это необходимое условие возможности ответственной социальной жизни), он должен обладать образом собственного единства. Это достигается при помощи формирования самости, которое осуществляется как самоотождествление с какой-то ролью или синтезом нескольких таких ролей. Таким образом, правила поведения и система ценностей, принятые в том или ином обществе, лежат в основе организации опыта субъекта и его «Я-концепции». Это определяет и мотивацию действий субъекта. Сознание самого себя как определённой индивидуальности и активного деятеля опосредовано отношением субъекта к Другим людям и усвоенным от них ценностям и нормам жизнедеятельности.

В третьем параграфе **«Автобиография как элемент самосознания»** исследуется проблема диахронного единства сознания. В работе было рассмотрено исследование субъектов с “синдромом множественной личности”³⁸. Такие субъекты могут обладать несколькими

³⁷ См.: Harré R. Personal being. US.: Harvard University Press. 1984. – 299 p.

³⁸ См.: Розин В.М. Феномен множественной личности. М.: Либроком. 2013. – 200 с.; Humphrey N. and Dennett D. Speaking for our Selves: An Assessment of Multiple Personality Disorder // Raritan, 1989. № 9.

независимыми Я-концепциями, память каждой из которых не доступна для другой. На основе проведенного анализа автор делает вывод о том, что воспоминания субъекта обусловлены принятой им теорией организации опыта, то есть его Я-концепцией. Существуют общественные предписания о том, что надо помнить, а что забыть. Следовательно, даже такая структура самосознания субъекта, как автобиографическая память, зависит от взаимодействия с Другими.

Самосознание субъекта меняется со временем. Изучению этой темы посвящен четвертый параграф **«Эволюция индивидуального сознания»**. Было показано, что в истории самосознания происходят кризисы идентичности, преодоления которых ведёт к его развитию³⁹. В жизни субъекта возникают ситуации, когда его старые представления о самом себе, его самость, перестают соответствовать новой реальности. В силу различных причин, таких как возрастные изменения, нестандартные ситуации и так далее, субъект приходит к невозможности отождествления себя с прежней самостью. Его дальнейшее существование возможно только в том случае, если будет выработана новая самость. Автор диссертационного исследования приходит к выводу о том, что создание новой идентичности предполагает не только новое рациональное самоосмысление, но и вступление в новые социальные отношения с Другими. Такое комплексное изменение самосознания является реальным преодолением кризиса идентичности.

Таким образом, трансформация самосознания субъекта оказывается необходимой ввиду постоянной динамики взаимоотношений субъекта с окружающим миром Других: событий и людей.

³⁹ См.: Хесле В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности. // Вопросы философии, 1994, № 10. С.112-123.

В **Заключении** диссертационного исследования автор формулирует основные выводы из исследования и подводит его результаты.

Публикации по теме диссертации:

1. Самость как коммуникационная структура. // Философские науки. 2012. № 7. – 160 с. СС. 73-84.
2. Проблема сознания в междисциплинарной перспективе (обзор научной конференции). // Вопросы Философии. 2012. № 10. СС. 171-176.
3. Теория зрительного восприятия Дж. Гибсона и возможности ее применения в философии. // Проблема сознания в междисциплинарной перспективе. Отв. ред. В.А. Лекторский. М.: Канон-Плюс. 2013 (*в печати*).