

УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ РАН

На правах рукописи

ВАСИЛЬЕВА Елена Николаевна

**ТИПОЛОГИЯ «ЦЕРКОВЬ-СЕКТА» ВЕБЕРА-ТРЁЛЬЧА
И ЕЕ РАЗВИТИЕ В ЗАПАДНОМ И ОТЕЧЕСТВЕННОМ
РЕЛИГИОВЕДЕНИИ**

Специальность 09.00.13 - «Религиоведение,
философская антропология, философия культуры»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва – 2008

Работа выполнена в секторе философии религии Учреждения Российской академии наук Институт философии РАН

Научный руководитель: - доктор философских наук, ведущий научный сотрудник ИФ РАН Балагушкин Евгений Геннадьевич

Официальные оппоненты: - доктор философских наук, профессор кафедры философии Института переподготовки и повышения квалификации МГУ им. М.В.Ломоносова

Кантеров Игорь Яковлевич

- доктор философских наук, профессор кафедры социологии и управления социальными процессами Академии труда и социальных отношений

Элбакян Екатерина Сергеевна

Ведущая организация: Учебно-научный Центр изучения религий РГГУ

Защита состоится 18 декабря 2008г. в 14.00 часов на заседании Диссертационного совета (шифр Д.002.015.01) при Институте философии РАН по адресу: Москва, ул. Волхонка, д. 14, зал заседаний Ученого совета (к. 524).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института философии РАН.

Автореферат разослан 6 ноября 2008 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат философских наук

Фокин А.Р.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования.

Одна из ярчайших страниц в истории религиоведения и социологии религий написана Максом Вебером и Эрнстом Трёлльчем, выдвинувшими так называемую типологию «церковь-секта», а также их многочисленными последователями, на протяжении нескольких последующих десятилетий развивавшими и совершенствовавшими исходное представление об основных религиозных институтах, их динамических изменениях и качественной трансформации. Общими усилиями немецких, английских и американских ученых была разработана в общих чертах типология разнообразных религиозных объединений. Это был грандиозный прорыв в теоретическом осмыслении социальной организации и функционировании религии. Несомненна актуальность изучения этой титанической работы большой массы ученых, никогда больше не соединявших в таких широких масштабах своих усилий для исследования одной научной проблемы и добившихся в итоге выдающихся результатов, определивших современное понимание религиозных институтов и их взаимоотношений с обществом и государством. И сегодня, в условиях нарастающего религиозного плюрализма, определение типологических особенностей религиозных объединений является более чем когда-либо насущной, по праву злободневной задачей.

В последние годы в связи тем, что Законом РФ «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 1997 г. определена необходимость проведения государственной религиоведческой экспертизы существующих и вновь возникающих религиозных объединений, небывало возрос интерес к их типологизации. По прошествии десятилетия появилась возможность углубленного теоретического осмысления работы в этом направлении, о чем свидетельствует состоявшаяся совсем недавно, в марте 2008 г., в МГУ им. М.В. Ломоносова научно-практическая конференция: «Классификация религий и типология религиозных организаций», в которой участвовали представители религиоведческого сообщества, государственных и религиозных организаций.

Открывая конференцию, профессор И.Я. Кантеров отметил, что «проблема классификации религий и типологизации религиозных организаций является одной из наиболее сложных и дискуссионных, порождающей не только споры в научном сообществе, дискуссии в конфессиональной среде, ожесточенные баталии в средствах массовой информации, но и становящейся предметом судебных разбирательств»¹.

Построение типологий религиозных объединений началось после того, как в начале XX в. виднейшим немецким социологом М. Вебером был разработан метод идеальных типов, послуживший основой для типологии «церковь-секта». Вскоре эту типологию переняли, расширили и модернизировали англоязычные авторы, поскольку в ситуации американского религиозного плюрализма очень остро стоял вопрос о легитимности многообразных религиозных объединений. В результате разработка типологии «церковь-секта» быстро стала влиятельным исследовательским направлением.

Однако опыт зарубежных исследователей мало используется в отечественном религиоведении. О типологии «церковь-секта» на русском языке до сих пор можно было узнать главным образом из справочно-энциклопедических изданий, в которых представлены статьи о М. Вебере, Э. Трельче, Х.Р. Нибуре и Г.П. Беккере. Отечественными религиоведами практически до сих пор остались не замеченными концепции деноминации Д. Мартина, мистической общности К. Кэмпбелла, соображения Дж. Нельсона о необходимости разграничивать «культы» и «культовые движения», типология религиозных объединений Б. Джонсона, основанная на одном-единственном критерии, а также некоторые другие интересные разработки. Хотя к настоящему времени в отечественной литературе представлено много разнообразных классификаций и типологий религиозных объединений, прежде всего, новых религиозных объединений, однако почти нет исследований,

¹ *Кантеров И.Я.* Классификация религий и типология религиозных организаций – актуальная проблема теоретического и практического религиоведения // Классификация религий и типология религиозных организаций. М., 2008. С. 6.

обобщающих это многообразие и специально посвященных теоретическим вопросам данной проблемы (исключением, пожалуй, является выше упомянутый сборник материалов конференции в МГУ)².

Актуальность реферируемой диссертации заключается еще и в том, что она акцентирует внимание на возникающих трудностях при разработке типологии религиозных объединений и позволяет проследить ошибки, допущенные в ходе этих исследований.

Степень разработанности темы.

Типология «церковь-секта», хотя и восходит к немецким исследователям М. Веберу и Э. Трельчу, в основном развивалась англоязычными авторами. Англоязычная литература по исследуемой нами теме очень обширна. Ее можно сгруппировать следующим образом:

1) Разделы в монографиях и журнальных статьях, имеющие прямое отношение к проблеме описания и классификации религиозных сообществ и использующие для этой цели некоторые элементы типологии «церковь-секта». По подсчетам О. Дента в 1970 г., литература такого рода составляла около 65 % от всей литературы по типологии «церковь-секта».

2) Обзорные статьи и критические комментарии, также имеющие прямое отношение к описанию религиозных объединений, но не вносящие каких-либо новых идей в противовес обобщению и критике. В 1970 г. такая литература на Западе составляла около 15 %.

3) Журнальные статьи и разделы в монографиях, имеющие только косвенное отношение или поверхностно связанные с типологией «церковь-секта». Соответственно, на их долю приходилось около 20 %.

Таким образом, историографическая литература по типологии «церковь-секта» представлена второй группой указанных работ. Это обзорные и критические статьи, а также главы в книгах, энциклопедические статьи, посвященные типологии «церковь-секта», периода 1950-1980-х г.г. Мы в

²Классификация религий и типология религиозных организаций. М., 2008. 214 с.

основном опирались на 24 таких источника, особенно на историографические обзоры О. Дента, У. Сватоса, Э. Ларкинса, Д. Моберга и ценные ссылки в критических статьях Б. Джонсона.³ Нашему пониманию сходства и различия во взглядах М. Вебера и Э. Трельча, а также их непосредственных дискуссий очень помогли статьи С. Бергера, М. Чапмана и Т. Стимана⁴. Б. Джонсон, Э. Гуд, А. Эстер, Дж. Колеман и многие другие показали проблемы, с которыми столкнулись социологи-эмпирики, попытавшиеся применить типологию «церковь-секта» в своих исследованиях⁵. Наконец, проблемам, возникшим с понятием «культ», посвящены обзоры литературы в критических статьях К. Кэмпбелла, Б. Кэмпбелла и Дж. Нельсона⁶. Из справочных изданий более всего оказались полезными статьи в нескольких англоязычных энциклопедиях, где приводятся ссылки на основные работы⁷.

Большинство авторов сходится в оценках роли М. Вебера и Э. Трельча как основателей типологии «церковь-секта» и Х.Р. Нибура как непосредственного их продолжателя, сыгравшего важную роль в становлении типологии «церковь-секта» и предложившего третий тип религиозного

³ *Dent O.* Church-Sect Typologies in the Description of Religious Groups // *The Australian and New Zealand Journal of Sociology*. 1970. V. 6. P. 10-27; *Moberg D. O.* Potential Uses of the Church-Sect Typology in Comparative Religious Research // *International Journal of Comparative Sociology*. 1961. V. 2. P. 47-58; *Swatos W.H., Jr.* Monopolism, pluralism, acceptance, and rejection an integrated model for church-sect theory // *Review of Religious Research*. 1975. V. 16. P. 174-185; *Swatos W. H., Jr.* Weber or Troeltsch?: Methodology, Syndrome, and the Development of Church-Sect Theory // *Journal for the Scientific Study of Religion*. 1976. V. 15. № 2. P. 129-144; *Lurkings E.H., the Reverend.* The Social Sciences and the Work of the Church. Part II. VIII. Types of Christian Organization // *The Expository Times*. 1971. № 82. P. 324 – 328.

⁴ *Berger S.D.* The Sects and the Breakthrough into the Modern World: On the Centrality of the Sects in Weber's Protestant Ethic Thesis // *The Sociological Quarterly*. 1971. V. 12. P. 486-499; *Chapman M.D.* Polytheism and personality: aspects of the intellectual relationship between Weber and Troeltsch // *History of Human Sciences*. 1993. V. 6. № 2. P. 1-33; *Steehan T.M.* Church, Sect, Mysticism, Denomination: Periodical Aspects of Troeltsch's Types // *Sociological Analysis*. 1975. V.36. № 3. P. 181-204.

⁵ *Coleman J.A.* Church-sect typology and organizational precariousness // *Sociological Analysis*. 1968. V. 29. P. 55-66; *Eister A.W.* Toward a radical critique of church-sect typology // *Journal for the Scientific Study of Religion*. 1967. V. 6. P. 85-90; *Goode E.* Some Critical Observations on the Church-Sect Dimension // *Journal for the Scientific Study of Religion*. 1967. V. 6. № 1. P. 69-77; *Johnson B.J.* On Church and Sect // *American Sociological Review*. 1963. V. 28. № 4. P. 539-549; *Johnson B.* A Critical Appraisal of Church-Sect Typology // *American Sociological Review*. 1957. V. 22. № 1. P. 88-92.

⁶ *Campbell B.* A Typology of Cults // *Sociological Analysis*. 1978. V. 39. № 39. P. 228-240; *Campbell C.* Clarifying the Cult // *The British Journal of Sociology*. 1977. V. 28. № 3. P. 375-388; *Nelson G.K.* The concept of cult // *Sociological Review*. 1968. V. 16. P. 351-362.

⁷ *Encyclopedia of Religion* (ed. by Lindsay Jones). 2th ed. Macmillan Reference USA, 2005. V. 3. P. 2084-2086; *Encyclopedia of Religion and Society* [ed. By William H.Swatos, Jr.] // www.hartfordinstitute.org/ency/; *International Encyclopedia of the Social Sciences*. N.Y., 1968. V. 14. P. 130-136; *Hoult T.F.* Dictionary of modern sociology. Totowa, 1969. P. 59, 90, 102, 115, 285.

объединения – деноминацию. Вместе с тем значительные расхождения в историографической литературе имеются по вопросу ключевых фигур, чьи работы оказали решающее влияние на дальнейшее развитие типологии «церковь-секта» в период ее развития и модернизации. Поэтому при отборе наиболее значимых работ и ключевых фигур, во избежание субъективных, случайных оценок, в своей диссертации мы использовали, в первую очередь, сведения из энциклопедических статей по типологии «церковь-секта»⁸, затем сопоставляли обзоры в статьях и главах в монографиях по этой теме⁹. Наконец, третьим по значимости фактором была частота цитируемости этих авторов. Однако при написании третьей главы диссертации нам пришлось руководствоваться своими собственными соображениями, а также прямыми указаниями самих авторов с соответствующими ссылками, о том, в какой степени рассматриваемые работы связаны с типологией «церковь-секта».

В отечественной литературе сведения о типологии «церковь-секта» до сих пор были крайне скудными. В связи с типологией «церковь-секта» чаще всего упоминаются 4 имени – М. Вебер, Э. Трельч, Х.Р. Нибур и Г.П. Беккер, также можно найти сведения о типологических разработках Дж.М. Йингера, Ч.

⁸ *Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б.С.* Социологический словарь (пер. с англ.). Казань, 1997. С. 147, 282-283, 356; *Религиоведение: Энциклопедический словарь.* М.: Академический Проект, 2006. С. 282-283, 471-472, 560, 868, 969, 1066-1067; *Энциклопедия религий.* М.: Академический Проект, 2008. С. 361, 715, 1065, 1145; *Джерри Д., Джерри Дж.* Большой толковый социологический словарь. В 2 т. М., 1999. (пер. с англ.). Т. 1. С. 352-353; Т. 2. С. 189-190, 435-437; *International Encyclopedia of the Social Sciences.* N.Y., 1968. V. 14. P. 130-136; *Encyclopedia of Religion* (ed. by Lindsay Jones). 2th ed. Macmillan Reference USA, 2005. V. 3. P. 2084-2086, V. 14. P. 9364-9367; *Hoult T.F.* Dictionary of modern sociology. Totowa, 1969. P. 59, 90, 102, 115, 285; *Encyclopedia of Religion and Society* [ed. By William H. Swatos, Jr.] // www.hartfordinstitute.org/ency/

⁹ *Гараджа В.И.* Социология религии. М., 1995; *Beckford A.* Recherches et Debats – Research and Debate // *Social Compass.* 1976. V. XXIII. № 1. P. 71-85; *Berger S.D.* The Sects and the Breakthrough into the Modern World: On the Centrality of the Sects in Weber's Protestant Ethic Thesis // *The Sociological Quarterly.* 1971. V. 12. P. 486-499; *Campbell C.* Clarifying the Cult // *The British Journal of Sociology.* 1977. V. 28. № 3. P. 375-388; *Dent O.* Church-Sect Typologies in the Description of Religious Groups // *The Australian and New Zealand Journal of Sociology.* 1970. V. 6. P. 10-27; *Johnson B.J.* On Church and Sect // *American Sociological Review.* 1963. V. 28. № 4. P. 539-549; *Lensky G.* The sociology of religion in the United States: a review of theoretically oriented research // *Social Compass.* 1962. V. 9. P. 307-337; *Lurkings E.H., the Reverend.* The Social Sciences and the Work of the Church. Part II. VIII. Types of Christian Organization // *The Expository Times.* 1971. № 82. P. 324 – 328; *Moberg D. O.* The Church as a Social Institution. N.J., 1962; *Müller O.* Kirche und Religion in der Moderne // *WS,* 2004. V. 5; *Robertson R.* The Sociological Interpretation of Religion. N.Y., 1970. 256 p.; *Swatos W.H., Jr.* Monopolism, pluralism, acceptance, and rejection an integrated model for church-sect theory // *Review of Religious Research.* 1975. V. 16. P. 174-185; *Swatos W. H., Jr.* Weber or Troeltsch?: Methodology, Syndrome, and the Development of Church-Sect Theory // *Journal for the Scientific Study of Religion.* 1976. V. 15. № 2. P. 129-144; *Towler R.* Keeping up with Recent Studies. IV. The Sociology of Religion // *Expository Times.* 1980. № 91. P. 105-111; и др.

Глока и Дж. Нельсона. И.Я. Кантеров в своей монографии дает подробный анализ понятия «культ», однако из него сложно понять, кто из исследователей принадлежал к направлению «церковь-секта». В целом в отечественной учебной и справочной литературе имеются очень краткие упоминания о типологии «церковь-секта», из которых очень трудно было бы составить удовлетворительное представление о том, как, кем и в какое время развивалась типология «церковь-секта». Таким образом, данная диссертационная работа является первым серьезным отечественным историографическим исследованием, посвященным этой теме.

Цель исследования. Целью данного исследования является анализ становления и развития типологии «церковь-секта», выявление ее сильных и слабых сторон, взаимосвязей с другими исследовательскими направлениями. Практической целью является введение в научный оборот отечественного религиоведения неизвестного (имеющегося в основном на английском языке) материала, важного как с точки зрения ликвидации пробелов в нашем знании о типологизации религиозных объединений, так и в теоретическом отношении.

Задачи исследования:

- проанализировать методологические основания типологии «церковь-секта»;
- выявить ключевые идеи М. Вебера, Э. Трельча и Х.Р. Нибура, которые легли в основание типологии «церковь-секта»;
- обозначить основные направления развития типологии «церковь-секта»;
- обозначить основные проблемы, с которыми столкнулись разработчики типологии «церковь-секта», и проанализировать предложенные решения данных проблем;
- оценить значение типологии «церковь-секта» на современном этапе развития западного и отечественного религиоведения и ее дальнейшие перспективы.

Объект работы. Объектом диссертационного исследования является англоязычная и отечественная литература по типологии религиозных объединений.

Предмет работы. Предметом работы является историография типологии «церковь-секта» - парадигмы в западном религиоведении, которая восходит к М. Веберу и Э. Трельчу.

Методология исследования. Методология исследования имеет историографический характер, это анализ работ по теме исследования, сравнение сформулированных в них методов и способов типологизации религиозных объединений, выявление общего и особенного в разных концепциях и в разные периоды развития исследуемой парадигмы. Также пришлось обращаться к собственно типологическому методу. При выявлении концептуальных влияний типологии «церковь-секта» использовался концептуальный анализ. При работе с дефинициями и терминами мы прибегали к семантическому анализу. Поскольку мы работали с источниками, разнообразными по стилистике, тематике и смысловой вместимости, использовалась методика информационно-целевого анализа.

Научная новизна исследования.

Диссертация представляет собой первое отечественное исследование, в котором проводится подробный анализ становления и развития типологии «церковь-секта» М. Вебера - Э. Трельча, включающий зарубежные и отечественные работы с начала XX века вплоть до наших дней. В научный оборот вводятся не изученные в отечественном религиоведении, но широко цитируемые за рубежом англоязычные работы Д. Мартина («Деноминация», 1962), Б. Джонсона («О церкви и секте», 1963 и «Пересмотр понятий «церковь» и «секта»», 1971), К. Кэмпбелла («Прояснение понятия “культ”», 1972) и др.¹⁰

¹⁰ *Martin D.* The Denomination // *British Journal of Sociology.* 1962. V. 13. № 1. P. 1-14; *Johnson B.J.* On Church and Sect // *American Sociological Review.* 1963. V. 28. № 4. P. 539-549; *Johnson B.J.* Church and Sect Revisited // *Journal for the Scientific Study of Religion.* 1971. V. 10. № 2. P. 124-137; *Campbell C.* Clarifying the Cult // *The British Journal of Sociology.* 1977. V. 28. № 3. P. 375-388.

Положения, выносимые на защиту:

1. В основе типологии «церковь-секта» лежит не только метод идеальных типов, предложенный ее основателем М. Вебером, но на более поздних этапах развития выдвинутой им типологии также метод конструированных типов, предложенный Г.П. Беккером.

2. В работе Э. Трельча «Социальное учение христианских церквей и групп» (1912) уже присутствует ряд идей, которые обычно приписывают более поздним авторам. Это имплицитная идея типологического континуума между «сектой» и «церковью» (вскоре появившаяся у Х.Р. Нибура) и идея мистицизма в «узком», специфическом смысле слова, обладающего самостоятельными организационными формами (более известного как «культ», в качестве особого типа религиозных объединений, предложенного Г.П. Беккером).

3. Типология «церковь-секта», хотя и восходит к М. Веберу и Э. Трельчу, обязана своим развитием в качестве самостоятельного исследовательского направления Х.Р. Нибуру, перенесшего ее на американскую почву.

4. Значимым достижением в развитии исходной типологии «церковь-секта» стало введение Х.Р. Нибуром в 1929 г. третьего типа – «деноминации». Традиционно она понимается как «переросшая», «умиротворенная» секта. Однако, по Х.Р. Нибуру, «деноминация» может представлять собой и результат «деградации» церкви.

5. Наиболее сложным моментом в развитии типологии религиозных объединений стало введение четвертого типа – «религиозного культа», получившего, тем не менее, большее признание, чем «деноминация». Понятие «культ», предложенное Г.П. Беккером в 1929 г., противоречиво: с одной стороны, это «аморфный, бесструктурный, неконденсированный тип» (спиритуализм и теософия) с другой стороны, «культи часто более похожи на секты», то есть на вполне выраженные религиозные институты (Церковь объединения и Саентология).

6. Целесообразно разграничивать два идеальных типа, восходящие к беккеровскому «культу»: собственно «культ» как тип религиозного

объединения с выраженной организационной структурой, сформированной вокруг религиозной практики, и «культовое течение», в котором отсутствует выраженная организационная структура.

7. Одной из наиболее серьезных проблем развития типологии «церковь-секта» была проблема множества типологических критериев, затруднявших религиозоведческий анализ. Б. Джонсон предложил вернуться в социологическое русло и разграничивать церковь и секту на основании одного только типологического критерия – отвержения или принятия социального окружения. Однако применение типологии Б. Джонсона приводит к потере границ между религиозными и нерелигиозными объединениями.

8. Типология «церковь-секта» применима только к религиям, сформированным, по М. Веберу, «пророками спасения» (христианство, ислам, иудаизм), поэтому понятие «секта» некорректно в отношении индуизма, синтоизма и некоторых других восточных религий, где отсутствует и принципиально невозможна ортодоксия.

9. Разработчики типологии «церковь-секта» проблематизировали вопрос о трансформации и динамике типов религиозных объединений, но не предложили удовлетворительных решений. Обоснованное решение этого вопроса было предложено в рамках теории рационального выбора.

10. Хотя отечественное религиоведение в основном критично отнеслось к типологии «церковь-секта» как к слишком формальной и внеисторичной, можно говорить о концептуальной связи между разработками теоретиков типологии «церковь-секта» и работами отечественных религиоведов Ю.В. Крянева (1967), Э.Г. Филимонова (1979) и Е.Г. Балагушкина (1989, 2003, 2008).

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в том, что она представляет собой единственное на сегодняшний день отечественное исследование, специально посвященное типологии «церковь-секта». В ней раскрыты теоретические проблемы типологизации религиозных объединений, которые решались теоретиками парадигмы «церковь-секта», показано многообразие различных методологических подходов и концепций,

дана оценка наиболее известных концепций и типологий. В результате получена картина генезиса типологии «церковь-секта» вплоть до наших дней. Результаты диссертационного исследования можно использовать в дальнейшем в религиоведении для решения теоретических и практических задач, связанных с типологизацией религиозных объединений. Также они могут применяться в общеметодологических исследованиях.

Материалы и теоретические результаты исследования могут быть использованы при подготовке религиоведческих курсов («Религиоведение», «Социология религии» и др.), спецкурсов и семинаров по религиоведению.

Апробация диссертации.

По проблемам диссертации опубликованы шесть статей, общим объемом 2,41 п.л. По теме диссертации были сделаны доклады на заседаниях Московского религиоведческого общества в МГУ им. М.В. Ломоносова: «Теория «церковь-секта»: история вопроса и современные перспективы» (11 апреля 2007 г.) и «Новые религиозные объединения: поиски специфики и проблема определения» (2 октября 2007 г.), а также на научно-практической конференции «Классификация религий и типология религиозных организаций» в МГУ им. М.В. Ломоносова - доклад «Методология типологизации религиозных объединений: М. Вебер, Э. Трельч, Г. Беккер» (20 марта 2008 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав (двенадцати параграфов), заключения и библиографического списка. Также имеется приложение – «Характеристики церкви и секты, по Э. Трельчу (1960), в соответствии с анализом О. Дента (1970)».

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обоснована актуальность избранной темы, показана степень её разработанности, определена цель и перечислены методологические основы диссертационного исследования, представлены научная новизна диссертации, положения, выносимые на защиту, направления теоретического и

практического использования результатов исследования, показана структура диссертации.

Диссертация состоит из 3 глав.

Первая глава – «Становление типологии «церковь-секта» М. Вебера-Э. Трёлча» - включает 4 параграфа. В данной главе анализируются методологические основания и история становления типологии «церковь-секта», заложенной М. Вебером и Э. Трёлчем и дополненной Х.Р. Нибуром.

В первом параграфе первой главы - «Методологические основы типологии М. Вебера - Э. Трёлча» - рассматриваются методологические основы типологии «церковь-секта» М. Вебера - Э. Трёлча. В основу типологии «церковь-секта» легла методология «идеальных типов», предложенная М. Вебером, позднее методология «конструированных типов», разработанная Г.П. Беккером. Первоначально идеальный тип задуман М. Вебером как инструмент познания в идеографических науках. Идеальный тип это мысленный образ, значение которого «лишь зримо ощущается, а не отчетливо мыслится». Он формируется посредством «мысленного усиления определенных элементов действительности». По степени обобщения у М. Вебера можно выделить «исторический» идеальный тип – заключенный в определенной словесной формуле мысленный образ, за которым стоит определенная историческая реальность, и более общий «генетический» идеальный тип, представляющий собой результат генерализации.

Принципиальное отличие конструированного типа заключается в том, что он представляет собой результат абстрагирования (а не идеализации) и претендует не только на описание, но и на объяснение социальной действительности.

Во втором параграфе первой главы – «Типология «церковь-секта» М. Вебера - Э. Трёлча» - основное внимание уделяется различиям в направленности интересов М. Вебера и Э. Трёлча в отношении «церкви» и «секты» как двух идеальных типов и, соответственно, особенностям их концептуальных построений.

В 1905 г. М. Вебер в «Протестантской этике» использует метод идеальных типов применительно к церкви и секте. В качестве главного типологического критерия им выбрана форма членства (добровольческое - сознательное, или унаследованное от родителей - несознательное), которую М. Вебер связывает со степенью этической строгости, предъявляемой к членам религиозного объединения. Позднее, в «Хозяйстве и обществе» (1910-1914, 1919-1920) под влиянием Э. Трёлча М. Вебер существенно расширил число типологических характеристик «церкви» и «секты», но основное внимание он уделил харизме – институализированной или индивидуальной, которая и определяет главное различие между «церковью» и «сектой».

В 1912 г. Э. Трёлч в работе «Социальное учение христианских церквей и групп» предложил трихотомическую типологию «церковь-секта-мистицизм». Э. Трёлч исходил из принципа, что различное понимание христианской идеи и ее этических требований отражается в различных типах христианских объединений. В отличие от М. Вебера, Э. Трёлч сместил акцент в типологических характеристиках с организации на поведение и уделил главное внимание «приспособлению», или «компромиссу». Кроме этого, он предложил множество характеристик «секты» и «церкви», из которых критики выводят до 16 типологических критериев. Хотя, вслед за М. Вебером, главным типологическим критерием Э. Трёлч считал форму членства.

«Мистицизм» рассматривался Э. Трёлчем как необъединенный индивидуализм. Э. Трёлч одним из первых обратил внимание на социальную сторону мистицизма. Кроме того, он проводит различие между мистицизмом в рамках признанной религиозной традиции и мистицизмом, который порывает с традиционной религией и осознает себя в качестве независимого религиозного феномена (мистицизм в «узком», специфическом смысле слова или «внеконфессиональный мистицизм», по современной терминологии). Последний может послужить причиной возникновения малых, неформальных и переходного характера групп. (Эта идея была несколько позже подхвачена Г.П. Беккером). Типология Э. Трёлча вызвала критику, тем не менее, именно

благодаря Э. Трёлчу дальнейшие исследователи обратили внимание на проблему типологизации религиозных объединений.

Хотя в литературе и говорится о типологии «церковь-секта» М. Вебера-Э. Трёлча, данное исследовательское направление обязано больше всего последователям и критикам М. Вебера и Э. Трёлча, начиная с Х.Р. Нибура.

В третьем параграфе первой главы - «Х.Р. Нибур и концептуальное завершение типологии М. Вебера - Э. Трёлча» - говорится о значительном вкладе Х.Р. Нибура в разработку типологии религиозных объединений. В его работе «Социальные истоки деноминационализма» (1929) прослеживается ряд важных идей: 1) секты, в сущности, это неустойчивые и переходные в типологическом отношении религиозные объединения; 2) секты откалываются от церкви, а не являются независимым типом, поэтому между ними существует континуум подтипов; 3) между сектой и церковью существует промежуточный тип – деноминация (этот тип получил резонанс в большинстве более поздних работ); 4) секта (точнее, свойственный ей протестантский ригоризм) способствует социальному успеху выходцев из низших классов, поднимая их по социальной лестнице, и таким образом сама секта постепенно трансформируется в организацию церковного типа (идея, которая, вследствие своей спорности, обусловила целый ряд дальнейших исследований).

Отдельная заслуга Х.Р. Нибура состоит в том, что он акцентировал внимание на типологии «церковь-секта» как самостоятельном исследовательском направлении. Кроме того, Х.Р. Нибур разрешил те внутренние противоречия, которые имплицитно присутствовали в типологии М. Вебера и Э. Трёлча. Так что отныне типология «церковь-секта» становится динамичной и концептуально завершенной (применительно к христианскому миру). Дальнейшая разработка концепции «церковь-секта» и её критика будут связаны именно с работами Х.Р. Нибура и Э. Трёлча.

Четвертый параграф первой главы посвящен обсуждению и критике рассмотренных концепций.

Типологии религиозных объединений трех авторов существенно отличаются одна от другой, но все же можно говорить о ключевых идеях, сформировавших единую парадигму «церковь-секта». Типологию М. Вебера-Э. Трельча много критиковали за то, что она неплодотворна для эмпирических исследований, поскольку реальные религиозные объединения очень сложно отнести к тому или иному типу. Типологию Э. Трельча критиковали за ее культурно-временную ограниченность (рамками христианства до 19 в.), а также за неудачную попытку точно определить социальные и индивидуальные факторы, связанные с различными типами. Отмечалось, что эта типология малопригодна для анализа религиозных объединений в ситуации религиозного плюрализма, например, в США, где изначально не существовало государственной церкви, которой могли бы противостоять секты.

Х.Р. Нибура главным образом критиковали за его объяснение трансформации секты в деноминацию, так как не все церкви изначально появляются в виде сект, а сам процесс типологической трансформации может иметь обратную направленность.

Наша собственная критика и замечания состоят в следующем. Во-первых, вызывает возражения прямая связь между «добровольностью членства» и этической строгостью, которую проводит М. Вебер. Дело не в предъявляемой этической строгости, а в том, что в организационно сплоченных сектах благодаря их относительно маленьким размерам возможны более эффективные механизмы управления, более тесная «обратная связь». Во-вторых, сектант в «Протестантской этике» это «безупречный в нравственном отношении человек»; такой идеальный тип может быть использован лишь применительно к отдельным религиозным традициям или течениям, а никак не в универсальном смысле. Но это не опровергает полезности самого идеального типа в качестве методологического инструмента, чувствительного к историческому контексту.

В работе Э. Трельча уже имплицитно присутствует предпосылка конструированного типа, поскольку предложенные им многочисленные

типологические характеристики представляют собой результат абстрагирования, а не идеализации. Идея типологического континуума также имплицитно присутствует у Э. Трёлча: из 16 типологических критериев, которые можно обнаружить в «Социальном учении», можно вывести до $2^{16} = 65536$ смешанных типов. Наконец, существует концептуальная преемственность между мистицизмом в «узком», специфическом смысле слова у Э. Трёлча и «культом» у Г.П. Беккера с той лишь разницей, что у Э. Трёлча «мистицизм» связан, главным образом, с протестантскими группами, тогда как «прототипом» беккеровского «культа» являются по большей части неоориенталистские группы.

Критика Х.Р. Нибура в целом была справедлива, но иногда она была вызвана непониманием. Х.Р. Нибур писал «церковь» (church) часто там, где подразумевал «деноминацию» (denomination). Строго говоря, у Х.Р. Нибура секта в результате своей трансформации становится деноминацией, а не церковью.

Вторая глава – «Развитие и модернизация типологии «церковь-секта» - состоит из 5 параграфов. В данной главе рассматриваются основные направления развития и модернизации исследуемой типологии.

В первом параграфе второй главы – «Расширение первоначально дихотомической типологии» рассматривается добавление новых типов к типологии М. Вебера - Э. Трёлча.

Г.П. Беккер (1929)¹¹ добавил к трем основным типам «культ» - аморфный, бесструктурный тип, целью которого является «чисто личный экстатический опыт, спасение, комфорт и умственное или физическое исцеление». В то же время, отмечал он, - «культи часто более похожи на секты, и чрезвычайно трудно провести черту между ними...». К «культу» склонялись мистики, но наиболее яркими примерами являются спиритуализм, теософия,

¹¹ *Becker H.P.* Protestantism and Religious Differentiation [mimeographed paper, written for Sociology 4, Social Institutions, University of Pennsylvania, 1929, reprinted in *Becker H.P.* Through Values to Social Interpretation].

Новое мышление, Христианская наука, Церковь Объединения, Саентология и различные псевдоиндуистские ассоциации.

Д. Мартин (1962)¹² показал на конкретных примерах, что деноминация является не переходным, а самостоятельным типом, обладающим специфичными характеристиками; некоторые религиозные объединения с самого начала являются деноминациями. Определенный вклад в развитие этой идеи был сделан Б. Уилсоном.

Дж.М. Йингер предложил «мультипарадигмальную» типологию¹³, которая включает 6 типов, разделяющихся на несколько подтипов: «универсальная церковь» (институциональная и диффузная), «экклесия» (институциональная и диффузная), «деноминация» (институциональная и диффузная), «признанная секта» (типичная признанная секта и признанная секта с необученными специально лидерами), «секта» (харизматическая секта и сектантское движение) и «культ». Последний тип - «культ» - маленький, недолговечный, локальный и организованный вокруг харизматического лидера, стоит отдельно от предыдущих типов, сведенных им в таблицу на основании трех критериев - инклюзивности религиозных структур, противоположной степени отчуждения от общественных ценностей, и степени организации, сложности и обособленности религиозных структур.

При этом Дж.М. Йингер предложил ряд новаций. Во-первых, разграничил типы «церковь» («универсальная церковь», как например, Римская Католическая церковь XIII в.) и «экклесия» (современные скандинавские государственные церкви), поскольку они в разной степени удовлетворяют индивидуальные нужды членов из разных слоев общества и в разной степени способны включать в себя сектантские тенденции. Однако термин «экклесия» не получил широкого признания.

¹² *Martin D.* The Denomination // *British Journal of Sociology.* 1962. V. 13. № 1. P. 1-14.

¹³ *Yinger J.M.* Religion in the Struggle for Power. Durham, N.C., 1946; *Yinger J.M.* Religion, Society and the Individual. N.Y., 1957; *Yinger J.M.* The scientific study of Religion. London, 1970.

Во-вторых, Дж.М. Йингер ввел типологическую характеристику «диффузность», понимая под этим сплавленность религии с социальной системой в целом. Данная характеристика позволила ему сравнивать религиозные объединения в дифференцированных (т.е. социально стратифицированных) обществах с религиозной составляющей в недифференцированных и изолированных обществах («диффузная церковь») и с религиозными объединениями в обществах со слабой дифференциацией («диффузная ектесия» и «диффузная деноминация»). Но эта концепция также осталась аналитическим инструментом одного только Дж.М. Йингера.

В-третьих, Дж.М. Йингер провел различие между неустойчивой, короткоживущей «сектой» и достаточно устойчивой, с относительно развитой структурой, более инклюзивной «признанной сектой», которая «сопротивляется переходу к деноминации». Тип «признанная секта» (адаптированная к своему социальному окружению секта) получил гораздо более широкое признание в западном, а также отечественном религиоведении.

Таким образом, первоначальная дихотомическая типология М. Вебера - Э. Трельча была дополнена несколькими типами, отличающимися у разных авторов этих модернизаций. Все же, наиболее широкое признание получили такие типы, как «церковь», «секта», «деноминация» и «культ».

Во втором параграфе второй главы – «Сокращение типологических критериев до наиболее существенных» - рассматривается проект Б. Джонсона, цель которого заключалась в том, чтобы вернуть типологию «церковь-секта» в социологическое русло. Действительно, множество типологических критериев порождали чрезвычайно большое количество смешанных типов религиозных объединений, что только затрудняло религиоведческий анализ. Б. Джонсон (1963) предложил типологию, основанную лишь на одном критерии - принятие или отвержение социального окружения¹⁴. «Церковь» принимает социальное окружение, а «секта» его

¹⁴ Johnson B.J. On Church and Sect // American Sociological Review. 1963. V. 28. № 4. P. 539-549.

отвергает. На данную типологию опирались в своих разработках Дж. Сканзони, 1965; С. Штейнберг, 1966; Р. Робертсон, 1970; У. Свотос, 1975; Р. Уоллис, 1975 и другие.

Таким образом, в ходе развития типологии «церковь-секта» наметилась отчетливая тенденция к сокращению числа типологических критериев, при этом на первый план выступило отношение религиозного объединения к окружающему миру.

В третьем параграфе второй главы – «Разработка понятия «культ» - рассматриваются концепции культа, предложенные разными авторами.

Разработки понятия «культ» были направлены на то, чтобы наполнить его позитивным содержанием, взяв за основу определенную существенную характеристику. В качестве таковой предлагались девиация (Х.Т. Дорман, 1958, Ч. Глок и Р. Старк, 1965, Дж. Лофланд, 1966), индивидуализм (Д. Мартин, 1966, Р. Уоллис, 1975, Б. Кэмпбелл, 1978, Дж. Джуда, 1967), иерархическая структура духовных уровней (Д. Мартин, 1966) и мистицизм (Дж.К. Нельсон, 1968). Однако все эти концепции культа не являются универсальными и могут быть приняты лишь с определенными оговорками. Участники данной дискуссии так и не пришли к общему согласию.

К. Кэмпбелл в 1977 г. предложил оригинальную концепцию «мистической общности» - сообщества людей, придерживающихся принципов мистической религии и поэтому обладающих чувством общей солидарности и обязательств, даже если между ними нет взаимодействия. Эта концепция также охватывает только лишь часть религиозных общностей, которые можно отнести к культурам.

Наконец, Дж.Т. Ричардсон в 1993 г. предложил концепцию «культовой реакции», перенеся понятие «культ» в том числе и на светские объединения. «Культовая реакция» понималась им как возникновение «культов» в ответ на различные общественные изменения.

В последние десятилетия в СМИ и некоторых профессиональных кругах понятию «культ» стали придавать негативное значение и понимать всякий

«культ» как деструктивный. Такой подход, согласно мнению авторитетных религиоведов, является ненаучным.

В четвертом параграфе второй главы – «Разработка подтипов в рамках основной типологии и попытки решить вопрос о механизмах трансформации и динамике типов» - кратко рассматриваются два направления, которые активно развивались в типологии «церковь-секта», но не представляют большой ценности в теоретическом отношении.

Первое направление связано с разработкой многочисленных типологий церкви, деноминаций, сект и культов, которые были сконструированы для решения конкретных исследовательских задач. Исследователи все более дифференцированно подходили к четырем основным типам, создавая дополнительные типологии (как правило – сект и культов). Все они имеют прикладное значение, либо отображают исследовательский интерес к различным способам функционирования того или иного типа религиозных объединений в обществе.

По вопросу трансформации и динамики религиозных объединений также было проведено много конкретных исследований, однако наибольший интерес представляют работы Л. Попа (1942)¹⁵ и Ч. Глока (1973)¹⁶. Л. Поп на основании проведенного исследования пришел к выводу, что группа, первоначально формирующая секту, не поднимается в итоге по классовой лестнице, но продвигается далее по религиозной лестнице. А Ч. Глок предложил собственное объяснение причины появления новых сект. К экономическому фактору, о котором говорил Х.Р. Нибур, он добавил еще четыре: социальный, «организменный» (organismic), этический и психический. Из этой

¹⁵ *Pope L.* Millhands and Preachers: A Study of Gastonia. New Haven: Yale Univ. Press, 1942.

¹⁶ *Glock C.Y.* On the Origin and Evolution of Religious Groups // Religion in Sociological Perspective: Essays in the Empirical study of Religion [ed. by Ch.Y.Glock]. Belmont, California, 1973. P. 207-220.

многофакторной схемы возникновения религиозных объединений он сконструировал их специфические разновидности.

Пятый параграф второй главы посвящен обсуждению и критике рассмотренных концепций.

Вызывает возражения концепция культа, предложенная Г.П. Беккером. Как уже отмечено, его определение культа содержало в себе противоречие. Одни исследователи, вообще, не признали существование такого типа религиозных объединений, а другие предложили собственные варианты его понимания.

Типологию Дж.М. Йингера в целом нельзя рассматривать как удачную из-за ее формального характера. Для некоторых типов («сектантское движение», «признанная секта», «признанная секта с необученными специально лидерами») даются настолько краткие типологические характеристики, что грани различий между этими типами остаются неясными.

Вызывает возражение также концепция Б. Джонсона, поскольку применение типологии Б. Джонсона с одним-единственным типологическим критерием приводит к потере границ между религиозными и нерелигиозными объединениями. Действительно, сам Б. Джонсон вскоре пришел к нерелигиозной концепции «секты». Очевидно, двух типов не достаточно для того, чтобы различать религиозные и нерелигиозные объединения, обладающие сходными структурно-функциональными характеристиками.

Больше всего разногласий среди исследователей возникло в отношении понятия «культ». Каждый автор критиковал своих предшественников и предлагал собственную концепцию «культа», которая также оказывалась неполной, охватывающей лишь часть религиозных объединений, подпадавших под расплывчатое беккеровское определение этого типа. В этом многообразии альтернативных концепций можно выделить две тенденции: 1) под «культом» понимается некое маргинальное религиозное объединение несектантского типа с более-менее выраженной организацией или 2) маргинальное религиозное течение, объединенное вокруг определенного комплекса экзотических

верований («мистической религии») и не имеющее организации. По нашему мнению, принципиальное различие между сектой и культом как разными идеальными типами маргинальных религиозных объединений коренится в особенностях соотношения между собой религиозного сознания и практики. В секте главнейшей составляющей религиозного сознания является вера, поскольку сектанты полагают, что их уникальное понимание религиозной истины является единственным путем к спасению. В культе религиозное сознание подчинено практике, специфической интенсивной обрядности, поэтому догматика здесь, в отличие от секты, не стоит на первом плане, доминируют культовые действия.

Что касается разработки подтипов в рамках основной типологии, то данное направление характеризуется как расширение типологии «церковь-секта», а не ее углубление. Ряд авторов (Э. Ларкинс, Э. Гуд, А. Бэкфорд) полагали, что такое развитие привело к дестабилизации типологии «церковь-секта» и превращению ее в «коллаж из религиозных классификаций». По нашему мнению, это больше говорит о достоинствах данной парадигмы, нежели о ее недостатках.

Вопрос о трансформации и динамике типов религиозных объединений не получил исчерпывающего ответа в рамках парадигмы «церковь-секта».

Третья глава – «Развитие некоторых аспектов типологии «церковь-секта» в рамках других исследовательских направлений» - состоит из 4 параграфов.

В первом параграфе третьей главы – «Применение типологии «церковь-секта» в сравнительном религиоведении» - рассматриваются примеры применения типологии «церковь-секта» при анализе религиозных объединений нехристианского мира.

В начале данного параграфа рассматриваются компаративистские идеи, высказанные теоретиками направления «церковь-секта». Отмечается, что еще М. Вебер говорил о применимости типологии «церковь-секта» к религиям

Востока. Б.Джонсон (1963), отталкиваясь от веберовского различения западных религий, сформированных «пророками спасения», и восточных религий, сформированных «этическими пророками», также высказал идею о возможности использования типологии «церковь-секта» применительно к иудаизму и исламу. Также Дж.М. Йингер интерпретировал типы «диффузная экклесия» и «диффузная деноминация» на материале индуизма, буддизма махаяны и ислама в Индии.

Некоторые авторы попытались использовать типологию «церковь-секта» в исследованиях индуизма и других восточных религий. Так, Б. Хертелл (1977)¹⁷ полагает, что христианской церкви соответствует в индуизме религиозный мейнстрим - последователи «Великой традиции», члены высших и средних каст, тогда как западным сектам соответствуют низшие касты - носители специфических форм религии, не обслуживаемые «священниками-браминами».

М. Сиджвик (2004)¹⁸ предлагает типологизировать исламские религиозные объединения с определенными оговорками в общепринятых на Западе социологических категориях. Он соотносит с типом «деноминация» исламский мазхаб (школу шариатского права). Однако в отличие от деноминации, мазхаб не является иерархически организованным объединением, а его члены являются независимыми в своей религиозной практике. С типом «культ» соотносятся различные течения, которые, в отличие от западных культов, являются частью культурного мейнстрима (например, шиитские почитатели Имама Хусейна). С типом «секта» соотносятся фирка, тарика и тайфа. Фирка это сектантская организация, которая притязает на монополию в правильной интерпретации ислама и обычно находится в большом напряжении с окружающим миром. Она неустойчива и может

¹⁷ Hertel B.R. Church, Sect, and Congregation in Hinduism: An Examination of Social Structure and Religious Authority // Journal for the Scientific Study of Religion. 1977. V. 16. № 1. P. 15-26.

¹⁸ Sedgwick M. Establishments and Sects in the Islamic World // New Religious Movements in the Twenty-First Century (ed. by Phillip Charles Lucas & Thomas Robbins). N.Y., L., 2004. P. 283 – 312.

переходить со временем в деноминацию. Тарика и тайфа относятся к типам «сект», ориентированных на общину. Тарика это добровольное, ориентированное на общину религиозное объединение. Тарика не является частью «деноминации», поскольку сами «деноминации» в исламе едва организованы. И она не является альтернативой мазхабу: приверженец определенного мазхаба может быть одновременно приверженцем тарики. В наиболее напряженных отношениях с миром находится тайфа; будучи маленькой группой последователей, ориентированной на общину, она более всего соответствует западной «секте». Следующий вид мусульманского религиозного объединения это «харака» (букв. – «движение»), который отличается от фирки тем, что не имеет организации. Харака обычно находится в значительно меньшей степени напряжения с окружающим миром, хотя ее послания могут быть равно радикальными.

По нашему мнению, нет особого смысла в том, чтобы проводить широкие обобщения, как это делают Дж.М. Йингер и некоторые последователи Б. Джонсона, когда они находят тип «церковь» даже в индуизме. Научная ценность подобного рода построений является весьма сомнительной. Чтобы говорить о сходстве определенных функций в разных религиях и отвечающих за эти функции религиозных общностях, не обязательно объединять эти общности в один тип. Такое обобщение приводит к игнорированию их важных генетических, структурных и организационных различий. Таким образом, типологизация религиозных объединений на основании их внешнего сходства оказывается неплодотворной в сравнительном религиоведении. Напротив, более плодотворным выглядит анализ, подобный тому, что провел М. Сиджвик. В нем идеальные типы, сконструированные на основе христианских религиозных объединений, используются для выявления не только сходств, но и различий между религиозными объединениями, принадлежащими двум разным религиям. Было бы целесообразно исследовать религиозное многообразие в пределах христианского мира, используя множество характеристик, включая различия в верованиях. В сравнительных

исследованиях можно сократить число типологических критериев до минимального, чтобы иметь возможность проанализировать не только различия, но и сходства в организации различных религиозных систем.

Во втором параграфе третьей главы – «Рецепция типологии «церковь-секта» в отечественном религиоведении» рассматривается трактовка типологии «церковь-секта» в отечественной литературе, а также влияние концептуальных построений, связанных с этой типологией, на работы отечественных религиоведов.

В нашей стране проводилось довольно много исследований религиозных сект, и имелась обширная литература по этой тематике еще до того, как в Германии вышла «Протестантская этика» М. Вебера. Выходила довольно обширная церковно-миссионерская литература, в которой можно встретить, начиная с XIX в., работы серьезных исследователей, представляющие большую научную ценность (Т.И. Буткевич, А. Рождественский, И.М. Добротворский, и др.). Широкое распространение получила либерально-народническая литература периода конца XIX – начала XX вв. (С.П. Мельгунов, П.И. Мельников, П.Н. Милюков, А.С. Пругавин, В.И. Ясевич-Бородаевская и др.). Сектантство изучалось и нашими религиоведами-этнографами (Н.И. Барсов, Д.К. Зеленин и др.). Особенно ценны ранние исследования по истории раскола и эволюции старообрядческих объединений (П.И. Мельников, П.Н. Милюков, А.С. Пругавин и мн.др.). В исследованиях указанных авторов процессы типологических трансформаций, вырождения церкви в секты были описаны на эмпирическом материале. Так что парадигма «церковь-секта» имплицитно присутствовала и в отечественной религиоведческой мысли еще до того, как она возникла на Западе.

В советский период секты активно исследовали религиоведы-марксисты. В раннесоветский период 1920-1930-х г.г. большой вклад в изучение старорусских сект сделал В.Д. Бонч-Бруевич. Работы А. Лукачевского, Ф.М. Путинцева, А.И. Клибанова (1930-е г.г.) и некоторых других авторов несли на себе печать острой идейно-политической борьбы тех лет. Однако, начиная с

1960-х г.г., изучение сект приобрело более глубокий научно-исследовательский характер (Н.М. Балалаева, А.В. Белов, В.И. Граждан, Н.П. Дмитренко, А.А. Ерышев, А.Н. Ипатов, А.И. Клибанов, В.В. Коник, Г.С. Лялина, И.А. Малахова, Л.Н. Митрохин, А.Т. Москаленко, Э.Г. Филимонов, А.Н. Чанышев, П.Л. Яроцкий и др.). В основе исследований этого периода лежал конкретно-исторический подход, позволяющий исследователям опираться на солидную базу эмпирического материала. Несмотря на атеистическую ангажированность, отечественное религиоведение внесло значительный вклад в мировое религиоведение. Благодаря этим работам мы можем сегодня проследить типологическую динамику религиозных объединений, проследить изменения в вероучении, организационной структуре, численности, демографическом составе сект и т.д.

Главная причина довольно слабого интереса отечественных религиоведов к типологии «церковь-секта», по-видимому, кроется в ее социологизаторском уклоне. Тогда как отечественные исследования сект в основном были направлены на изучение специфики религиозного сознания сектантов, внутренних процессов, динамики сект и их отношений с государством и с церковью. Большею частью это были исторические и эмпирические исследования. Один из ведущих советских религиоведов того периода Э.Г. Филимонов критиковал типологию «церковь-секта» за «внеисторический подход к религиозным явлениям, стремление рассматривать религиозные группы в отрыве от социальных процессов, увлечение формальной стороной в ущерб социальному содержанию»¹⁹. Еще одна причина связана с тем, что до возникновения в западных странах бума новых, нетрадиционных сект и культов, получившего вскоре отголосок и в СССР, советские религиоведы в основном продолжали придерживаться дихотомической типологии и использовали для обозначения религиозных объединений только два понятия – «церковь» и «секта». Можно обнаружить только единичные работы, в которых,

¹⁹ *Филимонов Э. Г.* Христианское сектантство и проблемы атеистической работы. Киев, 1981. С. 22.

так или иначе, прослеживается влияние парадигмы «церковь-секта». Это статьи Ю.В. Крянева «Типология религиозных объединений и дифференциация атеистического воспитания» (1967)²⁰ и Э.Г. Филимонова «О содержании понятия «религиозное сектантство» в условиях социалистического общества» (1979)²¹. В них типология «церковь-секта» используется, но не получает своего развития.

Внезапное появление на международной арене множества разнообразных новых религиозных объединений заставило отечественных ученых вплотную заняться изучением их типологических особенностей и в связи с этим обратиться к проблематике типологии «церковь-секта» М. Вебера - Э. Трельча и ее модернизированным вариантам²².

Однако до сих пор отечественная литература по этому вопросу носит в основном информационно-справочный характер, в лучшем случае встречаются краткие обзоры истории развития типологии «церковь-секта» без развернутого анализа содержания и истории проблемы, волнующей многих религиоведов всего мира уже на протяжении целого века.

Среди публикаций последних лет типологии М. Вебера - Э. Трельча уделяют внимание В.И. Гараджа²³, М.М. Шахнович²⁴, И.Н. Яблоков²⁵. И.Я. Кантеров в своей монографии «Новые религиозные движения в России» (2007) дает глубокий анализ понятия «культ» в связи с таким явлением, как новые религиозные объединения. Определенная концептуальная преемственность наблюдается в предложенной Е.Г. Балагушкиным (1989, 2003, 2008)²⁶

²⁰ Крянев Ю.В. Типология религиозных объединений и дифференциация атеистического воспитания // Вопросы науч. атеизма. Вып.3. М., 1967. С. 40-63.

²¹ О содержании понятия «религиозное сектантство» в условиях социалистического общества // Вопр. науч. атеизма. Вып. 24. М., 1979. С. 14-41. (Эта же статья переиздана в книге: Филимонов Э.Г. Христианское сектантство и проблемы атеистической работы. К., 1981. 183 с.).

²² См. Балагушкин Е.Г. Структуры религиозной деятельности (К определению понятий «церковь», «секта», «культ», «богоискательство») // Вопр. науч. атеизма. Вып. 39. М., 1989. С. 63-85.

²³ Гараджа В.И. Социология религии. М., 1995.

²⁴ Религиоведение, под ред. М.М. Шахнович. М., 2006.

²⁵ Яблоков И.Н. Некоторые методологические принципы конструирования типов религиозных групп, организаций, объединений // Классификация религий и типология религиозных организаций. М., 2008.

²⁶ Балагушкин Е.Г. Структуры религиозной деятельности (К определению понятий «церковь», «секта», «культ», «богоискательство») // Вопр. науч. атеизма. М., 1989. Вып. 39. С. 63-85; Балагушкин Е.Г. Проблемы морфологического анализа религий. М., 2003. 218 с.; Балагушкин Е.Г. Функциональные и

типологии сакральных общностей (прежде всего, в типологии религиозных институтов). Он также пишет о трансформации религиозных систем, затрагивая проблематику, которая восходит к Х.Р. Нибуру. В концепции Е.Г. Балагушкина фиксируются четыре уровня таких изменений религиозных систем - от перемен в политических позициях верующих, религиозных лидеров и целых организаций до трансформации религии, обнажающей ее древние генетические пласты.

В остальном можно сказать, что отечественное религиоведение обошло стороной типологию «церковь-секта». Многие разработки ее теоретиков до сих пор оставались у нас неизвестными.

В третьем параграфе третьей главы – «Взаимовлияние типологии «церковь-секта» и теории рационального выбора» рассматриваются попытки разрешения двух трудных проблем в типологии «церковь-секта» с позиций теории рационального выбора: вопроса о трансформации секты в церковь и причинах этого явления, а также вопроса об обнаружении эмпирических соответствий конструированным типам религиозных объединений.

Теоретики рационального выбора стремились понять и объяснить механизмы трансформации и динамики типов религиозных объединений. Согласно Р. Старку и У.С. Бэйнбриджу (1985)²⁷, трансформация секты в деноминацию обусловлена не позитивным экономическим влиянием протестантской этики, а приходом к власти социализированных членов - элиты, которые проводят политику примирения с окружающим обществом. Д.Э. Шеркат и К.Дж. Эллисон (1999)²⁸ утверждают, что, хотя секты и склонны сокращать уровень напряженности по отношению к большей части общества и

смысловые типологии (применительно к исследованию новых религиозных движений) // Классификация религий и типология религиозных организаций. М., 2008. С. 61-70.

²⁷ Stark R., Bainbridge W.S. The Future of Religion: Secularization, Revival and Cult Formation. Berkeley, 1985. 571 p.

²⁸ Sherkat D.E., Ellison C.G. Recent Developments and Current Controversies in the Sociology of Religion // Annual Review of Sociology. 1999. V.25. P. 363-394.

становиться деноминациями, многие члены предпочитают оторванную от мира религию первоначальной секты.

Исследования теоретиков рационального выбора почти всегда основывались на эмпирических данных. Рассмотренные концепции трансформации секты в деноминацию достаточно обоснованны, чтобы быть принятыми.

Вопрос об эмпирических соответствиях для типов религиозных объединений, предложенных типологией «церковь-секта», был остро поднят в конце 1960 - 1970-х г.г. Последователи типологии «церковь-секта» (У. Голдшмидт, 1944; Э. Брюер, 1952; Р. Дайнс, 1955; и мн.др.) провели целый ряд исследований, подтверждающих некоторые положения Х.Р. Нибура, Б. Джонсона и других теоретиков. Тем не менее, Э. Гуд, один из наиболее ярких критиков типологии «церковь-секта», писал, что это «смесь дефиниций, эмпирических соответствий и эмпирических несоответствий. Она вообще не способна что-либо объяснить или разъяснить», что это «мертвая концепция, устаревшая, безрезультатная и архаичная»²⁹.

Однако исследования Л. Яннаконе – сторонника теории рационального выбора – напротив, подтверждают наличие эмпирических соответствий в отношении деноминаций и сект. Л. Яннаконе (1994)³⁰ предлагает анализировать различия между религиозными объединениями на основании одной-единственной характеристики – степени их строгости, то есть степени ограничения внешнегрупповой деятельности (например, общение с членами других церквей или участие в светских увеселениях), либо увеличения «издержек» на эту деятельность. Объединив протестантские религиозные объединения в группы по степени строгости, он обнаружил «фундаментальное поведенческое сходство» среди членов одной группы. Этически «строгие» религиозные объединения он приравнивает к сектам, а этически «нестрогие» - к

²⁹ *Goode E. Some Critical Observations on the Church-Sect Dimension // Journal for the Scientific Study of Religion. 1967 б. V. 6. № 1. P. 69-77.*

³⁰ *Iannaccone L.R. Why Strict Churches Are Strong // American Journal of Sociology. 1994. V. 99. № 5. P. 1180-1211.*

деноминациям. Два этих типа встречаются как в христианстве, так и в иудаизме. Таким образом, Л. Яннаконе опровергнул мнение Э. Гуда о том, что типология «церковь-секта» является безрезультатной. По меньшей мере, она ценна уже тем, что позволяет интерпретировать данные.

Вопрос об эмпирических соответствиях для типов, предложенных типологией «церковь-секта», на первый взгляд кажется бессмысленным, так как идеальные типы не предполагают эмпирической проверки. Однако в ходе своего развития типология «церковь-секта» существенно «обросла» новыми характеристиками, многие из которых представлялись спорными и поэтому нуждались в эмпирической проверке. В понятиях социологии можно сказать, что типология «церковь-секта», претендовавшая на статус общей социологической теории религиозных объединений, со временем превратилась в теорию среднего уровня, а идеальные типы стали конструированными. Однако так называемые «эмпирические проверки» часто только запутывали суть дела. Примечательно, что Л. Яннаконе выбрал принципиально иной путь: он не занимался «эмпирической проверкой» типологии «церковь-секта», а обнаружил «фундаментальное поведенческое сходство» в двух группах, которое позволило ему выделить два разных типа религиозных объединений – строгих (соотнесенных с сектами) и нестрогих (соотнесенных с деноминациями).

В Заключении подводятся итоги диссертационного исследования. Также отмечается, что теоретические разработки, предложенные в рамках парадигмы «церковь-секта», по-прежнему имеют важное концептуальное значение и могут быть использованы для религиозоведческого анализа.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ РАБОТ

1. «Культ» и «секта»: проблема разграничения // Религиоведение. 2007. № 3. С. 86-92. 0,47 а.л.
2. Теория "церковь-секта": от М.Вебера до наших дней // Электронный журнал «Исследовано в России», 114, 2007. С. 1194-1210, <http://zhurnal.apc.relarn.ru/articles/2007/114.pdf>. (Дата обращения: сентябрь 2007 г.). 0,96 а.л.
3. Методология типологизации религиозных объединений: М.Вебер, Э.Трельч, Г.Беккер // Классификация религий и типология религиозных объединений. М., 2008. С. 163-176. 0,44 а.л.
4. Идеальный и конструктивный типы: грани различия // Альманах современной науки и образования. Тамбов: «Грамота». 2008. № 4 (11): Педагогика, психология, социология и методика их преподавания. В 2 ч. Ч. 2. С. 48-50. 0, 23 а.л.
5. Церковь с точки зрения ортодоксального и неортодоксального богословия // Альманах современной науки и образования. Тамбов: «Грамота». 2007. № 2 (2): История, антропология, археология, этнография, краеведение, философия, теология, культурология, политология, юриспруденция и методика их преподавания. С. 118-120. 0,23 а.л.
6. Деструктивные культы: проблема идентификации // (Пост)сучасність і наука: соціологія у пошуках себе та суспільства: Збірник тез доповідей учасників V Міжнародної наукової конференції студентів та аспірантів. Харків, 2007. С. 40-41. 0,08 а.л.