

ISSN 2500-3216

ВЕСТНИК
БАЛТИЙСКОГО
ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА
им. И. КАНТА

Серия
Гуманитарные и общественные
науки

№ 1

Калининград
Издательство Балтийского федерального университета
им. Иммануила Канта
2023

СОДЕРЖАНИЕ

Государство и право

<i>Левченко О.В.</i> Проблемные аспекты участия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела	5
<i>Ткачева Н.В.</i> Модель производства в суде первой инстанции в уголовно-процессуальной доктрине России	16

История. Исторические науки

<i>Денисов С.А.</i> Символика лояльности к власти Тевтонского ордена у пруссов в XIII—XIV веках	27
<i>Макей А.Д.</i> Эволюция гражданского чиновничества в Российской империи в XVIII—XIX веках	39
<i>Демичев А.А.</i> Документы личного происхождения российских присяжных заседателей 1860—1890-х годов как исторический источник	53
<i>Гудков И.А.</i> Владивостокский торговый порт в первой половине 1920-х годов: экспортная конкуренция и межведомственные противоречия	63

Общество и политика

<i>Кришталь М.И.</i> Поколенческие различия жителей Калининградской области в восприятии региональной истории и историко-культурного наследия	77
<i>Проданцов К.С.</i> Социально-политические настроения жителей Калининградской области как индикатор геополитической безопасности региона	90

Рецензии

<i>Ильинская С.Г.</i> Многоликое единство или общее без утраты особенного (размышления о неслучайном исследовании)	107
<i>Errata</i>	112

С. Г. Ильинская

**МНОГОЛИКОЕ ЕДИНСТВО, ИЛИ ОБЩЕЕ
БЕЗ УТРАТЫ ОСОБЕННОГО
(размышления о неслучайном исследовании)**

Институт философии РАН, Москва, Россия

Поступила в редакцию 12.01.2023 г.

Принята к публикации 15.02.2023 г.

doi: 10.5922/sikbfu-2023-1-9

107

Рец. на: Национальная идентичность и коллективная память: между прошлым и будущим : коллективная монография / отв. ред. Т.А. Сенюшкина ; науч. ред. Е.А. Сенюшкин. — Симферополь : Н. Орианда, 2022. — 320 с.

Для цитирования: *Ильинская С.Г.* Многоликое единство, или общее без утраты особенного (размышления о неслучайном исследовании). Рец. на: *Национальная идентичность и коллективная память: между прошлым и будущим : коллективная монография / отв. ред. Т.А. Сенюшкина ; науч. ред. Е.А. Сенюшкин.* Симферополь : Н. Орианда, 2022. 320 с. // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2023. №1. С. 107–111. doi: 10.5922/sikbfu-2023-1-9.

Идентичность как понятие рождается тогда, когда тождественность (или аутентичность) утрачивается, ускользает или находится под угрозой. Именно в этот момент и стартует процесс идентификации — возникает некая самоопределенность, самоотнесение, самопрезентация... Вышедшая в минувшем году коллективная монография «Национальная идентичность и коллективная память» [9] — издание, которое в каких-то аспектах можно воспринимать как прогнозируемое, а в каких-то — как особенное. С одной стороны, исследователей ожидаемо волнуют проблемы, остро стоящие на повестке дня, с другой — взгляд на эти проблемы получился далеко не тривиальный.

Начнем с того, что через авторов указанной книги представлена довольно обширная российская региональная география с включением зарубежных островков того мира, который ускользает от однозначной концептуализации, представая в виде то русского, то славянского, то постсоветского. Поэтому коллективной работе присуща, с одной стороны, удивительная толерантность к ценностным приверженностям авторов, с другой — неожиданное единство. В столичных и федеральных изданиях идейная поляризация гораздо острее, а либеральный диктат в абсолютном большинстве из них гораздо жестче. Как правило, если автор подаваемой статьи бывает заподозрен в продвижении некой



(нелиберальной) идеологии, ему при рецензировании отказывают на основании публицистичности текста или каких-либо формальных придинок. В данном случае вполне допустимой оказалась даже апологетика. Это прослеживается в главе об общественном идеале, а также в главах казахстанских и сербских исследователей. По сути, в книге «Национальная идентичность и коллективная память» реализован традиционный для российской цивилизации холистический подход к идентичности, в отличие от западной сугубо индивидуалистической традиции (см.: [14–16]).

Вслед за А. С. Панариным авторы монографии полагают главным кризисом постсоветской России не социальный или экономический, а самоидентификационный кризис. Рецензируемая работа была написана в основном с опорой на холистически-синтетическую методологию, что позволило авторам сказать нечто новое об идентичности уже после того, как отечественными учеными по данной тематике были выпущены подробные аналитические [10] и даже энциклопедические работы [4].

Так, в рецензируемой монографии поставлен ряд проблем интерпретации зарубежной литературы на предмет ее соответствия отечественной логике смысла — отделения эвристической ценности тех или иных концепций от их идеологических наслоений, оценки их прогностического потенциала, а также согласования в исследованиях идентичности субъективных и объективных факторов.

Отечественной научной школой социального конструктивизма в 1990–2000-х гг. были предприняты значительные усилия для того, что изжить российскую холистическую традицию в отношении таких категорий, как этнос [12] и нация [7]. «Отмена» онтологического статуса групповых субъектов осуществлялась через выделение различных методологических подходов к таким феноменам коллективной идентичности, как эссенциализм, социальный конструктивизм, инструментализм (с отрицанием первого подхода как устаревшего). Подобные интеллектуальные упражнения на базе философии постмодернизма встречали и встречают серьезные возражения [5; 8; 11], поскольку очевидно, что «социально-конструктивистские» основания для подобной отмены возникают из-за упрощения взглядов пионеров данного подхода П. Бергера и Т. Лукмана [2], согласно которым та или иная общность во многом является не просто социальным конструктом, или (словами Б. Андерсона) «воображаемым сообществом» [1], но и самовоспроизводящейся реальностью, осуществляющей самовоспроизводство во многом благодаря наличию в ней идеационного содержания.

Осознание того, что культура отмены объективного статуса научных понятий базируется на подмене естественно-исторического конструктивизма эпистемологическим (см.: [3]), произошло благодаря работам отечественных специалистов по теории познания [13]. В итоге академик В. А. Лекторский предложил метод конструктивного (деятельностного) реализма [6] как наиболее адекватный на современном этапе, в том числе для социальных наук.



В рецензируемой работе четко артикулировано, что даже в наиболее податливой молодежной среде процессы укрепления индивидуалистических ценностей не смогли уничтожить свойственный российской ментальности коллективизм. И дальнейшее развитие с опорой на индивидуалистические западные ценности порождает кризисы самоидентификации. В этом отношении слова «между прошлым и будущим» в названии работы отнюдь не случайность. На протяжении всей книги проводится ее основная мысль: культурная вариативность возможна только на базе единой идентификационной основы. В контексте исследования коллективной памяти авторы обращаются к дискуссиям славянофилов, к осмыслению гражданского раскола страны столетней давности (на фоне раскола нынешнего).

Хотя книга, очевидно, была задумана и частично реализована до начала СВО, некоторые тренды текущего момента в ней были предвосхищены. В частности, понимание, что грядущая российская идентичность будет выковываться на полях сражений, а не в кабинетной тиши. Подробно раскрыты причины идентификационного кризиса, наступившего вслед за распадом СССР на всем постсоветском пространстве.

Продемонстрировано, что национально-культурная идентичность может одновременно рассматриваться и как структурный элемент цивилизационной идентичности, и как ее своеобразная версия, и как ее альтернатива, в зависимости от концептуального контекста и политических целей. Подчеркнуто цивилизационное единство России и Сербии, а также травмирующая роль для идентичности последней агрессии НАТО в 1999 г. Проанализирована история конструирования религиозной идентичности как фактора эскалации внутриправославного раскола на Украине.

На наш взгляд, крайне интересны приведенные данные региональной социологии в контексте общероссийских трендов. Так, в частности, убедительно доказано, что тренд виртуализации жизненного мира сформировался еще до пандемии, а начало проведения СВО лишь более четко обозначило задачу достижения суверенного Интернета. Поставлена в целом проблема виртуализации жизненного пространства, концентрации на техническом в ущерб духовному, приводящая к тому, что у индивида, не имеющего практики живого общения, в итоге не формируется полноценное мышление. Продемонстрировано, что киберсоциализация меняет иерархию структуры ценностной сферы личности, приспособляя ее к условиям киберпространства и превращая в настолько неприемлемо инфантильную по отношению к реальному физическому миру, что это порождает моральный и мировоззренческий хаос, разрушающий в итоге не только личность, но и социум.

Анализ причин кризиса советской, русской и православной составляющей российской идентичности, представленный в монографии, приводит к выводу о необходимости провозглашения альтернативного российского универсального проекта и замене модели нации-государ-



ства на модель государства-цивилизации с неизбежно вытекающим возвращением к имперской идентичности, основанной на ценностно-нормативных, идеократических идеалах.

Исследование кейса Украины как зоны цивилизационного разлома, двух разных миров, со всей неотвратимостью предсказало текущую реализацию сценария ее превращения в *failed state*. Среди причин такого развития событий, кроме внешнего фактора и практически полного отсутствия опыта государственности, приведено отторжение советского наследия, навязывание искусственного единообразия там, где исторически наличествовала полицентричность. Политическая элита Украины, декларируя модернизацию, сама провоцировала скатывание в архаику, вызывая тем самым перманентную нестабильность, а слабость своей экономической политики попыталась компенсировать дальнейшей эскалацией националистической повестки с целью консолидации против внешних и внутренних «врагов».

Одна из мыслей, отчетливо сформулированных в монографии, — через воссоединение с Крымом Россия получила шанс укрепления своей идентичности. Поэтому издание данной книги именно на базе Крымского федерального университета далеко не случайно. Проблемы российской идентичности гораздо острее переживаются не просто в пограничных регионах, а в тех, что имеют опыт маргинального существования в рамках украинского государства и активного сопротивления насильственной украинизации.

Список литературы

1. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. М., 2001.
2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 1995.
3. Гранин Ю.Д. Имперский характер России: исторический тупик или «окно возможностей»? // Журналист. Социальные коммуникации. 2022. №2. С. 68–81.
4. Идентичность: Личность, общество, политика : энцикл. изд. / отв. ред. И.С. Семененко. М., 2017.
5. Ильинская С.Г. Локально-цивилизационные исследования и социальный конструктивизм: возможности сопряжения // Философская мысль. 2021. №11. С. 105–118.
6. Лекторский В.А. Конструктивный реализм как современная форма эпистемологического реализма // Философия науки и техники. 2018. Т. 23, №2. С. 18–22.
7. Малахов В.С. Национализм как политическая идеология : учеб. пособие. М., 2005.
8. Мюрберг И.И. Конструктивистский подход и актуальные альтернативы ему в современной теории идеологии: проблемы и решения // Философская мысль. 2021. №11. С. 84–102.
9. Национальная идентичность и коллективная память: между прошлым и будущим / отв. ред. Т.А. Сенюшкина ; науч. ред. Е.А. Сенюшкин. Симферополь, 2022.
10. Политическая идентичность и политика идентичности : в 2 т. / отв. ред. И.С. Семененко. М., 2011–2012.



11. Семенов Ю.И. Торопиться с заупокойной молитвой по этносу вряд ли стоит (Об основных идеях книги В.А. Тишкова «Реквием по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии». М., 2004) // *Философия и общество*. 2006. №2. С. 94–106.
12. Тишков В.А. Реквием по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии. М., 2003.
13. Труфанова Е.О. Субъект и познание в мире социальных конструкций. М., 2018.
14. Giddens A. *Modernity and Self-Identity*. Cornwall, 1994.
15. *Identities, Affiliations, and Allegiances* / ed. by S. Benhabib, I. Shapiro, D. Petranovic. N.Y., 2007.
16. *Modernity & identity* / ed. by S. Lash, J. Friedman. Oxford ; Cambridge (USA), 1992.

Об авторе

Светлана Геннадьевна Ильинская — канд. полит. наук, доц., Институт философии РАН, Москва, Россия.

E-mail: svetlana_ilinska@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-7402-5265>

S. G. Ilinskaya

**MANY-FACED UNITY
OR GENERAL WITHOUT LOSS OF THE SPECIAL
(THE REFLECTIONS ON A NON-RANDOM RESEARCH)**

Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Received 12 January 2023

Accepted 15 February 2023

doi: 10.5922/sikbfu-2023-1-9

To cite this article: Ilinskaya S.G. 2023, Many-faced unity or general without loss of the special (the reflections on a non-random research). Rev.: *Nacional'naya identichnost' i kollektivnaya pamyat': mezhdru proshly'm i budushhim [kollektivnaya monografiya]* / otv. red. T.A. Senyushkina; nauch. red. E.A. Senyushkin. Simferopol': N. Orianda, 2022. 320 s., *Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Humanities and social science*, №1. P. 107–111. doi: 10.5922/sikbfu-2023-1-9.

The author

Dr Svetlana G. Ilinskaya, Associate Professor, Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: svetlana_ilinska@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-7402-5265>