

КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО
ЧЕРНОМОРСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ИНСТИТУТ СЕРБСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПРИШТИНА-ЛЕПОСАВИЧ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ДЖАВАХАРЛАЛА НЕРУ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ МАХАТМЫ ГАНДИ
СТУДЕНЧЕСКОЕ НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВО
«ШКОЛА МОЛОДОГО ПОЛИТОЛОГА»

**«ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО
И СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ:
АКСИОЛОГИЯ ВЛАСТИ
И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИДЕАЛ»**

**Сборник научных трудов
XLI Международного Харакского форума**

(Ялта, 25-27 апреля 2023 г.)

Под общей редакцией Т.А. Сенюшкиной

Симферополь
ИТ «АРИАЛ»
2023

УДК 32 (31)
ББК 74.00
П 50

*Сборник зарегистрирован в системе
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).*

Ответственный редактор:

Т.А. Сеньюшкина, доктор политических наук, профессор.

Научный редактор:

Е.А. Сеньюшкин, кандидат политических наук, доцент.

Рецензенты:

Драган Танчич, доктор политических наук, профессор;

Раджив Кумар, доктор политических наук, профессор;

Миодраг Гордич, доктор политических наук, профессор.

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакционной коллегии.

П 50 **Политическое пространство и социальное время:** аксиология власти и общественный идеал. Сборник научных трудов XLI Международного Харакского форума 25–27 апреля 2023 г., г. Ялта / Под общ. ред. Т.А. Сеньюшкиной; [науч.ред.: Е.А. Сеньюшкин] – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2023. – 404 с.
ISBN 978-5-907742-07-9

В сборнике размещены материалы XLI Международного Харакского форума «Политическое пространство и социальное время: аксиология власти и общественный идеал», состоявшегося в г. Ялта 25-27 апреля 2023 г. Раскрываются актуальные проблемы, связанные с аксиологией власти и общественными ценностями, формирующимися в современном политическом пространстве и социальном времени.

**УДК 32 (31)
ББК 74.00**

ISBN 978-5-907742-07-9

© Сеньюшкина Т.А., 2023

© ИТ «АРИАЛ», макет, оформление, 2023

**МЕДИА В ГЛОБАЛЬНОМ ИНФОРМАЦИОННОМ ПОЛЕ
КАК СЕГМЕНТ КРЕАТИВНЫХ ИНДУСТРИЙ**

Андреева Ю.В.

доктор педагогических наук,

*Казанский (Приволжский) федеральный университет,
профессор высшей школы журналистики и медиакоммуникаций
ИСФНиМК*

E-mail: andreevsemen@mail.ru

Аннотация. Информационное поле представляется как системное явление, которое развивается в определенных условиях, имеет свой инструментарий и методы оценивания, к которому можно применить определенные стратегии управления и моделирования. В информационном поле происходят важнейшие события, которые влияют на развитие цивилизации. Продолжается поиск форматов коммуникации, трансформировался стиль восприятия информации, скорость мышления, настройки эмоционального интеллекта человечества. На смену новым медиа пришли «новейшие», принося все новые технологии коммуникации. Медиа становятся все более влиятельными игроками на рынке креативных индустрий. Информационное поле создает безграничные возможности для медиа как части креативных индустрий, открывая новые технические возможности для интерактивных, системных мультимодальных и трансмедийных медиапроектов. В основе успеха медийного сегмента креативных индустрий лежат такие ресурсы как опора на ценностные модели, особенности мышления и восприятия информации, драматургические структуры и стратегии управления временем и пространством, мотивационные движки современных аудиторий.

Ключевые слова: информационное поле, коммуникация, креативные индустрии.

**MEDIA IN THE GLOBAL INFORMATION FIELD
AS A SEGMENT OF CREATIVE INDUSTRIES**

Andreeva Yu.V.

Doctor of Pedagogical Sciences,

*Kazan (Volga Region) Federal University, Professor of the Higher School of
Journalism and Media Communications ISFNiMK*

E-mail: andreevsemen@mail.ru

Abstract. The information field is presented as a systemic phenomenon that develops in certain conditions, has its own tools and methods of assessment, to which certain management and modeling strategies can be applied. In the information field, the most important events occur that affect the development of civilization. The search for communication formats continues, the style of

5. Ключко В.Е. Современная психология: системный смысл парадигмального сдвига // Сибирский психологический журнал. 2007. № 26. С. 15–20.
6. Эльконин Б. Д. Психология развития. М.: Издат. центр Академия, 2001. 144 с.
7. Ясперс К. Духовная ситуация времени // Смысл и назначение истории. М.: Изд-во политической литературы, 1991. С.288–428.

**«АУТЕНТИЧНОСТЬ» VS «ПСЕВДОМОРФОЗА»
КАК ДИХОТОМИЯ ОСМЫСЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ
И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ**

Ильинская С. Г.

кандидат политических наук, доцент

*Институт философии РАН, ведущий научный сотрудник, руководитель
сектора философских проблем политики*

E-mail: svetlana_ilinska@mail.ru

***Аннотация.** Доклад посвящен расширению философского содержания категории аутентичности, рассмотрению её как непрерывного рефлексивного осмысления собственной традиции в рамках локально-цивилизационного подхода путём противопоставления иному способу существования, основанному на интеллектуальных заимствованиях, который определяется понятием «псевдоморфоза». По мнению автора доклада, категория «псевдоморфоза», введённая Шпенглером применительно к арабской и русской цивилизации, как нельзя лучше подходит для определения итога российских либеральных реформ последнего тридцатилетия, чему был приведён ряд доказательств. Аксиологической основой аутентичного подхода в общественности является приверженность «сакральной вертикали» локальной цивилизации (понимаемой как комплекс присущих ей ценностей и смыслов).*

***Ключевые слова:** аутентичность, псевдоморфоза, Запад, Россия, универсализм, цивилизация, логика смысла.*

**“AUTHENTICITY” VS “PSEUDOMORPHOSIS” AS A DICHOTOMY
TO UNDERSTANDING RUSSIAN HISTORY**

Ilinskaya S. G.

PHD

Institute of Philosophy of Russian Academy of Sciences

E-mail: svetlana_ilinska@mail.ru

***Abstract.** The article is devoted to development of the philosophical meaning of the category of authenticity, as a continuous reflexive understanding of one's own life and tradition within the framework of a local civilization by opposing a*

different way of existence, which was defining as “pseudomorphosis”. According to the author of the report, the category of “pseudomorphosis”, introduced by Spengler in relation to the Arab and Russian civilization, is the best suited for determining the outcome of Russian liberal reforms, which was given a number of evidence. The axiological basis of an authentic approach in social science is the adherence to the “sacred vertical” of a local civilization (or its values and meanings).

***Keywords:** authenticity, pseudomorphosis, West, Russia, universalism, civilization, logic of meaning.*

Есть один образ, который как нельзя лучше характеризует ситуацию, возникшую в российском общественности и требующую глубокого осмысления. В 2016 году в рамках проектов «Ворота в Москву» и «Моя улица» для озеленения московских проспектов завезли и посадили взрослые деревья – липы и клёны из Германии. Эти деревья плохо прижились, их ветви засохли и несколько раз подвергались обрезке. До сих пор многие из них уродуют московские улицы. За минувшие годы стало понятно, что посадка гораздо более молодых саженцев из отечественных питомников дала бы гораздо более благоприятный результат. Очевидно, что молодые саженцы за истекший период обязательно бы разрослись и обзавелись пышной кроной, тогда как взрослые деревья, адаптированные к иным климатическим условиям, с уже сформировавшейся корневой системой, перенёсшие длительную транспортировку, вместо ожидаемого быстрого эффекта породили лишь долгие споры среди населения о том, зачем при реализации проектов понадобилось «везти в Тулу свой самовар» (окрестности Москвы полны отечественных питомников) и кто на этом нажился. По иронии судьбы информация о данной акции была размещена в блоге «Сделано у нас» с подзаголовком «Нам есть чем гордиться» [1]. Аналогичным образом в 1990-е гг. российским общественности был заимствован весь категориальный аппарат западной социологии и политологии, включающий в себя универсальные идеалы политической системы и экономической политики. Эти привнесённые извне формы были навязаны бывшим советским людям, и процесс их «укоренения» сопровождался непрерывным сетованием экспертов, что и демократия в России получается не подлинная, и рынок выходит какой-то ненастоящий.

В данном докладе понятие аутентичности рассматривается в рамках локально-цивилизационного подхода вне жёсткой этнографической или психотерапевтической «привязки». Исторически термин был непосредственно связан с такими смыслами как «подлинность человеческого существования», «самотождественность». В философском смысле, как правило, выделяются экзистенциалистский и этико-добродетельный способы его рассмотрения [2].

Будучи одной из центральных ценностей гештальт-терапии, аутентичность часто понимается как соответствие человека самому себе, способность жить, не изменяя своему истинному Я. Здесь в процессе

инструментализации термин приобрел некое расхождение с философским пониманием М. Хайдеггера, который ввел это понятие в словарь экзистенциализма, используя его относительно потенциальной возможности человека быть человеком в полном смысле этого слова, а не просто быть верным своей уникальной внутренней природе [3].

В социальных науках «аутентичность» часто понимается в смысле «культурной аутентичности» и «изобретения традиции». Начиная с 1970-х гг. понятие начинает активно фигурировать в научных дискуссиях, касающихся идентичности коренных народов. Эти дискуссии в рамках социального конструктивизма постепенно приобрели критический пафос разоблачения навязанной идентичности представителям аборигенных сообществ в рамках постколониального дискурса, используемого как одна из форм управления с целью внешнего принудительного конструирования «другого». Инструменталистская методология, напротив, сосредоточена на исследовании процессов политизации локальных или «аутентичных» символов политическими активистами групп, находящихся в процессе становления, которые прибегают к «аутентичности» как к политической стратегии ради последующей институционализации [4].

Понимание аутентичности как локальности берёт начало от Руссо, его размышлений о взаимоотношениях человека, общества и природы, однако, в процессе своего развития приводит к раскрытию лишь одного направления его рассуждений. Так случилось потому, что была взята к рассмотрению лишь одна из ипостасей возможной добродетельной жизни, в отрыве от социальной природы человека. Опираясь на изображение естественного состояния в качестве положительной нормы, Руссо действительно критиковал современное ему гражданское общество. Однако, альтернативные формы человеческого существования, по мысли Руссо, включали идеи возвращения не только к естественному состоянию, но и к классическому городу, как к двуединым альтернативам современности, а также к идеалам счастливой семьи и образу жизни «одинокое мечтателя» [5].

Моё исследование посвящено развитию философского смысла категории аутентичность через рассмотрение её, как непрерывного рефлексивного осмысления собственной жизни и традиции в рамках локальной цивилизации. Именно в таком значении данное понятие ввёл А.С. Панарин, призывая для достижения аутентичности к «новому прочтению опыта наших предков» [6, с. 9]. В качестве оппозиции автор доклада использует понятие «псевдоморфоза», введённое О. Шпенглером, который прибегнул к заимствованному из минералогии термину, обозначающему природный феномен скальной породы, чьи пустоты заполняются лавой, порождая фальшивые кристаллы, внутренняя форма которых противоречит внешнему строению. Используя данный образ, Шпенглер проводил аналогию с «молодой культурой», над которой довлеет «чужая старая культура», [7, с. 233] и называл Петра Великого, осуществившего первые в российской истории реформы по европейскому образцу, «злым гением

русских», после которого «всё европейское встречалось в штыки с поистине апокалиптической ненавистью» [7, с. 238-239]. Размах революции 1917 года Шпенглер объяснил тем, что народ, «который стремится к своей особой форме жизни, своей собственной религии, своей собственной будущей истории», «из стремления вылечиться» разрушил навязанный ему «западный мир» [7, с. 243]. «Народ... не признавал... принципов петровской эпохи, но терпел их. Русский человек не борется с капиталом, а просто не понимает его. Тот, кто внимательно читал Достоевского, обнаруживает в русских... народ, для которого не существует денег, а есть только необходимые для жизни вещи... Делание денег с помощью денег является для деревенского мышления святотатством, а для... русской религии - грехом» [7, с. 636].

Аналогичное отношение к деньгам можно проследить не только в русской литературе XIX в., [8] но и (в особенности!) в литературе советского периода. Это касается не только идеологически выверенных произведений, но и подлинно народной лирики. Вспомним, строки Н.М. Рубцова из стихотворения «Русский огонёк». В тот момент, когда лирический герой пытается отблагодарить за приют, старуха отвечает ему: «Господь с тобой! Мы денег не берём!» [9, с. 139].

Трагические последствия рыночных реформ 1990-х можно понять, только осознав тот факт, что Россия, будучи страной принципиально небуржуазной к началу XX в., в кот. капиталистический способ производства и капиталистические отношения присутствовали фрагментарно и во многом благодаря государственной поддержке, с 1917 по 1991 гг. развивалась по пути построения альтернативной капитализму системы. По мнению С.Г. Кирдиной, основанному на переосмыслении всей российской истории, а также результатов более поздних (антиколониальных) революций в западном мире (в ходе которых страны возвращались к «азиатскому способу производства»), «революции становятся средством модификации традиции в соответствии с требованиями современного мира и способствуют приспособлению изначально присущих обществу институтов к изменившимся условиям» [10, с. 227]. Не прижились капиталистические отношения и в постсоветский период. За исключением мелкого частного предпринимательства, под видом рыночной экономики процветало лишь паразитирование на государственной собственности и государственных деньгах. Системный анализ, произведённый исследовательницей в фундаментальном труде, показывает, что причина этого обстоятельства кроется в том, что в России никогда не было частной собственности в западном понимании, но при этом существовала верховная условная собственность и квазичастная собственность [10, с. 240]. Данный анализ был осуществлён, исходя из принципов объективности и беспристрастности, в отличие от пафосных разоблачений западных [11] и отечественных авторов [12], воспринимающих либеральные ценности «собственности» и «свободы» в качестве универсальных и объясняющих «неправильный» характер российской истории недостаточным укоренением на её почве данных принципов.

Однако, любая самовоспроизводящаяся система, в том числе и локальная цивилизация, в отличие от минералогической псевдоморфозы, имеет свойство «переваривать» нововведения, приспособлять их к своей «органике». Так, постепенно в России произошла адаптация к петровским реформам (1-я выделенная Шпенглером псевдоморфоза), большевистской революции (2-я псевдоморфоза по Шпенглеру). Откровенно говоря, капиталистические отношения не установились в России и после реформ 1990-х (3-й псевдоморфозы в истории российской цивилизации, говоря языком Шпенглера). Ряд исследователей видят причины такого хода событий в незавершённости экономических и политических реформ, другие – в патерналистской политической культуре и т.д. Уже упомянутая С.Г. Кирдина провела масштабный институциональный анализ и определила X и Y типы экономики и политической системы, из которых первый (присущий в том числе России) носит аккумулятивно-распределительный характер, основан на кооперации и стремится к минимизации издержек, второй (характерный, например, для США) – опирается на рыночные механизмы и конкуренцию, стремится к максимизации прибыли. Странники цивилизационного подхода объясняют разницу между особенностями институционального оформления локальных цивилизаций климатическими условиями, различными историческими вызовами, в ответ на которые сформировались все упомянутые институты, и мн. др. причинами.

Поскольку реформы 1990-х гг. осуществлялись с опорой на универсалистские штампы, по прошествии многих лет становится очевидным, что заимствованный аппарат социальных наук неадекватен для осмысления происходящих в России (и мн. др. регионах мира) процессов. Наша страна остро нуждается в аутентичном общественном знании, оперирующем адекватным её истории и культуре категориальным аппаратом.

Пионерами аутентичного общественно-научного знания в России были В.Н. Татищев (1686 – 1750 гг.) и М.В. Ломоносов (1711 – 1765 гг.). Бережное отношение к российской истории, боязнь исказить её не позволяли, например, Татищеву дополнять летописную историю различного рода интерпретациями, передавать факты более современным языком.

То, что Н.Я. Данилевский 150 лет назад называл «европейничанием», подчёркивая недопустимость попыток рассматривать российскую историю через призму европейского взгляда, сегодня А.Г. Дугин обозначил термином «эпистемологический колониализм».

Рассмотрим пару свежих примеров предвзятого толкования отечественной истории.

1. Предпринятая С.А. Никольским оценка влияния татаро-монгольского ига на дальнейшее развитие российских государственных институтов [13].

Если Данилевский анализировал и описывал эту же самую ситуацию в объективном и ценностно-нейтральном ключе [14, с. 270-271], объясняя более высокую степень лояльности «своей» власти у русских (сравнительно с европейцами) тем, что всё недовольство неизбежными поборами

переключалось на ордынцев, то у современного автора при анализе «феномена покорности» явно присутствует оценочная компонента, довольно объёмная часть текста доклада посвящена доказательствам того, что монгольское общество было более демократичным, справедливым, веротерпимым и совершенным в военном отношении. Монгольское иго трактуется как неиспользованная русскими возможность выйти на более высокий уровень цивилизованности через восприятие ряда его демократических практик [13, с. 25]. В то время как, мысля последовательно в русле единого цивилизационного подхода (а Никольский – очевидный универсалист), невозможно некоторые качества родоплеменного общества, стоящего с точки зрения данной оптики рассмотрения на более «низкой» ступени развития, интерпретировать как прогрессивные демократические элементы и не замечать различного рода «варварских» черт этого «демократизма».

2. Аналогичным образом, крайне жёсткую оценку у С.А. Никольского получает и отмена «Юрьева дня» при Иване IV [12, с. 24].

Тогда как существовало множество причин, почему крестьяне становились «крепкими» к земле, объективно описанных дореволюционными историками. Это и замещение прежней родовой знати военно-служилым сословием, рост которого усугубил тягловую нагрузку на крестьян, спешивших при первой возможности уйти на новые земли. Тем самым военное сословие лишалось средств для того, чтобы исправно нести службу. Это вызывало тревогу правительства, кот. начало прибегать к различным мерам по затруднению крестьянских переходов [15, с. 610-611]. Иногда, если крестьянин приходил на новое или запустелое место и должен был «распахать деревню», починить старые или построить новые хоромы, он получал от землевладельца подмогу деньгами и освобождение на несколько лет от дани и выхода на работу. Устроить хозяйство на новом месте называлось «наставить соху». Если крестьянин не отживал льготных лет и уходил, не исполнив своих обязанностей, то должен был возвращать подмогу землевладельцу [16, с. 257].

Пафос работ С.А. Никольского особенно выделяется на общем плане, поскольку его обличительные в отношении российской истории и политической системы тексты целиком базируются на литературных источниках. Без поправки на присущую русской культуре традицию покаяния. Внутренний голос совести, присущий именно российской диалогической логике культуры, а также эмоционально насыщенные литературные образы, метафоры спекулятивно используются для того, чтобы разглагольствовать об извечном рабстве, состоянии несвободы, в котором пребывают русские, в итоге рассматриваемый автор даже делает вывод о «бессовестности» русских вследствие их «бессобственности» [13, с. 30].

В данный момент отечественное общественное знание (за исключением теории локальных цивилизаций) фактически не имеет адекватного аппарата для осмысления происходящих глобальных политических процессов. После

дезинтеграции советской системы многие российские авторы, взяв на вооружение категориальный аппарат западной политологии, зачастую не осуществляя при этом его критического переосмысления, с тем же догматизмом, с которым прежде цитировали классиков марксизма, стали опираться на классиков либеральной теории. Вследствие чего российская цивилизация может окончательно превратиться в псевдоморфозу. Необходимо восстанавливать связь отечественного общественно-научного с российской цивилизационной логикой культуры [17] и её «сакральной вертикалью» [18], т.е. теми ценностями и смыслами, которые помогали сохранению российской цивилизации в течение всей её истории. А это значит, что ключевые цели исследователя должны быть «понять» и «объяснить», а не «обличить» и «заклеймить».

Список литературы

1. Высадка деревьев на центральных улицах Москвы в рамках программы «Моя улица» // Блог «Сделано у нас». URL: <https://sdelanounas.ru/blogs/85767/>
2. Heidegger, authenticity, and modernity: essays in honor of Hubert L. Dreyfus / edited by Mark A. Wrathall and Jeff Malpas. Vol. 1. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology, 2000. 407 p.
3. Guignon C. Authenticity, Moral Values, and Psychotherapy // The Cambridge Companion to Heidegger / Ed. C. Guignon. 2nd ed. Cambridge: Cambridge UP, 2006. P. 268-292.
4. Давыдов В.Н. Культурная аутентичность и коренные народы: институциональные процессы и политика идентичности // Журнал социологии и социальной антропологии. 2006. Т. 9. №3. С. 93-109.
5. Дмитриев Т. А. La condition humaine: взгляд Жан-Жака Руссо // Логос. 2013. №6 (96). С. 7-66.
6. Панарин А.С. Народ без элиты. М.: Алгоритм, 2006. 352 с.
7. Шпенглер О. Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории. Т. 2. Всемирно-исторические перспективы / Пер. с нем. С.Э. Борич. Минск: Попурри, 2019. 704 с.
8. Маджаров А.С. Освальд Шпенглер и русская историография XIX в. о специфике (псевдоморфозе) русской истории // Известия Иркутского государственного университета. Серия «История». 2012. № 1 (2). С. 176-187.
9. Рубцов Н.М. Русский огонёк // Тихая моя родина: Стихотворения. М.: Эксмо, 2012. 368 с.
10. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, переработанное, расширенное и иллюстрированное. СПб.: Нестор-История, 2014. 468 с.
11. Пайпс Р. Собственность и свобода. М.: Московская школа политических исследований, 2000. 416 с.
12. Никольский С.А. Империя и культура. Философско-литературное осмысление Октября. М.: ИФ РАН, 2017. 126 с.

13. Никольский С.А. О проблеме цивилизации и цивилизационном развитии России. Исторический анализ. Доклад на заседании семинара «Российский проект цивилизационного развития» в ИФ РАН. 2021. URL: https://iphras.ru/-uplfile/root/news/archive_events/2021/28_01_nikolskiy.pdf.
14. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Алгоритм, 2018. 560 с.
15. Нечволодов А.Д. Сказания о Русской земле. Книга 2. СПб: Царское дело, 2003. 992 с.
16. Соловьёв С.М. Об истории Древней России. М.: Просвещение, 1993. 544 с.
17. Смирнов А.В. Логика смысла как философия сознания: приглашение к размышлению. М.: Издательский дом ЯСК, 2021. 448 с.
18. Цымбурский В.Л. Остров Россия: Геополитические и хронополитические работы 1993–2006. М.: РОССПЭН, 2007. 544 с.

ПРЕЛОМЛЕНИЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ИНТУИЦИЙ АЛЕКСАНДРА ПАНАРИНА В КОЛЛЕКТИВНОМ ТРУДЕ УЧАСТНИКОВ ХАРАКСКОГО ФОРУМА

Ильинская С.Г.

кандидат политических наук, доцент

Институт философии РАН, ведущий научный сотрудник, руководитель сектора философских проблем политики

E-mail: svetlana_ilinska@mail.ru

Аннотация. Александр Панарин – один из опередивших своё время мыслителей, оказавшийся недооценённым как при жизни, так и ныне. Идеи «православной цивилизации», «железного занавеса», социального расизма глобальных элит, объявления ими «крестового похода» против любых проявлений традиционализма и др. оказались не просто удачными метафорами, а пророческими интуициями философа. В настоящее время уже очевидно, что многие его прогнозы сбываются, а идеи реализуются в контексте противостояния исторической России и коллективного Запада. Эти идеи заметно проявились в изданной в прошлом году коллективной монографии участников Харакского форума и продолжают развиваться на базе Крымского федерального университета имени В.И.Вернадского.

Ключевые слова: православная цивилизация, геополитика, Александр Панарин, «железный занавес», диктатура глобализма, реванш истории, национальная идентичность, коллективная память.

ПОЛИТИКА ГОРОДСКОГО РАЗВИТИЯ И ЭТНИЗАЦИЯ ГОРОДСКОГО ПРОСТРАНСТВА: ВЗАИМОСВЯЗЬ ПОВСЕДНЕВНЫХ ПРАКТИК, ВЛАСТНОЙ РИТОРИКИ И МЕДИЙНЫХ ОБРАЗОВ (НА ПРИМЕРЕ Г. ИРКУТСКА).....	84
Брызгина Д.Е.	
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЯЗЫКА В ПОЛИТИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ.....	88
Милена М. Видосавлевич	
ТЕХНОЛОГИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЛИГИОЗНОГО ФАКТОРА В УПРАВЛЯЕМЫХ КОНФЛИКТАХ (НА ПРИМЕРЕ КРЯШЕН ТАТАРСТАНА).....	95
Вилкова Д. В.	
ФОРМЫ И ОСОБЕННОСТИ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ТЕКСТОВ ЛИТЕРАТУРНО-ЭПИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ.....	100
Гаффаров И.З.	
ФИЛОСОФСКАЯ ПУБЛИЦИСТИКА А.С. ПАНАРИНА: ПРЕДМЕТ И МЕТОД.....	105
Гончаров Ю.А.	
К ВОПРОСУ О ФЕНОМЕНЕ СОЗДАНИЯ НОВЫХ ЭТНИЧЕСКИХ РЕЛИГИЙ НА БАЗЕ ИУДАИЗМА ПОСЛЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ХРИСТИАНСТВА.....	110
Горин А.А.	
ЮРИДИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СЫНОВЕЙ ПО СРЕДНЕВЕКОВЫМ ГОРОДСКИМ СТАТУТАМ КОТОРА, СКАДЕРА И БУДВЫ.....	116
Декич Н. Дорде	
СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРИЯТИЯ МИГРАЦИИ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНОГО КРИЗИСА (НА ПРИМЕРЕ РОССИИ).....	120
Дихтемиров М.С.	
ЛИТЕРАТУРА В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТИКИ: НЕГАТИВНЫЕ ЭФФЕКТЫ ВЛИЯНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИДЕОЛОГИЙ НА ИСТОРИЮ СЕРБСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В КОСОВО И МЕТОХИИ.....	130
Мария Ефтимиевич Михайлович	
ПРАВОВАЯ СИСТЕМА ВО ВРЕМЯ ПЕРВОГО И ВТОРОГО ПЕРИОДОВ СУЩЕСТВОВАНИЯ ИСЛАМСКОГО ЭМИРАТА АФГАНИСТАН: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ.....	136
Закиржанов Р. И.	
АЛЕКСАНДР АРКАДЬЕВИЧ РОСТКОВСКИЙ – ЗАЩИТНИК И ЖЕРТВА ЗА СВОБОДУ СЕРБСКОГО И СЛАВЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В БИТОЛЬСКОМ ВИЛАЙЕТЕ.....	141
Заркович С. Весна	

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ИНКЛЮЗИИ: ЦЕНТР ДОСТУПНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ КАК АГРЕГАТОР «КОРОБОЧНЫХ РЕШЕНИЙ».....	148
Зиновьева В.И.	
ИДЕАЛЬНОЕ И КОГНИТИВНАЯ СФЕРА ЛИЧНОСТИ: К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ.....	152
Иванкина Л.И.	
«АУТЕНТИЧНОСТЬ» VS «ПСЕВДОМОРФОЗА» КАК ДИХОТОМИЯ ОСМЫСЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ....	158
Ильинская С. Г.	
ПРЕЛОМЛЕНИЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ИНТУИЦИЙ АЛЕКСАНДРА ПАНАРИНА В КОЛЛЕКТИВНОМ ТРУДЕ УЧАСТНИКОВ ХАРАКСКОГО ФОРУМА.....	165
Ильинская С.Г.	
СТРАТЕГИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ (НА ПРИМЕРЕ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ).....	171
Кнухова Ж.Н.	
ПРОРОЧЕСКИЙ ДИАГНОЗ РОМАНА ДМОВСКОГО ОТНОСИТЕЛЬНО ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ СОЗДАНИЯ УКРАИНСКОГО ГОСУДАРСТВА.....	176
Ханна Ковальска-Стус	
КОНЦЕПЦИЯ «ГЛОБАЛЬНАЯ БРИТАНИЯ» В ГЕОПОЛИТИКЕ ТУМАННОГО АЛЬБИОНА.....	184
Когут В.Г., Нурышев Г.Н.	
ДАНИЛЕВСКИЙ И ХЛЕБНИКОВ: КОДЫ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ.....	191
Коробкина Е. Н.	
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЯЗЫКОВАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ (ПРИКЛАДНОЙ АСПЕКТ).....	195
Кубанова Л.В.	
ФЕНОМЕН НОВОМУЧЕНИЧЕСТВА В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИОСОФСКОГО И КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА: РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ ЕПИСКОПА НЕСТОРА (ДОНЕНКО) «НЕ МИР, НО МЕЧ».....	199
Масаев М.В.	
УКРАИНСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛЯРИЗАЦИЯ КАК ФАКТОР ВОССОЕДИНЕНИЯ С РОССИЕЙ.....	207
Мельничук С. В.	

Научное издание

**«ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО
И СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ:
АКСИОЛОГИЯ ВЛАСТИ
И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИДЕАЛ»**

**Сборник научных трудов
XLI Международного Харакского форума**

(Ялта, 25-27 апреля 2023 г.)

Под общей редакцией Т.А. Сеньюшкиной

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 23,48. Тираж 500 экз.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТИПОГРАФИЯ «АРИАЛ».
295015, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 31-а/2,
тел.: +7 978 71 72 901, e-mail: it.arial@yandex.ru, www.arial.3652.ru

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «ИТ «АРИАЛ».
295015, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 31-а/2,
тел.: +7 978 71 72 901, e-mail: it.arial@yandex.ru, www.arial.3652.ru