

М.Ф. Черныш. О цивилизационных подходах в социологии

С момента рождения социологии, начиная от трудов Конта, ее теоретики рассматривали свою дисциплину как сугубо научную, строгую, родственную естественным наукам. Конт первоначально именовал новую дисциплину «социальной физикой», находящейся на самом верхнем этаже иерархии наук, открывающих законы, а потому любые досужие рассуждения о культуре полагал излишними. В классической социологии было принято говорить о типах общества, рассматривая их как организованные общности, опирающиеся на социальные институты. Из классиков социологии наиболее близко к понятию цивилизации приблизился Макс Вебер. Он же создал по сути то, что можно было бы определить сегодня как «культурсоциологию», подразумевающую объяснение социальных явлений через культурные факторы. Оппозиция «структура vs культура» для социологии фундаментальная, поэтому понадобилось целое столетие, чтобы культура вошла, наконец, в число переменных, которые необходимо учитывать, изучая общество.

В развитии цивилизационного подхода в социологии можно выделить несколько этапов. На первом цивилизация рассматривалась как уровень развития общества, как продукт процесса рационализации, то есть преодоление аффекта и утверждение расчетливости в качестве одного из основных принципов жизни. Герберт Спенсер полагал, что общества, преодолевшие синкретику первоначальных состояний, развившие разветвленную систему институтов, становятся промышленными – свободными, творческими, горизонтально организованными. Общества, которые не достигли этого состояния, именуется военными, которые опираются на традицию, культивируют вертикаль власти и честь. В том же духе рассуждает и современный социолог Норберт Элиас, введший в оборот понятие «цивилизационный процесс», в котором цивилизация – это уровень преодоления аффекта, институциализация и снижение уровня насилия.

Второе направление цивилизационных исследований возникло в тот момент, когда социология признала необходимым выход из пределы национального государства, одного общества и поиска объяснительных моделей в более обширном пространстве. Важные шаги в этом направлении были сделаны в начале XX века как итог освобождения социологии от диктата экономического детерминизма. Как это ни парадоксально, почву для такой эволюции социологических идей подготовили марксисты нового поколения – Георг Лукач, Франкфуртская школа. Значительный вклад в становление социологической теории цивилизаций внёс Шмуэль Эйзенштадт, выделивший в истории обществ ключевой этап становления осевых цивилизаций, в которых сакральное и профанное разошлись по вертикали, рождая трансценденцию и новые противоречия между идеалом и реальностью. По-настоящему прорывной стала работа Самуэля Хантингтона, показавшего, что культурные различия могут стать причиной напряженности и конфликтов.

В России цивилизационный подход получил развитие благодаря Данилевскому, а далее, в XX веке в полемике вокруг роли культуры как фактора структуризации, а также в евразийстве Трубецкого и Савицкого, и последовавшей за ним теорией этногенеза Льва Гумилева. В настоящее время предложена методология, согласно которой Россия – это государство – цивилизация, такое же как Китай или Индия. До некоторой степени – это возвращение к привычному для социологов способу теоретизирования в рамках одного общества, одного государства, ставящего во главу угла определение его отличий от других обществ, других культур.