

ПАРИБОК Андрей Всеволодович

к.филол.н., с.н.с., Центр исследования философии и культуры Индии
«Пурушоттама»

Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, Москва,
Россия

Типология разумов¹²

ТЕЗИСЫ

Представляющийся странным вопрос о том, нет ли у разума типов, не имеет ли место типология разумов, не возникает, покуда он кем-то не задан. Но вот я задал его. Вопрос несомненно вызывает недоумение и затруднение. Однако приведу довод в пользу положительного ответа. Для начала напомним Гегелево определение разума, из которого я исхожу (не будучи платоником, никогда нельзя быть уверенным, что различные определения относятся к одному и том же объекту): Die Vernunft ist zweckmäßiges Thun, «разум — это целесообразное действие». Каждый из нас разумен, но разумен, несомненно, не полностью, ибо для каждого индивидуума наверняка имеются весьма уместные классы задач, которые он не может не только целесообразно решить, но даже и толком поставить, хотя внимательный наблюдатель может уметь второе, видеть первое, а также и умело надоумить индивидуума задаться некоторой актуальной для того задачей. Итак, если «разум» не пустое понятие и не просто потенция, а актуально существующее, и им схватывается некоторый актуально существующий объект, то этот объект будет свойством не индивидуума, а самоподдерживающейся общности людей. Больше того, само утверждение о лишь частичной разумности любого индивидуума опирается на предпосылку признания наличия где-то, у чего-то/кого-то полной разумности. Она же оправдывает и уместность понятия глупости (глупого поступка). Такие, то есть идущие против разума, действия единодушно считаются нашим общераспространённым изъяном. Наибольшая актуальная разумность, очевидно, будет присуща наиболее исторически устойчивым и также максимально разнообразным в своей деятельности, культуре, постановке и решении задач, людским общностям, ибо понятно, что любое целесообразное (=разумное) действие предполагает постоянное фоновое выполнение фундаментальной задачи поддержания (воспроизводства) себя. Они и будут носителями типов разума. Эти общности, далее, должны оказаться наиболее многочисленными, тоже в силу фундаментальности задачи воспроизводства. И наконец, они должны характеризоваться очень большой взаимной различностью и примерно одинаковым интегральным уровнем развитости, поскольку в противном случае в течение истории уже успело бы случиться их поглощение (инкорпорация, уничтожение)

¹² Тезисы подготовлены в рамках Соглашения между Министерством Образования и Науки РФ и РУДН № 075-15-2021-603 по теме: «Разработка методологии и интеллектуальной базы нового поколения по изучению индийской философии в ее соотношении с другими ведущими философскими традициями Евразии». Его публикация выполнена при поддержке Программы стратегического академического лидерства РУДН.

более развитым конкурентом (как то произошло с мезоамериканцами и андскими индейцами).

Историческая эмпирия, данные которой в подобных масштабах не могут быть случайностью, свидетельствует, что таких предельных общностей у человечества с времён средней древности и вплоть до появления на мировой сцене агрессивного промышленного капитализма (модерна Запада), всего четыре. Это большие цивилизации, развившиеся в Евразии: средиземноморский, или Большой, Запад (БЗ); афразийская общность (АА), представленная носителями ислама и иудаизма, южноазиатская (ЮА) и дальневосточная (ДВ). Они различны своими типами развитой письменности, каноническими языками (соотв. древнегреческий и латынь; еврейский и арабский; санскрит; вэньянь), разными лакунами в морфологии культуры (например, отсутствием в АА и БЗ боевых искусств, отсутствием науки в ЮА, отсутствием лингвистики в БЗ и ДВ, отсутствием науки логики в ДВ и т.д.). Предположение о неслучайности (допустим, объясняемой предположительно географическими, расовыми, хозяйственными перипетиями в истории) сложившихся этих типов разума позволяет задаться задачей осмысления их различий, отправляясь от некоторого общего принципа. Этот принцип обнаруживается в различно организованной совместности частично разумных индивидуумов, то есть в аранжировке трех слоев существования человека: его бытия для себя (ума, в классической терминологии иранских и индийских ариев), бытия в совместности (речи) и бытия в мире (тела). Перебор вариантов этой аранжировки и учет всех пяти главных аспектов онтологической совместности, или речи, чего до сих пор ни одна интеллектуальная традиция не сделала, дает ровно эти четыре варианта, или типа, разума. В приложении к сложившимся философиям этих цивилизаций они оказываются: познающим разумом в БЗ, сотворящим деятельным разумом в АА, образовательным разумом в ЮА и управляющим разумом в ДВ.