

ISSN 1606-6251

ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО
ФИЛОСОФСКОГО
ОБЩЕСТВА

4

2011

ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ
ОБЩЕСТВО

ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО
ФИЛОСОФСКОГО
ОБЩЕСТВА

4 (60)

2011

ФИЛОСОФСКОМУ ОБЩЕСТВУ – 40 ЛЕТ
ЖУРНАЛУ «ВЕСТНИК РФО» – 15 ЛЕТ

МОСКВА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
А.Н. Чумаков

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:
Н.З. Ярошук

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:
**Адров В.М., Бирюков Н.И., Билалов М.И., Бучило Н.Ф.,
Кацура А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К.,
Малюкова О.В., Матронина Л.Ф., Павлов С.А., Порус В.Н.,
Пырин А.Г., Сорина Г.В.**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:
Васильев Ю.А., Драч Г.В., Кирабаев Н.С., Любутин К.Н.,
Мантатов В.В., Микешина Л.А., Мионов В.В., Перцев А.В.,
Солонин Ю.Н., Степин В.С., Федотова В.Г., Чумаков А.Н.,
Шестопал А.В.

«ВЕСТНИК Российского философского общества».
4 (60), 2011. –256 с.

Выходит ежеквартально с января 1997 г.

Адрес Президиума РФО и адрес для корреспонденции:
119991, Москва, ул. Волхонка, д. 14/1, стр. 5, к. 102

Адрес (юридический) только для денежных переводов:
119002, Москва, Смоленский бульвар, д. 20

ИНН 7704169045 Российское философское общество
ОАО «Банк Москвы», г. Москва
р/с 40703810500390000079, БИК 044525219; кор. счет 3010181050000000219, ОКПО
00071023, ОКОНХ 98400, КПП 770401001

Тел.: (495) 609-90-76 – *Главный ученый секретарь РФО*
(495)697-92-98 Королев Андрей Дмитриевич

E-mail: rphs@iph.ras.ru

Адрес в Internet: www.dialog21.ru
www.globalistika.ru

Подписной индекс в каталоге Роспечати 79643

©Российское философское общество, 2011 г.

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ	99
<i>Гезалов А.А.</i> — Диалог культур: исследования, практики, вызовы	99
<i>Агамирзоев О.Ф.</i> — Гуманитарное искусство политического диалога	100
В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ.....	105
<i>Крушанов А.А.</i> — И целого жизненного мира мало.....	105
<i>Блох М.Я.</i> — Язык и мир	109
<i>Тайсина Э.А.</i> — «Очерк» и «трактат»	116
<i>Холодный В.И.</i> — Проблематика поиска интегративной философии	120
СОЮЗ ФИЛОСОФИИ И ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ.....	125
<i>Антипенко Л.Г.</i> — Реальны ли сверхсветовые нейтрино?	125
<i>Коняев С.Н.</i> — Проблема реальности: физика и философия	128
ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ.....	132
<i>Эрекаев В.Д.</i> — Об онтологическом плюрализме интерпретаций квантовой механики	132
<i>Черновицкая Ю.В., Калинин Э.Ю.</i> — Интернет и информационно-коммуникативная реальность.....	134
ВАЖНЫЙ РАЗГОВОР	136
<i>Пырин А.Г.</i> — Уроки очередной российской революции	136
ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ.....	144
<i>Буева Л.П.</i> — Распад идентичности.....	144
ПОЗИЦИЯ.....	147
<i>Цанн-кай-си Ф.В.</i> — Партия и власть – едины?.....	147
РЕПЛИКА	149
<i>Пырин А.Г.</i> — Бесконфликтное разрешение конфликтов	149
ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ	150
<i>Дружинин В.Ф.</i> — P.S. (постскрипtum): «Судьба России»	150
<i>Перуанский С.С.</i> — На свежий взгляд.....	155

Естественно, что подобная онтолого-эпистемологическая ситуация приводит к ряду вопросов принципиального характера. В частности, неясно можно ли говорить о существовании какого-то одного истинно верного варианта? Или же повторяется, но уже на новом онтологическом уровне, ситуация с вопросом о единственно правильной геометрии мира? А.Пуанкаре и конвенционализм в целом отвечают на него отрицательно, утверждая, что для описания мира возможна любая геометрия, просто каждая из них обладает различной степенью удобства и эффективности описания. Возможно ли, в случае квантовых онтологий отвечать подобным же образом: для описания микромира возможны любые онтологии, но каждая из них обладает различной степенью удобства и эффективности описания? Что концептуально, прежде всего, с точки зрения объективности, означает подобный онтологический конвенционализм, особенно в присутствии уже прижившегося в философии науки понятия онтологической относительности? При этом существует, что в случае КМ эти интерпретации эмпирически неразличимы. Рассматриваются также другие онтологические особенности этих интерпретаций.

Эрекаев В.Д., к.ф.н., ИФ РАН (Москва)

* * *

ИНТЕРНЕТ И ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

С возникновением компьютеров и их объединением в сеть, получившую название Internet, возникли новые феномены, которые трудно рассматривать без сильной интеграции естественных, технических и социогуманитарных наук, а также философии.

С одной стороны, компьютер – это техническое средство, с другой – средство познания и коммуникации, с третьей – сеть компьютерно-коммуникативных взаимодействий обнаруживает элементы самоорганизации, развития и даже рефлексии, что позволяет аналитикам применять к Интернету метафору глобального мозга [6].

Если учесть, что в процессе человеческих коммуникаций информативная компонента и функция не единственная и, зачастую, не главная в противовес управляющей и информативной, то это метафора только отчасти. Однако все зависит не только от сущности самого Интернета, но и от средств его анализа. Осознание коммуникативной природы рациональности и познания в современной философии и методологии науки (в том числе и естествознании) ведет к процессам явного обнаружения коммуникативности не только в рамках рефлексивного методологического сознания (диалогической природы мышления), но и на уровне нерефлексивного интенционального сознания (так называемого диалога с Природой) и даже бессознательного (которое, если верить Лакану, структурировано как язык). Тогда по от-

ношению к Интернету верно не столько сравнение с глобальным мозгом, сколько с коллективным бессознательным К.Юнга, при котором отдельные сознания обнаруживают общность представлений, возникающую не столько путем совместных рефлексивных усилий, сколько спонтанно.

Примеры типа «социальных сетей» или БАКа демонстрируют как первое, так и второе. И, говоря словами М.Маклюэна, «посредник и есть сообщение». То есть автономность Интернета как глобального посредника ведет к объективации его существования или, следуя логике Катречко [2], расширению сознания (добавим от себя, рефлексивного) за счет «наиндивидуальных структур группового и человеко-машинного интеллекта». Логично говорить об коммуникативно-информационной реальности Интернета, имея в виду, что объективная реальность шире, чем материальность, а информация не сводится к разнообразию или обязательно является знанием, но чаще всего связана с тем или иным управлением того или иного типа систем, а также и их отражением внешней для них среды [5], [7]. Поэтому при современном взаимодействии естествознания и системно-кибернетических дисциплин говорить о возникновении единой науки (в смысле К.Маркса) не приходится, как и об изменении оснований физических теорий (например, квантовой механики) с информационно-кибернетических позиций.

Рассматривая компьютер или сеть как квазисубъекты (И.Ю.Алексеева [1]), надо иметь в виду, что это возможно при наличии подлинного субъекта (т.е. источника смысла), которым может являться человек и группы людей, вплоть до человечества, а Интернет же с этих позиций только фантом, так же, как например, и так называемое «информативное поле» – нежизнеспособный гибрид физики и информатики.

Литература

1. Алексеева И.Ю. Человеческое знание и его компьютерный образ. М., 1993.
2. Влияние Интернета на сознание и структуру знания. М., 2004.
3. Канторов Д.С. и др. Радиоинформатика. М., 1993.
4. Капель М. Галактика Интернет. Екатеринбург, 2004.
5. Мелик-Гайказян И.В. Информационные процессы и реальность. М., 1998.
6. Современные философские проблемы естественных, технических и социогуманитарных наук. М., 2006.
7. Урсул А.Д. Проблема информации в современной науке. М., 1975.
8. Чернавский Д.С. Синергетика и информация. М., 2009.

Черновицкая Ю.В., к.ф.н., мл.н.с. ИФ РАН (Москва)
Калинин Э.Ю., член РФО (Москва)