

О ВРЕМЕНИ С САМОГО НАЧАЛА

Очень важно, что с циркулированием образа времени в культуре наблюдается весьма странный парадокс. С одной стороны, никто из авторитетов не берется ответить на вопрос, что есть время? С другой стороны, как хорошо известно, все науки все равно успешно развиваются, причем с активной опорой обязательно и именно на темпоральную компоненту. Т.е. на этот вопрос все равно как-то по-своему отвечают, правда, вынуждая сомневаться в интерпретациях полученного.

Это убеждает, что при осмыслении природы, основных свойств времени, на мой взгляд, активного внимания заслуживают не только передовые повороты научного познания (СТО, ОТО и др.), радикально изменившие и развившие когда-то стихийно сложившиеся базовые темпоральные представления. Думаю, на нынешнем этапе развития научного познания дальнейшие, более внятные, отношения с временем придется выстраивать, на основе нового размышления над тем, что и как мы выстраиваем о времени изначально.

Анализ ситуации убеждает, что такие предельные категории не вводятся как обычные понятия, но вырастают на основе некоторого уже имеющегося у человека понимания сути выражаемого ими явления или свойства. Поскольку речь идет о том, что предшествует деятельности, уже контролируемой сознанием, то очевидно, что мы имеем дело с некоторым специфическим видом прямого, интуитивного знания или чувствования. Для того, чтобы подобные феномены оставались в поле зрения, думаю, их стоит выделить специально, как «*опорные интуиции*». Причем, я полагаю, что **опорная интуиция** – это врожденная способность прямого распознавания важнейших, предельных определенностей реальности. В свою очередь, совокупность опорных интуиций, на которых основывается деятельность мышления, можно выделить, как «**сферу предмыслия**».

В настоящее время трудно судить о том, как формируются и работают интуиции подобного рода. Пока лишь можно констатировать, что наш мозг или мышление умеют каким-то образом автономизировать, дистанцировать отдельные опорные интуиции из первоначального аморфного клубка.

Кстати, в связи с вышесказанным время возможно и оправдано определить, например, и следующим образом:

ВРЕМЯ – это свойство реальности, которое человек выделяет, именно как время.

В развитие темы важно также внятно развести два очень разных понимания времени:

«**Приборное время**», т.е. время, отсчитываемое с помощью специального прибора (часов). Причем это время на практике, в свою очередь предстает перед нами в дважды трансформированном виде: оно учитывается, с одной стороны, как обычное время, отсчитываемое по шкале часов, а, с другой, - как скорость хода часов, их темп (что характерно для СТО и ОТО).

«**Естественное время**» - свойство самой реальности, которое и преломляется, по крайней мере, на уровне приборов и на уровне субъектов, интересующихся временем.

Размышление в этом ключе убеждает в том, что время скорее всего следует рассматривать не как «поток» или «реку», но как особое устойчивое измерение реальности, относительно которого происходит и задается интересующее наблюдателя движение. Это отлично демонстрирует практика изображения графиков каких-то изменений, для которых необходима лишь одна устойчивая ось времени. На таком графике к содержанию Времени относят лишь саму выражающую его координатную ось. При этом ее иные свойства – это скорее всего привнесения часов и свойств субъекта-наблюдателя. Думаю, аналогичным образом ось времени обретает и направленность.