

ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ
ОБЩЕСТВО

ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО
ФИЛОСОФСКОГО
ОБЩЕСТВА

3 (79)

2016

МОСКВА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

А.Н. Чумаков

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Л.Ф. Матронина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Билалов М.И., Бирюков Н.И., Бучило Н.Ф.,
Кацура А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К.,
Малюкова О.В., Павлов С.А., Порус В.Н., Пырин А.Г.,
Салихов Г.Г., Сорина Г.В.**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Галимов Б.С., Гусейнов А.А., Драч Г.В., Кирабаев Н.С.,
Кудашов В.И., Лешкевич Т.Г., Любутин К.Н., Мантатов В.В.,
Миронов В.В., Перцев А.В., Смирнов А.В., Стёпин В.С.,
Устьянцев В.Б., Чумаков А.Н., Шермухамедова Н.А., Шестопад А.В.,
Щелкунов М.Д., Яскевич Я.С.

«ВЕСТНИК Российского философского общества».
3(79), 2016. – 208 с.

Выходит ежеквартально с января 1997 г.

Адрес Президиума РФО и адрес для корреспонденции:
109240, г. Москва, ул. Гончарная, дом 12, строение 1, к. 151

Адрес юридический:
119002, Москва, Смоленский бульвар, д. 20

Банковские реквизиты для денежных переводов:

Получатель: Российское философское общество
Банк получателя: ИНН 7704169045, КПП 770401001
Филиал «Центральный» Банка ВТБ (ПАО) г. Москва
р/с 40703810500390000079, БИК 044525411; кор. счет 30101810145250000411

Тел.: (495) 609-90-76 – *Главный ученый секретарь РФО*
(495) 697-92-98 Королёв Андрей Дмитриевич

E-mail: rphs@iph.ras.ru

Адрес в Internet: www.dialog21.ru
www.globalistika.ru

Подписной индекс в каталоге Роспечати 79643

ФИЛОСОФИЯ ЗА РУБЕЖОМ	60
<i>Чжэн Вейхун, Кан Сюйпей.</i> — Влияние научно-технического прогресса на культуру туризма провинции Хэбэй	
	60
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ	64
<i>Никитченко Г.В.</i> — Критическое мышление исследователя	
	64
НА ГРАНИ	65
<i>Кацура А.В.</i> — Большая инверсия	
	65
ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ	68
<i>Рыбаков Н.С.</i> — Ох, уж эти компетенции	
	68
В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ	70
<i>Шевчук И.И.</i> — Устарел ли марксизм в XXI веке?	
	70
ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ	73
<i>Спирова Э.М.</i> — Антропемы и этнемы	
	73
ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ.....	77
<i>Крушанов А.А.</i> — Неявное измерение реальности	
	77
<i>Барлыбаев Х.А.</i> — Модернизация классического университета в национальном регионе: новое социальное и гуманитарное измерение	
	83
ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ.....	85
<i>Гладышева С.Г., Иванов И.Л.</i> — Жизнь и творчество А.С. Пушкина: взгляд философа Серебряного века	
	85
ГЛОБАЛИСТИКА	89
<i>Митрофанова А.В., Пырин А.Г.</i> — Что такое религиозный фундаментализм?	
	89
ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ	94
<i>Дружинин В.Ф.</i> — P.S. (Постскрипtum): «Эколого-политологические коллизии»	
	94
<i>Перуанский С.С.</i> — На свежий взгляд	
	97
ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ.....	101
<i>Лапина Т.С.</i> — Об оценке деятельности наших демократов еще раз	
	101
<i>Никитич Л.А.</i> — Ещё раз о Гегеле и европейском менталитете	
	106
СТРАНИЧКА МОЛОДОГО ФИЛОСОФА.....	109
<i>Акинин И.А.</i> — Конкуренция управленческих парадигм на примере автопроизводителей	
	109
<i>Мазницкий Н.Д.</i> — Инвестиции в человеческий капитал в РФ ..	
	111
<i>Скилкова Д.С. Михно А.</i> — Влияние Запада на культуру российского общества	
	114

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

Рубрику ведет Ольга Владимировна Малиукова

E-mail: o.maliukova@list.ru

НЕЯВНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ РЕАЛЬНОСТИ

Нормальный научный поиск всегда ведется в определенных дисциплинарных рамках. И тому есть, по крайней мере, две серьезные причины. Во-первых, «книгу природы никто не в состоянии читать целиком, каждый читает свой параграф в этой книге – соразмерно с человеческими возможностями». И, во-вторых, сама реальность, как хорошо известно, помогает познанию, естественным образом подразделяясь на отдельные, однородные по свойствам, области с объективными границами между ними.

Таких областей много. Однако, крупные и самые значимые из них (структурные уровни реальности) оказались эпистемологически распределенными между отдельными «классическими» науками/дисциплинами, в рамках которых теперь и изучаются систематическим образом. При этом существующая традиция специализации ученых на каком-то весьма ограниченном участке научной работы поддерживает устоявшиеся рамки и, в общем, сохраняет их, одновременно мешая увидеть и тем более развить и другие значимые и масштабные структурные особенности нашего огромного дома – Вселенной.

В этой связи, например, хотелось бы напомнить о том, что доступная для нас «вселенская» область реальности, подразделяется и на такие привычные, хотя и стихийно выделяемые области, как «Мегамир», «Макромир» и «Микромир». Эти «миры» ныне остаются за пределами интересов текущего научного поиска, а потому не «звучат». Но это не страшно. Скорее они дожидаются развития науки до будущего глобального интереса к изучению организации всей нашей Вселенной в целом. Соответственно, пока это время не пришло об этих «мирах» естественным образом вспоминают главным образом в изданиях² панорамного обзорного характера.

Что же касается содержания этих трех реалий, то оно формулируется явным образом довольно редко. Хотя важно, что их сводные трактовки все же встречаются. Скажем, в сборнике материалов, под-

¹ Шрейдер Ю.А. Единство и взаимодействие общественных и естественных наук // Методологические проблемы взаимодействия общественных, естественных и технических наук. М., 1981. С. 69.

² См., например: Разум побеждает: рассказывают ученые» / Сост. Е.В. Дубровский. М., 1979.

готовленных группой очень авторитетных исследователей, сообщает следующее: «Исходя из данных современной науки, можно заключить, что в материальном мире имеются особые большие области организации материи: макромир (наш мир, мир привычных нам величин), микромир (мир чрезвычайно малых частиц), мегамир (большой мир, или мир гигантских величин)»¹.

Насколько могу судить, сама идея подобного подразделения реальности была впервые высказана В.И.Вернадским. Однако, он высказал свою идею в несколько ином виде: «Мы должны сейчас различать три реальности: 1) реальность в области *жизни человека*, природные явления ноосферы и нашей планеты, взятой как целое; 2) микроскопическую реальность *атомных явлений*, которая захватывает и микроскопическую жизнь, и жизнь организмов, даже посредством приборов не видную вооруженному глазу человека, и 3) реальность *космических просторов*, в которых Солнечная система и даже галаксия теряются, неощутимые в области ноосферического разреза мира. Это та область, которая отчасти охвачена теорией относительности, выявилась для нас как следствие ее создания»².

Если поразмышлять над усвоением научным познанием идеи этих трех миров, то сразу можно заметить, что идея Вернадского оказалась воспринятой стихийно и несистематично. То, что получилось, можно выразить следующим образом:

«**Макромир**» – область реальности, к которой относятся все объекты соразмерные с человеком.

«**Мегамир**» – область реальности, к которой относятся сверхбольшие объекты, недоступные для прямого наблюдения человеком. Это область реальности, важнейшие свойства которой можно описать и понять лишь на основе общей теории относительности. Поэтому к мегамиру, корректно³ относится лишь наша Вселенная в целом и ее наиболее масштабные подсистемы вроде скоплений галактик.

«**Микромир**» – это область реальности, к которой относятся объекты небольших размеров, недоступные для прямого наблюдения.

Обратим внимание на то, что из-за стихийности введения этих понятий они, скажем, не перекрывают всего известного разнообразия больших объектов за пределами «Макромира». Так, напомним, что поясняя свою идею выделения «миров», В.И. Вернадский в дополнение к макромиру и микромиру наметил мир, в котором, повторяю, «солнечная система и даже галаксия теряются...»⁴.

¹ Бутаков А.А., Плетников Ю.К. Что такое материя? // Разум побеждает: рассказы ученых / Сост. Е.В.Дубровский, – М., 1979. С. 19.

² Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление // Философские мысли натуралиста / В.И.Вернадский. М., 1988. С. 74.

³ В смысле соответствия исходному замыслу автора идеи В.И. Вернадского (см. его трактовку трех миров).

⁴ См. предыдущую цитату В.И. Вернадского.

Потому сложилось так, что сформированное на основе идеи Вернадского понятие «Мегами́р»¹ фактически должно выделять лишь объекты предельно большого масштаба. А до этих пределов «не дотягивает» огромное множество неохваченных космических объектов, которые в то же время не относятся и к макромиру/микромиру, занимая в этом смысле некоторую промежуточную область реальности.

Соответственно, для того, чтобы набор «миров» все же «перекрывал» известное множество объектов, эти «миры» возможно развести, например, следующим образом. «Пропуск» из множества не входящих в Мегами́р космических объектов, допустимо выделить, как «Мезомир»², т.е. «промежуточный мир». Может, это и не самое удачное выражение фиксируемого класса объектов, но зато оно достаточно привычно и вполне гармонично для обсуждаемого ряда «миров». «Мезомир» в этом случае можно было бы определить как область реальности, к которой относятся космические³ объекты, размеры которых не позволяют отнести их к «Мегамиру». Сюда, конечно, относятся планеты, звезды и другие космические системы, не попадающие в область Мегами́ра.

Аналогичного дополнительного пояснения и уточнения требует также и то, что понимается под «Микромиром».

Сложившаяся практика такова, что таким образом ныне обозначаются две очень разные области реальности: область микробиологии и область микрофизики. Причем характерно: если о микромире вспоминают биологи, то они имеют в виду лишь свою область микробиологии. В случае физиков ситуация совершенно аналогична: учет лишь микрофизических явлений при полном забвении микробиологических. Это понятно и в рамках современных познавательных установок и задач вполне естественно.

Однако, при возможном исследовании целого набора «миров» Вселенной образ Микромира, конечно же, должен внятно учитывать обе отмеченные составляющие. В ходе узкоспециализированной работы этот нюанс, конечно, маловажен, но при масштабном размышлении о Вселенной без такого различия не обойтись.

А потому современный целостный ряд «миров» фактически имеет следующий развернутый вид:

Мегами́р

Мезомир

МАКРОМИР

Микромир (область микробиологии)

Микромир (область микрофизики)

¹ Стоит иметь в виду, что при упоминании «Мегами́ра» сегодня можно встретить и его расширенное толкование, при котором в эту область включаются все космические объекты.

² Т.е. как «промежуточный» между «Мегами́ром» и «Макромиром».

³ К «Космосу» ныне относят межпланетное, межзвездное и межгалактическое пространство и все находящиеся в этом пространстве объекты.

Заметим: все миры разведены по весьма специфическому основанию – по *характерным типичным размерам*, которые свойственны объектам этих миров. *Характерным типичным размером (масштабом)* в этом случае, на мой взгляд, можно считать диаметр условной сферы¹, объем которой равен среднему объему оцениваемых исходных объектов.

Подобная последовательность объектов, упорядоченных по их характерному размеру, не массово, но востребована. В работах философского характера она выделяется как «структурно-масштабная лестница»². Вообще же встречаются и иные обозначения, например: «шкала возрастающих величин»³, «шкала размеров во Вселенной»⁴.

Не может не поразить следующее: с изменением характерных размеров объектов масштабно-структурной лестницы существенным образом изменяются присущие соответствующей масштабной области закономерности. Для физики даже построена особая таблица «Иерархия длин – иерархия закономерностей»⁵. Замечено так же, что «нам приходится соотносить и сравнивать между собой концепции, применимые к явлениям разных масштабов: на одном масштабе лучше применимы одни законы, на другом ведущую роль играют другие. Категоризация явлений и объектов по масштабам позволяет уложить все, что нам известно, в единую непротиворечивую картину»⁶.

Здесь придется вспомнить и о работах к.т.н. С.И. Сухоноса, поскольку этот автор посвятил целую серию работ⁷ анализу именно «масштабной оси». По убеждению этого автора, надо сказать, с легким и уверенным пером, основные объекты Вселенной (от галактик до микромира) отличаются по размерам в 100 000 раз, – и так по всей масштабной шкале! Получается удивительная картина «масштабной гармонии Вселенной»! Увы, радоваться открытию коллеги преждевременно. Если внимательно взглянуть на исходный для анализа ряд объектов, то можно обнаружить, что они выделены скорее по равной удаленности размеров, но не по единому естественному основанию, т.е. соотношение размеров определяется между разнокачественно выделяемыми объектами! Неудобные объекты просто опущены.

¹ Для таких «размерных» сфер в принципе важно также соблюдать некоторое единство плотности оцениваемых таким образом масс. Но это вопрос для будущего, пока достаточно ориентироваться хотя бы просто на известные размеры объектов.

² Зельманов А.Л. Модели Вселенной // Разум побеждает: рассказывают ученые / Сост. Е.В. Дубровский. – М., 1979. С. 96.

³ Гробстайн Г. Стратегия жизни. М., 1968. С. 25.

⁴ Соломатин В.А. История и концепции современного естествознания: Учебник для вузов. М., 2002. С. 315.

⁵ Марков М.А. О природе материи. М., 1976. С. 185.

⁶ Рэндалл Л. Достучаться до небес: Научный взгляд на устройство Вселенной. М., 2014. С. 26.

⁷ См. прежде всего: Сухонос С.И. Масштабная гармония Вселенной. М., 2000; Сухонос С.И. Кипящий вакуум Вселенной. М., 2000. и др.

В целом же важно отметить, что «структурно-масштабная лестница» формируется в процессе космической прогрессивной эволюции, в ходе которой за счет объединения элементов предыдущего структурного уровня реальности получается более крупный¹ элемент следующего структурного уровня уже со своими особыми свойствами. Правда, при этом не стоит забывать, что в рамках накопленного опыта и сложившейся традиции возникновение новых закономерностей в эволюции принято связывать все же не с собственно новыми размерами появляющихся объектов, но с одновременным усложнением их структуры. Кстати, это и отражено в полном названии «лестницы», – она «структурно-масштабная» и ее понимают² как последовательность структурных образований разных масштабов и различной степени сложности. Хотя в то же время едва ли случайно, что сама лестница при этом сформирована все же на основе именно и только *размеров*, и при этом получается очень наглядная картина распределения основных известных физических и иных закономерностей.

Но, ситуация еще более интересна тем, что структурно-масштабная лестница, похоже, проявляет существование *пока не замечаемого специфического самостоятельного пространственного измерения!*

Это, конечно, очень сильное предположение, но рассмотрим поясняющий мою мысль пример. Напомню лишь: для того, чтобы определить положение некоторого объекта в пространстве, как считается, надо задать три его пространственные координаты (время пропустим), поскольку мы живем в мире трех пространственных измерений. Однако, эта традиция не точна, и вот почему.

Представим себе современную популярную игру в «квест» (от англ. Quest – поиск). В ходе игры надо пройти большой маршрут, разбитый на отдельные участки, в конце каждого из которых можно найти подсказку для дальнейшего следования. Пусть в задании будут указаны три обычные координаты, по которым можно найти следующую подсказку. Ныне считается, что именно этого достаточно для успешного продвижения по дальнейшему маршруту. Однако, строго говоря, в данной ситуации прохождение всего пути на основе знания лишь трех пространственных координат не гарантировано. Дело в том, что условиями задачи неявно предполагается, что следующая подсказка будет представлена с помощью некоторого МАКРООБЪЕКТА (запись на стене, записка на листке бумаги и т.п.), который и находится в точке с тремя указанными координатами. Однако, усложним задачу, написав подсказку, скажем, на маковом зернышке.

Можно не сомневаться, что даже имея три привычные простран-

¹ В области микрофизики ситуация иная! Но это отдельный в данном случае вопрос.

² Зельманов А.Л. Многообразие мира и проблема бесконечности Вселенной // Бесконечность и Вселенная. М., 1969. С. 275.

ственные координаты, но не имея четвертого пространственного указания (масштабного), игроки скорее всего будут обречены на неудачу. Ведь если бы они были предупреждены о значении и этой четвертой пространственной координаты, то естественно смотрели бы в точке получения новой информации не на стены, а искали бы крохотные объекты, определенные заданием. Да еще и микроскоп прихватили бы или, хотя бы, лупу. Это и свидетельствует о том, что речь идет о действительно самостоятельной пространственной характеристике объекта, что и принято выделять, как «измерение».

В силу специфики этого измерения его стоило бы специально зафиксировать именно как самобытное пространственное измерение. Думаю, это было бы вполне удобно сделать с привлечением латинского слова «**альтитуда**» (высота). Причем получается любопытная ситуация: если по мере передвижения вдоль альтитуды, как уже отмечалось, мы наблюдаем возникновение качественно новых закономерностей, то при передвижении вдоль других привычных осей координат этого нет. Скажем, в пределах макромира в разных его областях работают одни те же характерные закономерности. В силу этого такого рода измерения я бы отделил от альтитудного, как «**географические**». Кстати, на практике эти два рода измерений не всегда легко различить (и легко спутать), поскольку «расстояния», отсчитываемые по географическим осям и «масштабы», оцениваемые по альтитуде, обычно выражаются одними и теми же единицами измерения, например, в сантиметрах.

И все же отличие этих двух видов измерений можно продемонстрировать, скажем, на таком примере. Если я нахожусь в лодке на воде, то «вглубь» по географической координате означает направление в сторону дна. А вот «вглубь» по альтитуде – это направление от макромира в сторону микромира, скажем, в сторону молекул, атомов и т.п. (если говорить об области микрофизики). Понятно, что вдоль географических осей возможно *перемещение*, между тем, как вдоль альтитуды перемещение невозможно. В то же время важно понимать, что, возможное перемещение вдоль нарисованной линии альтитуды фактически означает отслеживание процесса *порождения* объектов альтитудного ряда. Соответственно, получается, что альтитуда – это измерение, вдоль которого происходят эволюционные изменения!

Интересно, что поскольку заметными составляющими альтитуды выступают структурные уровни реальности, образующие восходящую «лестницу существ», то она фактически определяет своеобразную «вертикаль» мира.

¹ Правда, это слово нельзя считать вполне свободным, т.к. оно уже используется в авиации для обозначения абсолютной высоты полета, унифицировано отсчитываемой от «уровня океана» (даже если полет происходит над сушей). И все же, думаю, использовать это слово в обсуждаемом мной контексте вполне возможно из-за его очень подходящего смысла и в силу уж очень большой отдаленности от самолетных дел.

Кстати сказать, одноразмерность альтитуды не может не наводить на мысль о какой-то возможной связи с одноразмерным временем. И в самом деле, например, известная «стрела времени» действительно по направлению согласуется с течением процессов именно относительно альтитуды: вниз при росте энтропии, вверх при прогрессивном развитии.

И еще: если альтитуда – это действительно самостоятельное пространственное измерение, то получается, что наш мир пятимерен (учитывая и временное измерение). И тогда интересно, что в 1921 году Теодор Калуца (Германия) выдвинул идею¹ объединения общей теории относительности и теории электромагнитного поля на основе предположения о пятимерии нашего мира.

Словом, кажется, альтитуда – это не скучно.

Крушанов А.А., д.ф.н., проф. ИФ РАН (Москва)

* * *

МОДЕРНИЗАЦИЯ КЛАССИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА В НАЦИОНАЛЬНОМ РЕГИОНЕ: НОВОЕ СОЦИАЛЬНОЕ И ГУМАНИТАРНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

Рецензия на исследование / Щелкунов М.Д. (*рук. работы*),
Бухараев В.М., Гафуров И.Р., Замалетдинов Р.Р., Попов Л.М.,
Прохоров А.О.

Проблема изменения места и роли классического университета в национальном субъекте России в ходе модернизации – одна из самых актуальных в современных социально-гуманитарных изысканиях, связанных с образовательной тематикой. В этом отношении обращение авторского коллектива казанских ученых-гуманитариев к заявленной теме исследования весьма своевременно как с теоретической, так и с практической точек зрения. Вполне естественно, для качества объекта исследования был избран один из крупнейших региональных классических вузов страны – Казанский федеральный университет (КФУ), а в качестве региона – Республика Татарстан.

В работе убедительно обосновано, что современные цивилизационные вызовы классическому университету ставят его перед необходимостью модернизации. Модернизация регионального классического университета создает возможности, с одной стороны, для включения в этот процесс внутренних потенциалов инновационного развития региона на основе институционального разнообразия; с другой – вовлекает университет в число основных субъектов регионального развития на основе реализации его (университета) собственного внут-

¹ См. об этом: Владимиров Ю.С. Пространство-время: явные и скрытые различия. М., 2015.

(вместе с индивидуальными членами РФО) составят новый банк данных, и только на них будут распространяться в 2017 г. льготы, предусмотренные для членов Общества. Электронный вариант списка просьба присылать не в форме таблицы.

Каждый член общества может заплатить взнос в любой организации РФО, независимо от места жительства; во избежание дублирования при составлении сводного списка членов РФО взнос уплачивается только в одной организации РФО, что даёт право принимать участие в мероприятиях других секций и первичных организаций РФО.

Обратите внимание!

МЫ РЕКОМЕНДУЕМ КАЖДОМУ ЧЛЕНУ ОБЩЕСТВА ПОЛУЧАТЬ ЛИЧНЫЙ НОМЕР» ВЕСТНИКА РФО»

Для этого нужно:

а) стать индивидуальным членом Общества, уплатив непосредственно в Президиум РФО ежегодный членский взнос;

или

б) вступить в одну из организаций РФО (или самому создать новую – от 3 человек и более). При этом любой член Общества, состоящий в организации, может доплатить вместе со взносом или непосредственно в Президиум Общества **750 руб. за годовую подписку** и получать по почте «Вестник РФО» в личное пользование.

или

в) подписаться на журнал в любом почтовом отделении по каталогу Роспечати (подписной индекс 79643).

КТО ЯВЛЯЕТСЯ ЧЛЕНОМ РФО?

Членом Российского философского общества является только тот, кто уплатил ежегодный членский взнос и т.о. внесен в список членов РФО на текущий год. С этого момента на него распространяются все льготы, предусмотренные для членов Общества, включая и получение «Вестника РФО».

Полный список членов РФО публикуется ежегодно в «Вестнике РФО» № 3 за текущий год.

Дополнительный список – в № 4.

ВЕСТНИК РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА № 3 (79), 2016
ISSN 1606-6251

Утверждено к печати Президиумом Российского философского общества

Свидетельство о регистрации в Государственном Комитете Российской Федерации по печати № 016777 от 06 ноября 1997 г.

Подписано в печать 30.09.2016 г.

Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Бумага офсетная № 1. Гарнитура

Таймс.

Печ. л. 13. Тираж 2500 экз. Заказ № 20.

Отпечатано в типографии ООО «СиДиПрессАрт»
125252, г. Москва, ул. Зорге, 15. Тел./факс (495) 640-49-91