

Макс Шелер и Морис Мерло-Понти: возможности сравнения

Бернхардт Вальденфельс, рассматривая в «Феноменологии во Франции», пути проникновения феноменологических идей, отмечает, что «в кругу наиболее известных феноменологов Гуссерль был поначалу на заднем плане, в первую очередь по сравнению с Шелером». Самим Гуссерлем начинают интересоваться после Парижских лекций 1929 года в Сорбонне, однако показательным является тот факт, что первая работа Гуссерля на французском языке помимо текста этих лекций (1931 — перевод Левинаса и Пайфера) выйдет только в 1950 году. Это будет первый том «Идей» в переводе Рикёра. В работах Мерло-Понти ссылки на Шелера редки, но появляются в ключевых местах, поэтому необходимо проанализировать возможности сравнения идей Мерло-Понти и Шелера, чтобы проследить путь рецепции феноменологии через прочтение последнего.

1. Прочтение эйдетической редукции Гуссерля. Шелер не описывает принципы усмотрения сущностей (Wesensschau), а берет его как готовый инструмент сознания. Так же относится к редукции Мерло-Понти. Разница открывается в отношении к христианству: Понимание морали через способность к усмотрению ценностей Шелера может поставить ее в зависимость от морального действия отдельных, что говорит об опасности построения иерархии, в которой большинству будет отведена роль пассивно принимающих духовные ценности. По Мерло-Понти история аффективность духовных ценностей может не служить политике и при этом создавать иные формы организации коллективной жизни. Для Мерло-Понти редукция обладает принципиальной незавершенностью.
2. Духовность характеризует личность человека. Мерло-Понти отмечает проблему взаимодействия уровней ценности. Если религия — такой уровень, который присутствует в личности, а не суперструктура, то другие уровни ценностей не должны быть утеряны с появлением нового уровня, а должны их дополнять. Мерло-Понти и Шелера роднит объяснении происхождения символического порядка бытия из более низших. Но для Мерло-Понти уровень символического в «Структуре поведения» преобразует нижестоящие уровни поведения. Мерло-Понти обвиняет Шелера в консерватизме из-за его отстраненной политической позиции.
3. Личность не дана человеку, но является для него заданием. Тогда как для персонализма Шелера область свободы осуществления этого задания есть область духовного как определяющее бытие человека материальное априори ценностей в мире, в персонализме Мерло-Понти, если можно говорить о таком, бытие человека определено особенным отношением с материальному априори живого тела. Для него человек развит по отношению к животному не столько в своих интеллектуальных, миропознавательных способностях, сколько в чувствах, восприятии. Это может быть объяснено тем, что Мерло-Понти в отличие от Шелера симпатизирует марксизму.
4. Свобода мысли наталкивается на существование материального априори. Чтобы рассмотреть личность как носитель сознания иначе, чем пассивный элемент биологического, культурного и социального развития, феноменология интерпретирует материальное априори как пассивную интенциональность. В пассивности тело может быть свободно от контроля, но при этом действия его будут являть интенциональный характер и нести в себе символическую компоненту — мотивации к самоаффектации личности через культуру и социум.
5. Субъект вторичен по отношению к области интересубъективного. Основу понимания Другого в феноменологии составляет теория вчувствования. Шелер считает, что ценность чувства зависит от определенного уровня понимания. Сочувствие должно быть осознанным и нравственным, поэтому вчувствование того же, что и Другой, должно сопровождаться определенной интенцией. Мерло-Понти указывает на то, что при этом связь вчувствования и знания о чужом чувстве оказывается разорванной. Понимание живого тела обладает более глубоким смыслом, чем интенциональное восприятие объекта как поля выражений. Мерло-Понти в чем-то ближе к Гуссерлю второго тома Идей, который подчеркивает роль переживания для понимания.
6. Сфера выразительного в восприятии первична. За выражением не скрывается «душевной жизни». В своем поведении человек артикулирует смысл, и это отличает живое тело от других тел, которые ничего не артикулируют. В этом смысле живое тело является первым знаком, первым опытом разделения внутреннего и внешнего, частного и общего, овладение которым позволяет находить смысл прочих знаков. Однако, если у Мерло-Понти речь идет о живом теле как процессе воплощения смысла, реализации выражаемого в самом выражении, по отношению к которому тело и дух будут вторичны, то у Шелера, очевидно, надделение живого тела первым значением подчинено духовным способностям человека к преобразованию окружения в символ мира.
7. Человек отличается от животного способностью к символическому поведению. Шелер считал, что человека отличает от животного духовное — первый способ восприятия мира. Мерло-Понти обращает внимание на пререфлексивное отношение организма с миром и возможности понимания через живое

тело, до духовного. Оба говорят о том, что существует некоторое поведение, которое отличает человека, но один ведет интерпретацию в сторону духа, а другой — в сторону природы и материи (в смысле хюле). Один находит человека в мире, другой — мир в человеке.

Литература

- Husserl E.* Ideen zur einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie. Zweites Buch: Phänomenologische Untersuchungen zur Konstitution. Den Haag, 1952.
Merleau-Ponty M. Humanisme et terreur: Essai sur le problème communiste. Paris, 1947.
Merleau-Ponty M. La Phénoménologie de la perception, Paris, 1945
Merleau-Ponty M. La structure du comportement. Paris, 1967.
Merleau-Ponty M. Christianisme et ressentiment // La vie intellectuelle 7:36 (June 10, 1935), pp. 278-306.
Scheler M. Die Stellung des Menschen im Kosmos. Bonn, 1991.
Scheler M. Wesen und Formen der Sympathie // Gesammelte Werke. Bern, 1973. Bd. 7.

К теме «Шелер и Мерло-Понти»:

- Agard O.* La question de l'humanisme chez Max Scheler // Revue germanique internationale. 2009. №10.
Agard O. Max Scheler entre la France et l'Allemagne // Revue germanique internationale. 2011. №13.
Behnke E. A. Merleau-Ponty's Ontological Reading of Constitution in Phénoménologie de la perception. // *Toadvine T., Embree L. (Eds.)* Merleau-Ponty's Reading of Husserl. Contributions to Phenomenology vol. 45. Dodrecht, 2002.
Bermes C. Geist und Leib. Phänomenologie der Person bei Scheler und Merleau-Ponty // *Bermes C., Henckmann W., Leonardy H. (Hgs.)*, Person und Wert. Schelers "Formalismus" – Perspektiven und Wirkungen, Freiburg i. Br. 2000, S. 139-161.
de Saint Aubert E. Du lien des êtres aux éléments de l'être : Merleau-Ponty au tournant des années 1945-1951, Paris, Vrin, 2004.
de Saint-Aubert E. Le scénario cartésien, recherches sur la formation et la cohérence de l'intention philosophique de Merleau-Ponty, Paris, Vrin, 2005, P. 101-130.
Guccinelli R. Le direzioni del sentire. Intersoggettività e conoscenza interpersonale tra Scheler e Merleau-Ponty, in «Dialegethai. Rivista telematica di filosofia», anno 11, 2009, P. 1-25.
Leroux H. Sur quelques aspects de la réception de Scheler en France. // *Orth E.W., Pfafferoth G. (Hg.)*, Studien zur Philosophie von Max Scheler: Internationales Max-Scheler-Colloquium Der Mensch im Weltalter des Ausgleichs, Universität zu Köln 1993, Fribourg, K. Alber, 1994, P. 332-356.
Schneck S.F. Person and Polis: Max Scheler's Personalism as Political Theory. Albany NY, 1987.
Seebohm T.M. The Phenomenological Movement: A Tradition without Method? Merleau-Ponty and Husserl // *Toadvine T., Embree L. (Eds.)* Merleau-Ponty's Reading of Husserl. Contributions to Phenomenology vol. 45. Dodrecht, 2002.
Waldenfels B. Phänomenologie in Frankreich. Frankfurt am Main, 1983.
Whiteside K.H. Merleau-Ponty and the Foundation of Existential Politics. Princeton, 2014.

Max Scheler und Maurice Merleau-Ponty: Möglichkeiten eines Vergleiches

Als Bernhard Waldenfels die Wege der Rezeption der Phänomenologie in Frankreich bezeichnet, merkt er an, „dass Husserl aus dem Kreis der phänomenologischen Prominenz zunächst im Hintergrund blieb, vor allem gemessen an Scheler“. Das Interesse an Husserl selbst erwacht erst, nachdem der deutsche Philosoph in 1929 an der Sorbonne seine Meditationen vorträgt. Erst in 1950 erscheint das erste Werk Husserls auf französisch, seiner Pariser Vorträge (in Übersetzung von Lévinas und Pfeiffer, 1931) ausschließlich. Paul Ricœur übersetzte den ersten Band der «Ideen zu einer reinen Phänomenologie». Hinweise auf Scheler treten in den Werken von Merleau-Ponty selten auf, wenn dann aber an Schlüsselstellen, was eine Suche nach Möglichkeiten eines Vergleiches von Merleau-Ponty und Scheler fordert.

1. Interpretation von Husserls eidetischer Reduktion. Scheler beschreibt die Prinzipien der Wesensschau kaum und sieht sie als ein fertiges Instrument des Bewusstseins. Merleau-Ponty hat bezüglich der Reduktion dieselbe Haltung. Der Unterschied erschließt sich in ihren Ansichten über das Christentum: Schelers Verbindung der Ethik mit der Fähigkeit zur Wesensschau kann die Ethik von den moralischen Handlungen der Ausgezeichneten abhängig machen und bedroht mit einer Hierarchie, wo die Mehrheit die geistigen Werte passiv annehmen wird. Laut Merleau-Ponty kann die affektive Annahme der geistigen Werte keiner Politik dienen und doch neue Formen gesellschaftlichen Lebens schaffen. Für ihn ist die Reduktion prinzipiell unvollständig.
2. Geistigkeit ist für die menschliche Person charakteristisch. Merleau-Ponty bemerkt dabei das Problem von Wechsel- oder Zusammenwirkungen der Wertstufen. Wenn Geistigkeit eine solche Stufe an der Person und keine Superstruktur ist, müssen die andere Wertstufen nicht mit dem Auftreten einer neuen Stufe verloren gehen, sondern sie ergänzen. Merleau-Ponty ist mit Schelers Theorie zur Entstehung des Symbolischen auf niedrigen Stufen verwandt, geht aber auch die andere Richtung: die symbolische Stufe in Merleau-Pontys „Struktur des Verhaltens“ gestaltet die unteren Stufen um. Scheler ist dabei der Konservatismus eines distanzierten politischen Standpunkt anzuschuldigen.
3. Person ist einem Menschen nicht gegeben, sondern aufgegeben. Aber die Philosophen sind sich über die Freiheit dieser Aufgabe nicht einig. Für Schelers Personalismus gibt es sie im Geistigen; sie definiert den Menschen in der Welt durch «das materielle Apriori» der Werte. Für Merleau-Pontys Personalismus, falls man von einem solchen reden kann, wird menschliche Existenz in einer besonderen freien Beziehung zum materiellen Apriori des Leibes festgelegt. Der Mensch ist im Vergleich zum Tier nicht nur in seiner Welterkenntnis, also intellektuell, sondern auch in Sinne und Wahrnehmung, fortgeschritten. Solche Einsichten Merleau-Pontys sind mit seiner Neigung zum Marxismus erklärbar.
4. Gedankenfreiheit stößt auf das materielle Apriori auf. Person als Bewusstseinsträger ist mehr als ein passives Element der biologischen, kulturellen, sozialen Entwicklung zu betrachten, interpretiert Phänomenologie diese Apriori als passive Intentionalität. Der Leib kann in Passivität frei von Kontrolle sein, doch werden dabei seine Handlungen einen intentionalen Charakter aufweisen und einen symbolischen Bestandteil tragen mit Motivation zur Selbstaffizierung einer Person durch Kultur und Gesellschaft.
5. Subjekt ist dem Intersubjektiven sekundär und der Andere ist in Phänomenologie durch besondere Einfühlung verstanden. Scheler denkt, dass der Wert eines Gefühls von einem besonderen Niveau des Verständnisses abhängt. Er hebt Sympathie als bewusst und moralisch hervor, deswegen muss man in seiner Theorie das Gefühl der Anderen mit Intentionen sehen, wenn die Einfühlung wertvoll sein soll. Merleau-Ponty weist darauf hin, dass damit die Verbindung von Einfühlung und Wissen vom Gefühl des Anderen zerrissen wird. Das Verständnis eines Leibes hat aber einen tieferen Sinn, als intentionale Wahrnehmung eines Ausdrucksfeldes im Leibe. Merleau-Ponty betont die Rolle der Erlebnisse und ist damit dem Husserl des zweiten Buches der „Ideen“ näher als Scheler.
6. Ausdruck ist primärer Bestandteil der Wahrnehmung. Ausdruck verbirgt kein „geistiges Leben“. In seinem Verhalten artikuliert der Mensch einen Sinn, und das unterscheidet den Leib von den Körpern, die nichts artikulieren. In diesem Sinne ist der Leib das erste Zeichen, die erste Erfahrung einer Spaltung des Inneren und des Äußeren, des Partikulären und des Gemeinsamen. Beherrschung von diesem Zeichen erlaubt den Menschen andere Zeichen zu konstruieren, oder den Sinn von anderen Zeichen zu finden. Wenn bei Merleau-Ponty der Leib einen wohl unendlichen Prozess der Sinnverleiblichung, des Ausdruckes eines Leibes in sich selbst darstellt, einen Prozess, wo Leib und Seele selbst sekundär auftreten, wird bei Scheler die Ausstattung des Leibes mit dem primären Sinn der menschlichen Fähigkeit der Wandlung der Umwelt zur Welt unterworfen.
7. Was den Menschen vom Tier unterscheidet, ist die Fähigkeit zum symbolischen Verhalten. Scheler sieht die Quelle davon im Geistigen, als erste Weise der Weltwahrnehmung. Merleau-Ponty achtet auf die präreflexive Beziehung eines Organismus zur Welt und die Möglichkeit eines interleiblichen Verständnisses vor dem

Geistigen. Beide Philosophen sagen, dass es ein Verhalten gibt, das menschlich ist; der eine führt jedoch in Richtung Geist, der andere in Richtung Natur und Materie (phänomenologisch verstanden). Der eine findet den Menschen in der Welt, der Andere die Welt im Menschen.

Literaturverzeichnis

- Husserl E.* Ideen zur einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie. Zweites Buch: Phänomenologische Untersuchungen zur Konstitution. Den Haag, 1952.
Merleau-Ponty M. Humanisme et terreur: Essai sur le problème communiste. Paris, 1947.
Merleau-Ponty M. La Phénoménologie de la perception, Paris, 1945
Merleau-Ponty M. La structure du comportement. Paris, 1967.
Merleau-Ponty M. Christianisme et ressentiment // *La vie intellectuelle* 7:36 (June 10, 1935), P. 278-306.
Scheler M. Die Stellung des Menschen im Kosmos. Bonn, 1991.
Scheler M. Wesen und Formen der Sympathie // *Gesammelte Werke*. Bern, 1973. Bd. 7.

Zum Thema „Scheler und Merleau-Ponty“:

- Agard O.* La question de l'humanisme chez Max Scheler // *Revue germanique internationale*. 2009. №10.
Agard O. Max Scheler entre la France et l'Allemagne // *Revue germanique internationale*. 2011. №13.
Behnke E. A. Merleau-Ponty's Ontological Reading of Constitution in *Phénoménologie de la perception*. // *Toadvine T., Embree L. (Eds.) Merleau-Ponty's Reading of Husserl. Contributions to Phenomenology* vol. 45. Dodrecht, 2002.
Bermes C. Geist und Leib. Phänomenologie der Person bei Scheler und Merleau-Ponty // *Bermes C., Henckmann W., Leonardy H. (Hgs.), Person und Wert. Schelers "Formalismus" – Perspektiven und Wirkungen*, Freiburg i. Br. 2000, S. 139-161.
de Saint Aubert E. Du lien des êtres aux éléments de l'être : Merleau-Ponty au tournant des années 1945-1951, Paris, Vrin, 2004.
de Saint-Aubert E. Le scénario cartésien, recherches sur la formation et la cohérence de l'intention philosophique de Merleau-Ponty, Paris, Vrin, 2005, p. 101-130.
Guccinelli R. Le direzioni del sentire. Intersoggettività e conoscenza interpersonale tra Scheler e Merleau-Ponty, in «*Dialegethai. Rivista telematica di filosofia*», anno 11, 2009, P. 1-25.
Leroux H. Sur quelques aspects de la réception de Scheler en France. // *Orth E.W., Pfafferoth G. (Hg.), Studien zur Philosophie von Max Scheler: Internationales Max-Scheler-Colloquium Der Mensch im Weltalter des Ausgleichs*, Universität zu Köln 1993, Fribourg, K. Alber, 1994, P. 332-356.
Schneck S.F. Person and Polis: Max Scheler's Personalism as Political Theory. Albany NY, 1987.
Seebom T.M. The Phenomenological Movement: A Tradition without Method? Merleau-Ponty and Husserl // *Toadvine T., Embree L. (Eds.) Merleau-Ponty's Reading of Husserl. Contributions to Phenomenology* vol. 45. Dodrecht, 2002.
Waldenfels B. Phänomenologie in Frankreich. Frankfurt am Main, 1983.
Whiteside K.H. Merleau-Ponty and the Foundation of Existential Politics. Princeton, 2014.