

Материальное априори и иерархия ценностей в аксиологии Макса Шелера

Начиная с 19-го века понятие ценности подвергается широкой философской рефлексии. Этим знаменуется становление аксиологии как философской дисциплины, которая ставит перед собой задачу исследования категории «ценность», характеристик, структуры и иерархии ценностного мира, способов его познания и его онтологического статуса.

Учение М. Шелера о материальной этике ценностей представляет собой один из значительных и существенных этапов развития аксиологии. Говоря о феноменологии ценностного чувства, М. Шелер опирается на философскую программу Э. Гуссерля и распространяет её на области чувствования и этики. Одной из самых значимых целей, поставленных М. Шелером, являлось восстановление или новое обоснование материальной этики ценностей в противовес кантовскому формализму в этике. Возрождение идеи объективного бытия ценностей и раскрытие их иерархии для М. Шелера представляется возможным благодаря феноменологическому пути и серьёзной критике И. Канта.

Построение новой теории ценностей на феноменологической базе разворачивается на фоне критического анализа предпосылок или как их называет сам М. Шелер мифов и заблуждений (будь то, например, понимание априори как оформляющей и структурирующей способности к упорядочиванию неорганизованного хаоса данности; или понимание априори и апостериори как не-опыта и опыта и др.) теоретической философии и формальной этики И. Канта, которые закрывают путь к учению о чистой аксиологии. Ядром этой критики является переосмысление понятия априори на основе феноменологического опыта.

Стоит отметить, что критические замечания к пониманию априори представляют собой базу для создания собственно аксиологической доктрины, которая открывает по-новому ценностный и эмоциональный мир человека. Здесь мы хотели бы кратко описать эти критические направления (конструируемые М. Шелером в его произведении «Формализм в этике и материальная этика ценностей»), на фоне которых рождаются позитивные начала теории ценностей М. Шелера. Сперва скажем о некоторых современных авторах, чьи работы, на наш взгляд, могут помочь в прояснении вопроса о критике кантовского формализма и иерархии ценностей.

Муса Имтиаз (Imtiaz Moosa) в своей диссертации «Шелеровская философия ценностей и этика в отношении к кантовской этике», в которой он освещает те психологические, метафизические, эпистемологические предположения М. Шелера об этике И. Канта, а также сам проводит критический анализ шелеровской реабилитации существования ценностей.

Диссертация Филипа Блоссера (Philip Blosser) «Шелеровская альтернатива этике Канта (формализм, ценности, феноменология, аксиология, априори)», посвященная критическому анализу формальной этики И. Канта М. Шелером и его неформальной альтернативы, а также его книга «Шелеровская критика этики Канта».

Родольф Гаше (Rodolphe Gasché) в своей статье «Материальное априори? К критике Макса Шелера формальной этики Канта» рассматривая основные полемические положения вокруг вопроса формальное/материальное в «Формализме в этике и материальная этика ценностей», анализирует связанную с этим проблематику субъективистского толкования априори и персонализма в шелеровской нравственной философии.

Ханс Йоас (Hans Joas), например, в своём произведении «Возникновение ценностей» не рассматривает подробно критику формализма (отношение М. Шелера к И. Канту, на его взгляд, в критической литературе, лучше всего отражено в работах Имтиаза Мусы). Но он, с целью дальнейшего раскрытия вопроса о возникновении ценностей, останавливается

непосредственно на том направлении, где М. Шелер «через критику психологических основ подвергает сомнению гносеологические и этические конструкции Канта»¹.

Работы Вэй Чжанга (Wei Zhang), в которых проводятся сравнения положений М. Шелера об априори, ценностях с учениями других представителей феноменологической школы. В нашем случае особенно интересной будет его статья «Рациональное априори или эмоциональное априори? Критика Канта Гуссерлем и Шелером относительно оснований этики».

Критические направления, иерархия ценностей

1

Недостаток кантовской формальной этики заключается в том, что она закрывает «закрывает философии путь к учению о нравственных ценностях, построенному на конкретном усмотрении, но, тем не менее, независимому от всякого позитивного психологического и исторического опыта, к учению об иерархии этих ценностей и покоящихся на этой иерархии нормах; а тем самым — и к учению об утверждении нравственных ценностей в жизни человека, обоснованном истинным усмотрением»². И только материальная этика ценностей, опирающаяся на феноменологический опыт, может открыть этот путь. Для этого М. Шелер предлагает проверить все те предпосылки формалистской и императивистской этики И. Канта, выявить её ошибочные положения и заменить их верными.

2

М. Шелер заявляет о намерении построить материальную этику ценностей, исходя из феноменологического опыта. Феноменологический опыт предполагает усмотрение априори через сущностное созерцание мира. Априори независимо от суждений или представлений созерцающего. Сами суждения становятся априорными постольку, поскольку находят исполнение в подобных созерцательных фактах.

Всеобщность, обобщая форма (как некоторая синтезирующая способность разума) и необходимость не являются существенными признаками априори – оно может быть усмотрена одной личностью и только ей одной. Априори не есть факт разума. Кант не проводит различий между фактами разума и психологическим фактом.

3

Согласно М. Шелеру необходимо отказаться от оппозиции априори и апостериори как неопыта и опыта. В феноменологическом созерцании – это чистый опыт и опыт опосредованный организацией носителей акта. Априори и апостериори есть два вида опыта. Априори не есть некоторая упорядочивающая или синтезирующая сила. Такое понимание априори связано с мифом о данности как хаосе ощущений.

4

Следующие связанные друг с другом заблуждения: отождествление оппозиции априори-апостериори с противоположностью формальное-материальное; «отождествление «материального» (как в теории познания, так и в этике) с «чувственным содержанием, а

¹ Йоас Х., Возникновение ценностей – М.: Алетейя, 2013. С. 133

² Шелер М. Избранные произведения – М.: Гнозис, 1994. С. 262

«априорного» - с «мыслимым» или с чем-то привнесенным «разумом» к этому «чувственному содержанию»³.

Эти ошибки в объяснении априори основываются на следующих предрассудках: мир есть хаос ощущений; дихотомия разум-чувства; собственное враждебное отношение И. Канта к миру; смешение И. Кантом нравственного познания, нравственного поведения и философской этики.

Сфера чувственного открывается как многослойная структура, где главным для М. Шелера становятся функции интенционального чувствования.

5

В полемике с И. Кантом рождается одно из центральных понятий шелеровской аксиологии – материальное априори. Противопоставленное формальному априори, представляющее собой непосредственное созерцание сущностей, освобождённое от логицизма, независящее от организации человеческих существ, оно может быть только усмотрено в феноменологическом созерцании. «Материей» такого созерцания может являться эмоциональная сфера. Эмоциональный, ценностный априоризм, постулируемый М. Шелером должен рассматриваться не сквозь призму «мышления», интеллекта, а через понимание «логики сердца» или «порядка сердца», чьи правила не менее строги, чем законы мышления.

6

Человек как носитель, ценностей находящийся в постоянном, живом контакте с миром, исходя из предпочтения или отвержения ценностей или высших эмоциональных актов любви и ненависти, ориентируется на независимый от него мир ценностей, чья самостоятельность определяется собственными формальными сущностными связями. Иерархия, «высота» градация ценностей как раз таки и постигаются, усматриваются в актах предпочтения.

7

Разрабатываемая М. Шелером концепцию существования независимого ценностного мира и возможность априорных иерархических отношений между ценностями, помогает объяснить соотношение чувства ценности и его объекта. Согласно М. Шелеру, наиболее интересными, важными и основополагающими из всех априорных отношений являются «иерархические отношения качественных систем материальных ценностей, которые мы обозначаем как ценностные модальности. Они образуют материальное Аргіогі в собственном смысле слова, и на него направлено наше усмотрение ценностей, а также основанное на усмотрении предпочтение»⁴.

В качестве примеров М. Шелер приводит четыре вида априорной иерархии ценностей:

1. Ценностный ряд «приятного» и «неприятного». Это так называемые чувственные ценности.
2. Совокупность ценностей витального чувства.
3. Модальность духовных ценностей.
- 4) Ценностная модальность «святого» и «несвятого», которая чётко отделена от всех предыдущих модальностей.

³ Шелер М. Избранные произведения – М.: Гнозис, 1994. С. 273

⁴ Шелер М. Избранные произведения – М.: Гнозис, 1994. С. 323