

ЛОГОΣ

ФИЛОСОФСКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛ

№8



ЛОГОС

ФИЛОСОФСКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛ № 8

Издательство РГГУ

Русское феноменологическое общество

1996

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Ректор академик Афанасьев Ю.Н.

Лаборатория «Язык современной философии»

РУССКОЕ ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

Председатель д.ф.н. Зотов А. Ф.

АКАДЕМИЯ ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

EDITOR STAFF

В.В. Анашвили	V. Anashvili
<i>(Главный редактор)</i>	<i>(Editor-in-Chief)</i>
Т. Дмитриев	T. Dmitriev
Е.И. Крейзер	E. Crayzer
И.А. Михайлов	I. Mikhailov
О. Никифоров	O. Nikiforov
<i>(Соредактор)</i>	<i>(Co-Editor)</i>
И. М. Чубаров	I. Tchubaroff
<i>(Соредактор)</i>	<i>(Co-Editor)</i>

НАУЧНЫЙ СОВЕТ

SCIENTIFIC COUNCIL

Фр. В. фон Германн	Friedrich W. von Hermann	<i>(Freiburg)</i>
С. Зимовец	S. Zimovets	<i>(Moscow)</i>
В. В. Калинин	Vlad. Kalinichenko	<i>(Moscow)</i>
А. А. Михайлов	Anatoly Mikhailov	<i>(Minsk)</i>
В. И. Молчанов	Viktor Molchanov	<i>(Rostov-Don)</i>
Н. В. Мотрошилова	Nelly Motroschilova	<i>(Moscow)</i>
Х. Мёкель	Christian Möckel	<i>(Berlin)</i>
Э. В. Орт	Ernst Wolfgang Orth	<i>(Trier)</i>
Фр. Роди	Frithjof Rodi	<i>(Bochum)</i>
К. Хельд	Klaus Held	<i>(Wuppertal)</i>
К. Шпар	Calvin O. Schrag	<i>(West Lafayette)</i>

СОДЕРЖАНИЕ

К 400-летию со дня рождения Рене Декарта

МИХАИЛ ГАРНЦЕВ	7	<i>Проблема абсолютной свободы у Декарта</i>
ЖАН-ПОЛЬ САРТР	17	<i>Картезианская свобода</i>
СЕРГЕЙ ЗИМОВЕЦ	32	<i>Траектория человека: между кривой тела и прямой духа</i>
ТИМОФЕЙ ДМИТРИЕВ	38	<i>Декарт и лингвистическая философия</i>
АЛЬФРЕД АЙЕР	44	<i>Я мыслю, следовательно я существую</i>

Отдел I. Исследования

АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВ	52	<i>Литература и философия языка</i>
АЛЕКСАНДР ХААРДТ	69	<i>Эстетический опыт и образное сознание у Гуссерля</i>
ОЛЕГ НИКИФОРОВ	78	<i>Хайдеггер на повороте: Основные понятия метафизики (1929-1930)</i>
РУСЛАН ХЕСТАНОВ	92	<i>«И — остановился перед ироническим либерализмом». Читаем Герцена глазами Рорти</i>
ВЛАДИМИР МАЛАХОВ	117	<i>Возможна ли философия по-русски?</i>

Отдел IV. Современная философия

БЕСЕДА С РИЧАРДОМ РОРТИ	132	<i>Философия без оснований</i>
РИЧАРД РОРТИ	155	<i>Прагматизм без метода</i>
РИЧАРД РОРТИ	173	<i>Тексты и куски</i>
ЖАН-КЛОД ВОЛЬФ	190	<i>Прагматизм с методом или без такового? Рорти versus Дьюи</i>

Отдел III. Литература и философия

МИХАИЛ РЫКЛИН	206	<i>Колыбель качается над бездной (Ричард Рорти читает Владимира Набокова)</i>
ВИКТОР ЕРОФЕЕВ	219	<i>Набоков: затмение частичное</i>

Отдел IV. Сообщения. Библиографии. Рецензии

БИБЛИОГРАФИИ	225	<i>Литература по философии в 1996 г.; SUHRKAMP VERLAG — 1996</i>
ИГОРЬ МИХАЙЛОВ	245	<i>Рецензия на книгу «Martin Heidegger. Grundprobleme der Phaenomenologie» Рецензия на книгу «Wambach Charles R. Heidegger, Diltbey and the Crisis of Historizism»</i>
АЛЕКСЕЙ РУТКЕВИЧ	270	<i>Политический контекст немецкой психиатрии (Рецензии на книги издательства S. FISCHER VERLAG)</i>
ВАДИМ РУДНЕВ	280	<i>Рецензия на книгу «Б. Рассел. Введение в математическую философию»</i>
МИХАИЛ РЫКЛИН	284	<i>Рецензия на книгу «В. Беньямин. Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости»</i>

Bambach, Charles R.
Heidegger, Dilthey and the crisis of Historicism

Cornell University Press. 1995. 297 P.

ISBN 0-8014-3079-8

Ключевые слова

Barth, Karl; chronos, Dasein, Descartes, Dilthey, Droysen, Gadamer, Gogarten Fr., Heidegger, hermeneutic situation, Historicism, Husserl, Intentionality, «Introduction to the Phenomenology of Religion», kairos, «Kehre», Luther, Neo-Kantianism, Post-Hegelian philosophy, Ranke, Rickert, Schleiermacher, «Sein und Zeit», Windelband, Young Heidegger

Автор исследования – профессор отделения Истории идей и философии Техасского университета г. Далласа. Свою монографию он начинает с общей характеристики немецкого мышления периода с 1880 по 1930 гг., рассматривая философов, непосредственно связанных с т.н. «кризисом историцизма» – Вильгельма Виндельбанта (1848-1915), Генриха Риккерта (1863-1936), Вильгельма Дильтея (1833-1911). В качестве эквивалента немецкому термину «Historismus» использует английский «historicism», специально оговаривая отличие своего использования этого термина от попперовского.

Как можно было бы судить по оглавлению, мы имеем здесь дело с традиционной историко-философской работой. Однако для этого исследования характерно пристальное внимание к современности. Одной из центральных тем является рассмотрение апорий современной философии. Автор полагает, что «фундаментальные противоречия современного мышления (modernist thinking) могут быть укоренены в эпистемологических и методологических дискуссиях рубежа XIX – XX вв.» (р. 14). Именно в контексте озабоченности проблемами современности и происходит обращение автора к проблемам немецкой философии истории.

В настоящее время мы не испытываем особого недостатка в работах по философии истории или просто в исследованиях, посвященных отдельным историческим проблемам. Однако до сих пор остается не вполне проясненным феномен философии начала XX века, заключающийся в том, что «историческое» или «временное» оказалось в определенной степени деобъективизированным¹. Так, всем нам присуща некоторая вера в «реальность» времени. Поэтому, когда у Хайдеггера, например, мы находим предположение, что «время есть мы сами», то, даже если мы соглашаемся с ним, то с превеликими оговорками. Достоинство же рецензируемой работы как раз в том и заключается, что автор вскрывает ограниченность такой

¹ Достаточно емко это выражено Г.-Г. Гадамером: «Фундаментальный характер историчности не зависит от факта, что человеческое существо обладает историей, но, скорее, вся история зависит от изначальной темпоральности и историчности человеческого существа». - Gadamer H.-G. «Geschichtlichkeit» // Religion in Geschichte und Gesellschaft. 3. Tübingen: J.S.C.B.Mohr. 1959. S.1496-1498.

«нейтральной» или «объективной» темпоральности и разъясняет причины необходимости деструкции Хайдеггером лежащей в основе традиционной науки S-O — схемы.

На наш взгляд наиболее интересная часть работы – анализ истолкования Хайдеггером так называемого «кризиса» (понимаемого в общегуманитарных исследованиях совершенно по-разному: как «кризис» философии культуры, ценностей и т.п.). Бамбах показывает, что Хайдеггер и не пытался отрицать нестабильность, тревогу ситуации кризиса, не пытался преодолевать «кризис» каким-либо «более прочным» основоположением (фундированием) метафизики. Напротив, он постарался рассмотреть сам кризис как изначальное состояние любой подлинной науки и философии (Р. 15).

Работа Бамбаха – одна из немногих, в которых удачно вскрываются теологические истоки мышления Хайдеггера². Хайдеггер «не просто позаимствовал свои идеи из теологии, но облек их в новый язык, который, как он (Хайдеггер – И.М.) надеялся, сработает против абстрактной концептуальности метафизики...» (Р. 200). В связи с этим, одной из главных своих философских задач в 20-е годы Хайдеггер видел в деструкции нео-кантианской «кафедральной философии», которая была бы аналогична деструкции Лютером схоластики (Р. 197).

С такой трактовкой «кризиса» Бамбахом связана и его интерпретация «поворота» (Kehre)³ Хайдеггера. Это, по мнению автора, не какой-то «сдвиг» в мышлении мыслителя, но «поворот в истории самого бытия, понимаемый в эпохальном масштабе» (Р. 202-203).

Обозначенными вопросами далеко не исчерпывается перечень заслуживающих внимания тем. Мы надеемся продолжить обсуждение этой книги на страницах нашего издания.

И. Михайлов

² В этом контексте становится понятным высказывание Хайдеггера о том, что без католицизма «он не вышел бы на дорогу мышления» – Heidegger M. *Unterwegs zur Sprache // Gesamtausgabe*. Bd. 12. Frankfurt a.M. 1979. S. 91.

³ Следует отметить, что автор протестует против перевода немецкого «Kehre» английским «reversal».