

25 февраля 2021
16.00 (в ZOOM)



состоится круглый стол

**«СОЦИАЛЬНЫЕ ОЖИДАНИЯ ОТ
РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЙ В ЭПОХУ
ПАНДЕМИЙНОГО
БИОКАПИТАЛИЗМА»**

Выступят:

1. Пирожкова С.В. Учет социальных ожиданий как фактора технологического развития в рамках российской форсайт-практики.
2. Петров К.А. "Пункт обязательного прохождения" биотехнологий: биокапитализм между βιοσ and ζωη.
3. Шевченко С.Ю. Отечественная история биокапитализма: антропоцен, ктулуцен, все остальное без«-ценно».
4. Антипов А.А. Здоровье и его аспекты в эпоху биокапитализма.
5. Давыдик О.И. Перспективы теоретического поиска в отношении социальных трансформаций в условиях развития биокапитализма
6. Ильюшенко Н.С. Специфика учета социальных ожиданий от развития биотехнологий при разработке, реализации и оценке эффективности государственных программ Республики Беларусь.

Круглый стол проводится при финансовой поддержке РФФИ и БРФФИ в рамках научного проекта № 19–511–04003

**ИНСТИТУТ
ФИЛОСОФИИ
РАН**

*При финансовой
поддержке РФФИ и
БРФФИ в рамках
научного проекта №
19-511-04003*

**Для получения
доступа
просим связаться с
Сергеем Шевченко**

E-mail:

s.shevchenko@iph.ras.ru

АННОТАЦИИ ДОКЛАДОВ

УЧЕТ СОЦИАЛЬНЫХ ОЖИДАНИЙ КАК ФАКТОРА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В РАМКАХ РОССИЙСКОЙ ФОРСАЙТ- ПРАКТИКИ¹

Пирожкова С.В.

с.н.с. сектора теории познания Института философии РАН

В докладе рассматриваются практики российского форсайтинга с точки зрения учета в них фактора социальных ожиданий от технологического развития и стратегий работы с этим фактором. Показывается, что в России существуют два центра, апеллирующие к технологии форсайта и развивающие ее: один – в академическом, проблемно- и практико-ориентированном исследовательском направлении, другой – в социально-проективном и социально-мобилизационном направлении. Обосновывается, что в обоих случаях социальным ожиданиям уделяется недостаточное внимание – оно сосредоточено либо на объективных тенденциях технологического и социального развития, либо на желательных с точки зрения стейкхолдеров перспективах. При этом общественный запрос также понимается как объективная потребность, а не результирующая столкновения различных интересов, ценностей и образов будущего. Подобное положение выглядит особенно удивительным в случае практики «быстрого» форсайта, ориентированного на анализ наукоемкого рынка и обеспечение входа и продвижения на нем. Так, основные направления деятельности Национальной технологической инициативы, возникший на базе сообщества создателей и практиков быстрого форсайта, в рамках развития одного из наиболее зависимых от социальных ожиданий сегмента наукоемкой экономики – рынка медицинского обеспечения (Хелснет) – не включают развернутой стратегии работы с обществом как заказчиком, потребителем и экспертом в области био- и медицинских технологий. Дорожная карта «Хелснет» содержит перечни желаемых технологических результатов и работ по инвестиционному, кадровому и нормативно-правовому обеспечению их достижения, акселерации идей и проектов, но не конкретизацию мер по продвижению и внедрению инновационных решений в плане их восприятия и оценки потребителями. К релевантным можно отнести только инициативы по внесению изменений в

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и БРФФИ в рамках научного проекта № 19–511–04003.

Трудовой Кодекс «в части мотивации граждан и работодателей к изучению и применению здоровье-сберегающих технологий» (пункт бб), создание «сети центров превентивной медицины, объединенных с клубами общественного здоровья и офисами врачей общей практики для мотивации, обучения и консультаций граждан по здоровье-сберегающим технологиям» (пункт 34) и несколько намеченных общественных обсуждений. Достаточно много запланировано мероприятий по разработке стандартов, норм и методических рекомендаций в области ЗОЖ и превентивной медицины, но практически отсутствует упоминание просветительских и иных образовательных инициатив, не связанных с подготовкой будущих или повышением квалификации имеющихся кадров в области создания и внедрения био- и медицинских технологий. Единственный пункт подобного характера весьма лаконичен и звучит так: «Организация мероприятий по популяризации новых продуктов и услуг в России и за рубежом (ежегодно)» (пункт 8б). В докладе показывается, что в целом такой характер дорожной карты воспроизводит характер более ранних работ в области российских социальных форсайтов, например, печально известного форсайта «Детство 2030», в котором анализ технологических трендов и выбор желательных перспектив происходит без учета общественных настроений и ожиданий. В итоге социальные ожидания практически не учитываются ни как объективный фактор, ни как объект социального конструирования.

**"ПУНКТ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПРОХОЖДЕНИЯ" БИОТЕХНОЛОГИЙ:
БИОКАПИТАЛИЗМ МЕЖДУ ВΙΟΣ И ΖΩΗ²**

Петров К.А.

доцент ФГБОУ ВО ВолгГМУ Минздрава России

В данной работе анализируется роль биокапитализма в процессе производства биотехнологических продуктов. Исходным положением можно считать утверждение разрыва между социальной, полноценной и «голой», биологической жизнью. Подобный разрыв является не только результатом социальных практик или властных отношений описанных Джорджо Агамбеном. Нередким, а потому показательным примером формирования раскола между биологической и социальной жизнью является лишение конечности. Такая утеря обнажает как проблематичность поддержания биологической жизни, так и

² Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и БРФФИ в рамках научного проекта № 19–511–04003.

сложность достижения полноты социальной. Указанный разрыв определяет возможный горизонт социальных ожиданий. Однако сами эти ожидания лишены конкретной формы, а их конкретизация связана с биотехнологическими инновациями в области протезирования. Используя понятие акторно-сетевой теории можно сказать, что производитель стремится представить своё изобретение как «пункт обязательного прохождения» - элемент в которой соединяются интересы множества акторов. Создание «пункта обязательного прохождения» связана с двумя аспектами. Во-первых, протез не только становится притяжением социальных ожиданий, связанных с обретением «полноценной» жизни. Через него эта «жизнь» приобретает значение в практиках пользователя, что приводит к тому, что на языке акторно-сетевой теории называется стабилизацией идентичности. Во-вторых, технологические инновации, слишком дорогие для российской системы здравоохранения, требуют новой инфраструктуры. Следовательно, вокруг социальных ожиданий выстраиваются параллельные инфраструктурные элементы, обеспечивающие доступ к финансовым ресурсам с одной стороны, и рециркуляцию продуктов с другой. Таким образом, представление о полноценной жизни определяется уже в перспективе доступа к инфраструктурам биокапитала. Рециркуляция и увеличение капитала оказывается неразрывно связанным с самим разрывом между социальной и биологической жизнью. Это разрыв делает возможным появление «пунктов обязательного прохождения» в которых социальные ожидания переводятся на язык технологий и становятся объектом инвестирования и извлечения прибыли. В этом отношении, для увеличения выручки биокапитал требует постоянного повышения уровня ожиданий от использования биотехнологических инноваций.

**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ БИОКАПИТАЛИЗМА: АНТРОПОЦЕН,
КТУЛУЦЕН, ВСЕ ОСТАЛЬНОЕ БЕЗ«-ЦЕННО»³**

Шевченко С.Ю.

*н.с. сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики Института
философии РАН*

Широко употребляемый термин «антропоцен» этимологически повторяет названия геологических эпох кайнозойской эры (плейстоцен, голоцен и др.). Греческий корень *καίνος*, произносимый как «цен», означает «новый». В

³ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и БРФФИ в рамках научного проекта № 19-511-04003.

геологическом смысле эта «новизна» маркирует принадлежность эпохи к современной, длящейся сейчас геологической эре. Но за «антропоценом» и «каптилаценом» кроется иной смысл новизны – подчеркивание новой геологической роли людей или роли капитализма в судьбе биосферы (ср. «глобальное потепление – капиталогенный процесс», Д. Мур). Риторически эти термины маркируют как само ожидание планетарных бедствий, так и якобы имеющееся у употребляющих эти термины знание о причинах, «механике» возникновения этих «новых» угроз. Термин «ктулуцен», предложенный Д. Харауэй, не содержит таких эпистемических претензий. Употребляя его, невозможно представить себя указывающим на финализируемый список представляющих угрозу феноменов и практик (метафора «Ктулху» Лавкрафта – характеристика состояния чувствующего угрозу, а не самой угрозы). Предполагается, что и кажущийся гораздо более конкретным термин «биокапитализм» может употребляться в таком же узусе. Пытаясь обнаружить показательный отечественный «биокапиталистический кейс», сталкиваешься с желанием дематериализовать капитализм, а биологическое употребить как метафору следов жизни человеческих тел и организмов – следов, уловленных сетью экономических отношений. В конечном итоге «биокапитализм» может характеризовать сложившиеся у исследователя эмоции и ощущения от происходящего улавливания следов жизни. Поэтому в докладе предлагается видеть в «биокапитализме» не дескриптивный термин и даже не канал, по которому направляются критические усилия, а инструмент экспрессии.

ЗДОРОВЬЕ И ЕГО АСПЕКТЫ В ЭПОХУ БИОКАПИТАЛИЗМА⁴

Антипов А.А.

м.н.с. сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики Института философии РАН

В докладе анализируются изменения в представлениях о здоровье, которые актуализируются в связи с распространением биокапитализма. Изменения, выделяемые как тенденции, становятся возможны вследствие превращения жизни самой и по себе и информации о ней в источник прибавочной стоимости, или капитализации жизни. В данном случае выделяется три тенденции, которые, однако, не исчерпывают собой общий список

⁴ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и БРФФИ в рамках научного проекта № 19–511–04003.

происходящих изменений. Первой тенденцией выступает объединение людей на основании уязвимостей тела. На основании концепта биосоциальности П. Рабиноу, возможно объяснение и выделение указанной тенденции. В контексте биокапитализма информация о состоянии организма приобретает экономическую ценность, а потому из способов взаимодействия между пациентами на основании уязвимостей своих тел также извлекается прибыль, что выделяется теоретиками коммуникативного биокапитализма как «голоса пациентов». Так, коммерциализация объединений пациентов на основании их уязвимостей и способов их взаимодействия друг с другом, способно оказывать влияние на представление о том, что значит быть здоровым. Вторая тенденция состоит в представлении здоровья как улучшения (enhancement). В данном случае улучшение (enhancement) становится необходимой составной частью природы человека и его здоровья как условия, фундирующего возможность существования. Третья тенденция заключается сдвиге медиализации в сторону биомедиализации, которая направлена на формирование биологически ответственного индивида, способного осуществлять мониторинг собственных показателей с целью превентивного вмешательства в развитие болезни до ее непосредственной манифестации. Через предиктивную медицину и превентивное вмешательство увеличивается сфера ответственности индивида за свое здоровье, а тем самым формируются и новые рынки информации о состоянии здоровья. Таким образом, здоровье становится частью рынка информации, подчиняясь логике извлечения прибыли, а вместе с тем приобретает экономическую ценность.

ПЕРСПЕКТИВЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ПОИСКА В ОТНОШЕНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ БИОКАПИТАЛИЗМА⁵

Давыдик О.И.

н.с. ГНУ «Институт философии НАН Беларуси» (г. Минск, РБ)

В рамках исследования «Социальные ожидания о развитии технологий в эпоху биокапитализма», выполненного при поддержке Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований, были обозначены наиболее существенные аспекты и возникающие на фоне развития

⁵ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и БРФФИ в рамках научного проекта № 19–511–04003

биокапитализма проблемы, а также общественные риски и те социальные экспектации, которые выступают в качестве одной из форм контроля за развитием технологий, непосредственно трансформирующих индивидуальное существование. Учитывая это, а также текущий пандемический кризис, представляется целесообразным сфокусировать исследовательское внимание в тех областях, которые имеют фундаментальное значение для последующего развития общественных институтов, гуманизации социальной системы, ликвидации всех форм дискриминации и неравенства.

**СПЕЦИФИКА УЧЕТА СОЦИАЛЬНЫХ ОЖИДАНИЙ ОТ РАЗВИТИЯ
БИОТЕХНОЛОГИЙ ПРИ РАЗРАБОТКЕ, РЕАЛИЗАЦИИ И ОЦЕНКЕ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ РЕСПУБЛИКИ
БЕЛАРУСЬ⁶**

Ильюшенко Н.С.

научный сотрудник Института философии НАН Беларуси

Современные наработки в рамках исследований науки и технологий позволяют рассматривать социальные ожидания в качестве движущей силы технического и инновационного прогресса. Будучи фундированными не только рационально, но и эмоционально, социальные ожидания способны задавать вектор и интенсивность научного поиска, обуславливать практики внедрения и применения их результатов. При таком угле зрения социальным ожиданиям также отводится роль инструмента оценки и контроля задаваемого субъектами принятия социально значимых решений некоторого «горизонта планирования» в силу того, что цели и задачи предлагаемых «планов» могут совпадать или не совпадать с реально имеющимся запросом и интересами общества. Предполагается, что, выступая документами стратегического планирования, государственные программы, должны предусматривать средства учета актуальных социальных ожиданий. Для проверки данного предположения были проанализированы механизмы разработки, принятия, реализации и оценки государственных программ Республики Беларусь. Было установлено, что заказчиками разработки программ выступают министерства, государственные комитеты, Национальная академия наук Беларуси. В планировании своей

⁶ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и БРФФИ в рамках научного проекта № 19–511–04003

работы каждый из данных субъектов постулирует опору на существующий социальный запрос, однако, вычленив сами механизмы его экспликации и учета, подтверждающие факт того, что именно общество выступает заказчиком предлагаемых социально значимых трансформаций, представляется затруднительным. Предварительное общественное обсуждение концепций и проектов программ в большей степени носит характер информирования общества, а принятие замечаний и уточнений не имеет обязательного статуса. Отличительной особенностью программ выступает и то, что их цели и задачи формулируются преимущественно в «количественном», а не «качественном» ключе, одновременно имеет место отсутствие указаний на наличие прямой связи между достижением запланированных результатов и актуальными социальными потребностями. Процедуры оценки достигнутых результатов также в большинстве случаев базируются на фиксации фактического выполнения мероприятий, установлении соответствия итоговых целевых показателей исходно доведенным значениям, полноте освоения выделенных финансовых средств. Основными источниками получения сведений о выполнении целевых показателей реализации программ при этом выступают: ведомственная отчетность, статистическая, бухгалтерская и финансовая отчетность, административная информация. Данные механизмы не включают в качестве обязательного компонента проведение мониторингов и других средств учета социальных ожиданий, что позволяет сделать вывод о необходимости разработки инструментов их экспликации и принятия во внимание на всех этапах – от разработки до оценки результативности реализации государственных программ Республики Беларусь.