

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**  
**«СОЦИАЛЬНЫЕ ОЖИДАНИЯ ОТ РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЙ В ЭПОХУ**  
**БИОКАПИТАЛИЗМА»**

*27 июня (четверг),*

*Институт философии РАН, 415 аудитория*

*в 16.00.*

В ходе круглого стола предлагается обсудить следующие концептуальные моменты:

Что такое "биокапитализм"?

Зачем нужно это понятие, что оно позволяет исследовать?

Что оно означает для контекста социальных ожиданий?

---

**ПРОГРАММА**

**Шевченко С.Ю.** Биокапитализм, его культурные предпосылки и «темпоральная инфраструктура»

**Пирожкова С.В.** Биокапитализм, наука и цивилизационное развитие: трансформация структуры и роли социальных ожиданий и функции гуманитарной экспертизы

**Антипов А. В.** Биополитика и биокапитализм: возникновение понятий

**Петров К.А.** Биомедицина и экономика надежды в эпоху биокапитализма

**Попова О.В.** Биокапитализм и киберкоммунизм

## ТЕЗИСЫ УЧАСТНИКОВ КРУГЛОГО СТОЛА

*Шевченко С.Ю.*

*Институт философии РАН*

### **Биокапитализм, его культурные предпосылки и «темпоральная инфраструктура»<sup>1</sup>**

Восприятие собственного организма как объекта, который или в который можно инвестировать, требует не только специфического понимания товара и жизни самой по себе, но и особого отношения к времени. Во-первых, оно должно предполагать отказ от сегодняшнего потребления в пользу будущих благ. А во-вторых, оно должно давать субъектам биокапитализма возможность оперировать (пусть не всегда осознанно) с различными «локальными временами».

Понятие локального времени было предложено Х. Новотны в рамках разработки программы социальных исследований времени. В рамках дальнейшего развития программы в числе основных критериев сравнения локального времени различных социальных структур наметились скорость протекания времени, его наполненность событиями, цикличность или линейность времени и т.д.

Создание инфраструктуры локальных времен, имеющих разную скорость, позволяет извлекать из этой разницы прибавочную стоимость биологического актива. Например, стоимость подвергнутой криоконсервации яйцеклетки может возрастать именно благодаря замедлению её локального времени. В общем виде предложена следующая модель темпоральной инфраструктуры: биотехнологии создают локальные времена для биологических объектов; биотехнологический рынок открывает возможность склеек этих локальных времен с социальными.

При этом культурные основания, позволяющие функционировать «темпоральной инфраструктуры» требуют прояснения. Их дальнейшее раскрытие может позволить концепту биокапитализма выйти за пределы его критических смыслов, сделав его значимым инструментом теоретических и полевых социальных исследований.

---

<sup>1</sup> Доклад подготовлен при финансовой поддержке РФФИ и БРФФИ в рамках научного проекта № 19-511-04003

*С.В. Пирожкова,  
Институт философии РАН*

**Биокапитализм, наука и цивилизационное развитие:  
трансформация структуры и роли социальных ожиданий и функции  
гуманитарной экспертизы<sup>2</sup>**

Биокапитализм, дополняясь или расширяясь такими концептами, как, например, когнитивный капитализм, позволяет зафиксировать важнейшие процессы, происходящие сегодня и с наукой, и с обществом в целом. Семантический потенциал второй составляющей рассматриваемого термина отсылает к факту экспансии капиталистических отношений в областях, до недавнего времени сохранявших относительную автономность. Такая экспансия коренным образом меняет неэкономические феномены, в том числе науку как социальный институт и как особый тип деятельности. Первая составляющая термина указывает на те, области, которые прежде всего захвачены капитализацией.

Биокапитализм имеет узкое и широкое значение: коммодификация биологических объектов и коммодификация человеческой биологической жизни в целом. Широкий смысл отчасти пересекается с понятием человеческого капитала, однако последнее указывает на совокупность факторов экономического развития, тогда как биокапитал призван зафиксировать не признание влияния интеллектуального, социального, материального уровня человеческой жизни на производство, но включение самой человеческой жизни, в первую очередь в совокупности своих биологических аспектов, в производственные процессы. Такая ситуация возникает только на определенном этапе развития технологических возможностей, позволяющих не просто влиять на биологический субстрат, но конструировать его.

Пожалуй, не одна область технологического развития не связана настолько тесно с областью социальных ожиданий, как биотехнологии. С одной стороны, в качестве инновационной деятельности биотехнологические исследования и разработки опираются на индустрию обещаний, отвечая на имеющиеся социальные ожидания или формируя новые. С другой стороны, различные аспекты собственного биологического капитала воспринимаются наиболее непосредственно и порождают наибольшее количество разнообразных ожиданий. Кроме того, биотехнологические перспективы представляются чрезвычайно близкими, а отчасти реализующимися уже сегодня и даже вчера. Это объединяет их с другими направлениями из НБИК-четверки и отличается,

---

<sup>2</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований, проект № 19-511-04003 «Социальные ожидания от развития технологий в эпоху биокапитализма».

скажем, от технологий освоения космического пространства, вокруг которых концентрировались социальные ожидания от технологического развития еще несколько десятилетий назад. Социальные ожидания тем самым являются фактором биокапиталистических процессов и одновременно направляются этими процессами. Образы будущего, следовательно, формируются в контексте инвестиционных, производственных, маркетинговых и других процессов, имеющих собственную логику, необязательно коррелирующую с логикой цивилизационных вопросов, типа: каким будет человек через сто лет? будет ли это еще человек? будет ли это биологический организм или кибернетический? каким будет общество? и т.д.

Втягивание человека как биологического существа в логику рыночно-экономических процессов обуславливает интерес к не закрытым профессиональным экспертным процедурам, а к реализации в рамках экспертных процедур принципа партисипации. Партисипативные практики позволяют не только «визуализировать» ожидания, но и прояснять иные, не только рыночные, аспекты биотехнологических инноваций, предъявлять иную логику и критерии оценки этих инноваций. Инвестируя, продавая и покупая себя, человек реализует не только экономические процессы, но и бытийственные – экзистенциальные и культурные. Впрочем, экспликация этих смыслов составляет особую задачу, отсюда – интерес к гуманитарной инклюзивной экспертизе, которая ставит перед ученым-гуманитарием, в том числе перед философом науки, проблему использования своих знаний для трансформации социальной реальности.

**Антипов А. В.**

*Институт философии РАН*

### **Биополитика и биокапитализм: возникновение понятий<sup>3</sup>**

Появление биополитики М. Фуко связывает с появлением новой техники власти, которая, в отличие от дисциплинарной техники власти, является массофицирующей, обращенной к населению. Помимо этого, М. Фуко выделяет три ключевых положения, характерных для биополитики и отделяющих ее от дисциплинарной власти: 1) ориентация на население, а не на индивида и его тело; 2) рассмотрение феноменов, которые обретают свое значение только на уровне массы и на большом промежутке времени; 3) установление механизмов, позволяющих осуществлять «предвидения» и «глобальные измерения», перед которыми «стоит задача модификации не какого-то отдельного явления, [...] а модификации, которая

---

<sup>3</sup> При поддержке Гранта РФФИ №: 19-511-04003

осуществляется, по сути, на уровне детерминации общих феноменов, обретающих свой смысл в глобальном измерении»<sup>4</sup>. Последнее положение выглядит особенно важным в контексте социальных ожиданий.

Продолжением линии, обозначенной М. Фуко, являются работы Дж. Агамбена и А. Негри. Дж. Агамбен указывает на то, что любой политический режим является биополитическим, потому что именно на жизнь как таковую направлено его действие. Для А. Негри видит сущность биополитики в «распространение экономических и политических противоречий на всю социальную ткань»<sup>5</sup>.

Анализируя понятие биокапитала, С. Хелмрайх отмечает, что оно расширяет понимание биополитики М. Фуко тем, что два полюса биополитики, вокруг которых сосредоточена мысль М. Фуко, дополняются клетками, молекулами, геномами и генами<sup>6</sup>.

**Петров К.А.**

*Отдел этической, правовой и социологической экспертизы в медицине  
Волгоградского Медицинского научного центра.*

*ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный медицинский  
университет».*

**Биомедицина и экономика надежды в эпоху биокапитализма<sup>7</sup>.**

Как отмечает Сьюзан Леттов, концепт биокапитализма появился в середине 2000-х благодаря дебатам о роли био-индустрии, репродуктивных технологий и проекту «биоэкономики», созданного Организацией Экономического Сотрудничества и Развития. Центральное место в определении этого концепта отводится идее создания экономической ценности для материалов человеческих тел и иных живых существ, использованию этих материалов в процессе экономического производства, а также связанных с этим трансформацией модусов эксплуатации труда. Судьба этого относительно нового понятия интересна, практически сразу вместе с ним появляются почти синонимические термины: когнитивный капитализм, коммуникативный капитализм, жизненный капитал. Это многообразие понятий, отсылающих

---

<sup>4</sup> Фуко М. Нужно защищать общество: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1975—1976 учебном году. — СПб.: Наука, 2005. С. 260.

<sup>5</sup> Негри А. Труд множества и ткань биополитики // ПОЛИТ.РУ. [Электронный ресурс] URL: <http://www.polit.ru/article/2008/12/03/negri/> (дата обращения: 10.06.2019).

<sup>6</sup> Helmreich S. Species of Biocapital, *Science as Culture*, 17:4, 2008. DOI: 10.1080/09505430802519256. P. 464.

<sup>7</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №19-511-04003.

к одному и тому же феномену, демонстрирует видимое отсутствие единства среди исследователей относительно теоретических рамок исследования биокапитализма. Так, Мелинда Купер и Антонелла Корсани в своих исследованиях биокапитализма исходят, прежде всего, из факта появления неолиберальной формы политики. Оба исследователя в качестве теоретической основы берут идеи Мишеля Фуко. Если для классической формы либерализма было характерно представление о рынке как о пространстве в котором ценности создаются в процессе эквивалентного обмена, то для неолиберальной политики характерно стремление превратить все социальное в некое подобие рынка, ключевой чертой которого является конкуренция. На смену идеи эквивалентности приходит понимание неравенства, как необходимого регулятивного принципа рыночной экономики.

Интересный пример исследования биокапитализма в рамках марксистской философии можно обнаружить в теоретическом «эксперименте» Джозефа Дамита «БиоМаркс». Исследуя производство ценностей в биомедицине он использует аналитические приемы Маркса из первого тома «Капитала». Дамит анализирует способы, какими фармацевтическая индустрия последовательно превращает незнание потенциальных потребителей о состоянии здоровья сначала в переживание риска заболевания, а затем, и в «ощущение болезни». По Дамиту, эта трансформация полностью соответствует описанному Марксом процессу появления ценности у промышленного товара в условиях капиталистического производства. Надежда превращается в сигнал, конкретный биомаркер, соотносимый с различными типами чувствительности, и превращает ощущение болезни в симптом, обретающий собственную ценность на рынке. Ключевая функция здесь отводится клиническим испытаниям, имеющих целью производство «медицинских предписаний», которые становятся мотором фармацевтической индустрии, и наиболее ценным способом получения прибыли. Надежда на избавление от риска или излечение запускает «алхимическую трансмутацию» риска в болезнь, и является одним из важнейших источников существования огромной машинерии производства экономических ценностей.

#### Литература.

1. Корсани, А. Капитализм, биотехнонаука и неолиберализм. Информация к размышлению об отношениях между капиталом, знанием и жизнью в когнитивном капитализме // Логос. 2007. №4 (61). С.123-143

2. Cooper Melinda. Life as a Surplus. Biotechnology and Capitalism un the Neoliberal Era. University of Washington Press. 2008. 222 p.
3. Dumit Joseph. Prescription Maximization and the Accumulation of the Surplus Health in the Pharmaceutical Industry. The\_BioMarx\_Experiment / Lively Capital. Biotechnologies, Ethics, and Governance in Global Markets. Duke University Press. London. 2012 P. 45-92.
4. Lettow Susanne. Biocapitalism // [Электронный ресурс] Krisis. Issue 2. Marx from the Margins. 2018. Режим доступа: <https://krisis.eu/biocapitalism/>