

Михаил ШПАКОВСКИЙ (ИФ РАН)

«Рецепция византийской метафизики в древнерусской статье «О сосуждении» и вопросы её авторства».

«В моем выступлении я представлю историко-философский разбор древнерусской философской статьи «О сосуждении», созданной в начале XVII в. Уникальность этого памятника заключается в том, что по всей видимости это первый русский текст по чисто теоретической философской проблеме, в котором богословская тематика уходит на периферию.

У термина «сосуждение» довольно долгая история бытования в славянском языке (я отдельно остановлюсь на вопрос о греческом прототипе термина); к XVI-XVII вв. оно превратилось в редкое и архаичное слово, значение которого было понятно только книжникам, имевшим специальную начитку в патристической литературе. Автор статьи «О сосуждении» предлагает довольно необычное понимание термина «сосуждение», трактуя его как общий термин для разных типов соединений, причастий и смешений существующих вещей друг с другом. Всего «сосуждение» разделяется на три типа:

— *естественное* (которое делится на четыре подтипа «сосуждения»: «сосуждение» космическое, «сосуждение» по причастности Божественному Благу, Бытию и Жизни, «сосуждение» по общим свойствам тварей и их гармонии, «сосуждение» по микрокосму);

— *по действию* (делится на два типа: «сосуждение» по морально значимым действиям и «сосуждение» по конституированию композитов через взаимообмен качествами);

— *сверхъестественное* (Боговоплощение и Таинства).

Первоочередной источник этих обобщений — сочинения Дамаскина (сокращенный перевод *De orthodoxa fide* Иоанна экзарха и «Диалектики» XIV в.). Некоторые выявленные мною текстуальные параллели с текстами, созданными в ходе полемики вокруг «просветительного огня» в 1618-1619 гг., а также отдельные свидетельства позволяют выдвинуть аккуратное предположение о реальном авторе, коим на мой взгляд мог быть кто-то из московских справщиков, или человек из круга Дионисия Радонежского, а именно — Арсений Глухой».