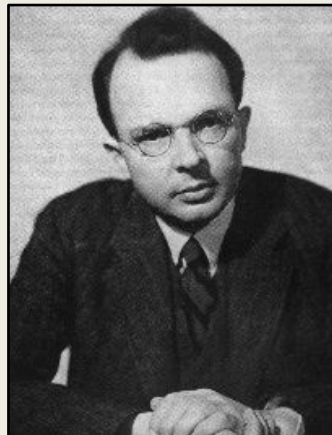


НОМИНАЛИСТСКИЕ ПОДХОДЫ К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ УНИВЕРСАЛИЙ В СОВРЕМЕННОЙ АНАЛИТИЧЕСКОЙ МЕТАФИЗИКЕ

Доклад к. филос. н.,
м.н.с. сектора истории западной философии
Института философии РАН
Павлова Алексея Сергеевича

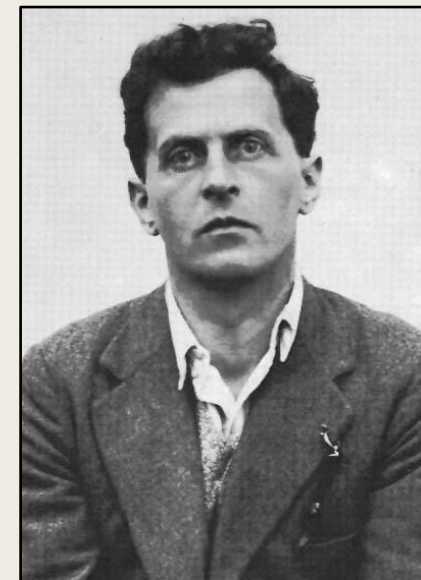
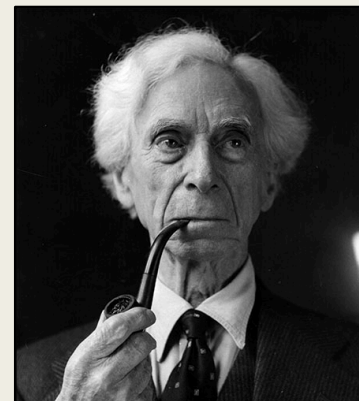
I. ВВЕДЕНИЕ

Терминология
объектов и свойств



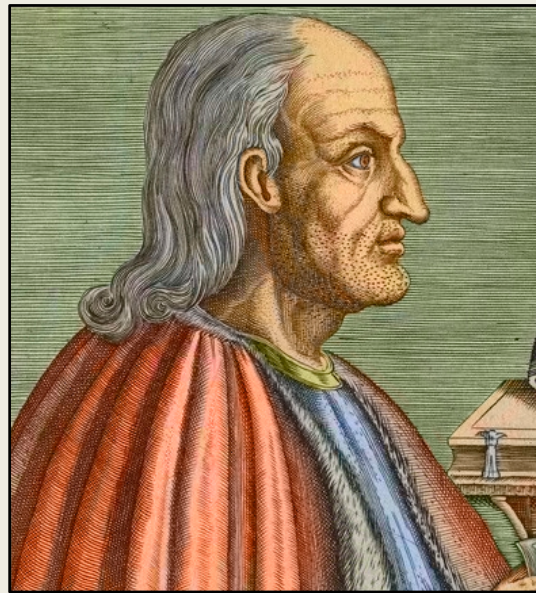
VS

Терминология
фактов



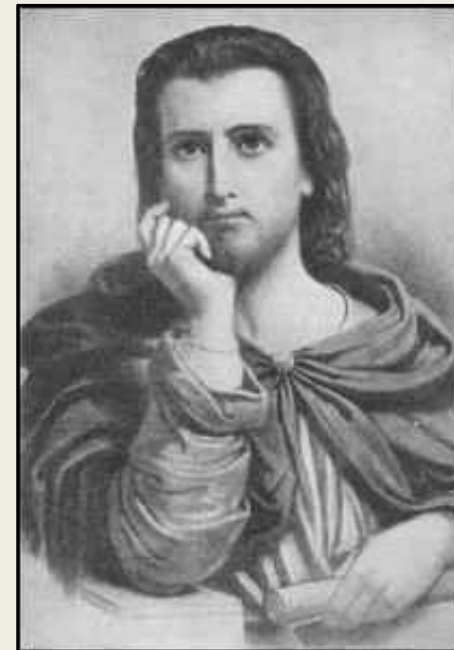
I. ВВЕДЕНИЕ

Реализм



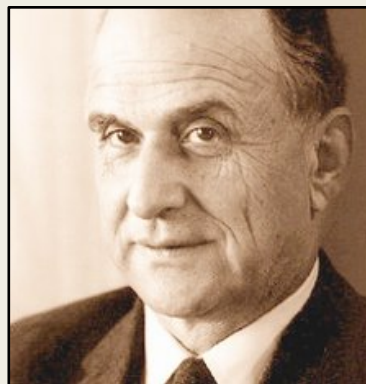
VS

Номинализм



I. ВВЕДЕНИЕ

Номинализм
абстрактных
объектов



VS

Номинализм
свойств

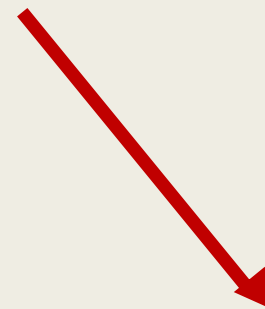


II. ТИПЫ НОМИНАЛИЗМА СВОЙСТВ

Номинализм свойств



Нередуктивный
номинализм



Редуктивный
номинализм


III. НЕРЕДУКТИВНЫЙ («СТРАУСИНЫЙ») НОМИНАЛИЗМ

«Допустим, есть фундаментальные партикулярии k и фундаментальные виды вещей n . Страусиный номинализм постулирует только вещи k , входящие в нередуцируемый вид n . В противоположность этому, [реализм] постулирует вещи $k+n$, подпадающие под два фундаментальных вида (инстанцирующие и инстанцируемые вещи)».




IV. ТИПЫ РЕДУКТИВНОГО НОМИНАЛИЗМА


Редуктивный номинализм



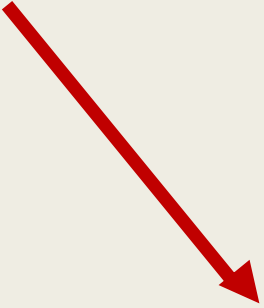
Предикативный
(концептуальный)
номинализм



Номинализм
классов



Номинализм
тропов



Номинализм
сходств

V. ПРЕДИКАТИВНЫЙ (КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ) НОМИНАЛИЗМ

- *Предикативный* номинализм: две партикулярии обладают одним и тем же общим для них свойством, исходя из того фундаментального факта, что «обе они подпадают под некий один и тот же предикат некоторого языка»
- *Концептуальный* номинализм: две партикулярии обладают одним и тем же общим для них свойством, исходя из того фундаментального факта, что «обе они подпадают под одно и то же понятие».

VI. НОМИНАЛИЗМ КЛАССОВ

- *Классы* – это то, чьё существование не зависит от референции или чьего-либо сознания.
- Наличие свойства приравнивается к членству в классе. К примеру, для яблока «быть зелёным» – значит просто входить в класс, которые включает в себя все яблоки зелёного цвета.

VI. НОМИНАЛИЗМ КЛАССОВ

- *Проблема контингентной предикации*: всегда есть вероятность того, что членов класса больше, чем мы считаем. В этом случае класс оказывается неполон, и это всё равно не препятствует тому, чтобы, найдя этот ранее неучтённый член, мы окрестили его таковым.
- *Проблема сверхизбыточности свойств (парадокс Гудмана)*: допустим, есть слово «зелубой», служащее обозначением для всех изумрудов, которые (i) до 2000 года выглядели как зелёные и (ii) после 2000 года выглядели как голубые. Вопрос: какое из двух суждений («Все изумруды зелёные» / «Все изумруды зелубые») является более надёжным? Трудность в том, что, свидетельства опыта одинаково подкрепляют оба суждения и не позволяют предпочесть одно другому.

VII. НОМИНАЛИЗМ ТРОПОВ

- «Для каждой пары вещей $[a \text{ и } b]$ $\langle \dots \rangle$, разделяющих некоторое свойство P » есть два (нетождественных) тропа P , имеющих у a и b соответственно».
- Все красные яблоки $\{a_1, a_2 \dots a_n\}$ похожи друг на друга тем, что все они красного цвета, однако «красность» a_1 нумерически не тождественна «красности» a_2 и остальных объектов множества. Если так можно выразиться, у каждого из этих красных яблок имеется своя *конкретная* «красность».

VII.1. ТЕОРИЯ МОДИФИЦИРУЮЩИХ ТРОПОВ

- *Троп* – это то, что фундирует некоторое качество в инстанцирующем его объекте, но само такой характеристики не имеет. К примеру, красность и округлость яблока фундированы такими тропами, как «красность» и «округлость», однако сами эти тропы ни красностью, ни округлостью не обладают.

VII.II. ТЕОРИЯ МОДУЛЯРНЫХ ТРОПОВ

- *Троп* – это то, что не только фундирует некоторое качество, но и само имеет такую характеристику. Красность и округлость яблока фундированы тропами «красность» и «округлость», и оба этих тропа также обладают качествами красности и округлости соответственно.

VII.II. ТЕОРИЯ МОДУЛЯРНЫХ ТРОПОВ

- Теория модулярного тропа понимает троп просто как «истончённую» (thin) копию инстанцирующей её партикулярии: модулярный троп «красность» обладает *только* «красностью», тогда как модулярный троп «округлости» обладает *только* «округлостью».
- *Принципы «утолщения»* (thickening) модулярных тропов: принцип утолщения цвета: то, что имеет некоторый цвет, имеет также и некоторую форму; принцип утолщения формы: то, что имеет некоторую форму, имеет также и некоторый размер; принцип утолщения веса: то, что имеет некоторый размер, имеет также и некоторый вес; *etc.*

VIII. НОМИНАЛИЗМ СХОДСТВ



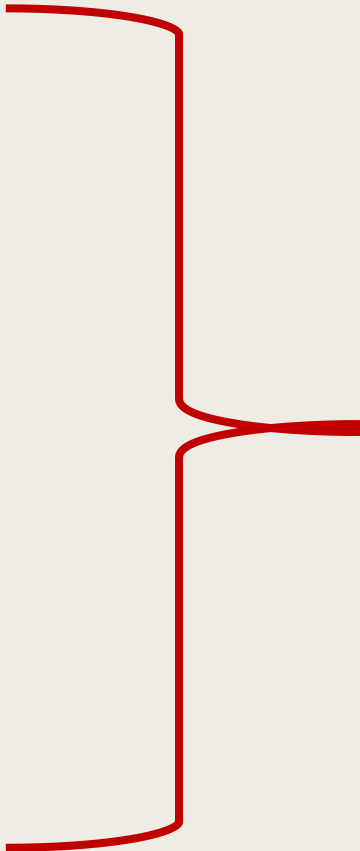
Гонзало Родригез-Перейра

VIII. НОМИНАЛИЗМ СХОДСТВ

Определение: «Партикулярия может иметь множество различных свойств благодаря сходству с другими группами различных партикулярий. Партикулярия a обладает свойством F , поскольку она похожа на все F -партикулярии; [эта же самая партикулярия] обладает свойством G , поскольку она похожа на все G -партикулярии, и т.д.».

VIII. НОМИНАЛИЗМ СХОДСТВ

- *Онтологичность*
- *Объективность*
- *Примитивность*
- *Делимость на степени*
- *Рефлексивность*
- *Симметричность*
- *Валентность (adicity)*
- *Транстемпоральность*
- *Трансмирность*



Атрибуты
сходства как типа
метафизических
отношений

VIII. НОМИНАЛИЗМ СХОДСТВ

Проблема коэкстенсивности: «Некая партикулярия является *F*-партикулярией благодаря своему сходству со всеми *F*-партикуляриями, и она является *G*-партикулярией благодаря своему сходству со всеми *G*-партикуляриями. Тем не менее, если все *F*-партикулярии – это *G*-партикулярии, а все *G*-партикулярии – это *F*-партикулярии, то как может некая партикулярия иметь два различных свойства благодаря сходству с [двумя] весьма похожими [видами] партикулярий? Если то, что делает некую партикулярию *F*-партикулярией, должно быть отлично от того, что делает её *G*-партикулярией, и имеют место коэкстенсивные свойства, то номинализм свойств не может быть истинен».

VIII. НОМИНАЛИЗМ СХОДСТВ

Родригез-Перейра: «В самом деле, если отождествить свойства и отношения с классами, то одно из этих отношений окажется классом упорядоченных пар $\{x, y\}$ (где x – это организм, а y – его сердце), а другое – классом упорядоченных пар $\{w\{z, u\}\}$ (где w – это организм, а z и u – его почки). Стало быть, даже если предикаты “быть обладающим сердцем” и “быть обладающим почками” применяются к одной и той же партикулярии, они применяются не в силу одного и того же отношения – тем более, коэкстенсивного».

VIII. НОМИНАЛИЗМ СХОДСТВ

- *Модальный реализм*: «Таким образом, некоторая партикулярия имеет свойство F в одном из возможных миров благодаря своему сходству со всеми F -партикуляриями во всех возможных мирах, т.е. со всеми возможными F -партикуляриями».
- *Теория двойников (Counterparts Theory)*: запрещает существование одной партикулярии более, чем в одном возможном мире. «[Суждение] “Диего Марадона мог бы быть теннисистом” истинно не благодаря тому, что [сам] *Марадона* является теннисистом в некотором возможном мире, но благодаря тому, что таков некоторый его двойник, где двойником *Марадоны* в этом [возможном] мире является человек, который очень похож на него в важных аспектах и похож так сильно, как никакая иная партикулярия в данном мире».

VIII. НОМИНАЛИЗМ СХОДСТВ

Проблема несовершенного сообщества (Imperfect Community Difficulty):

- Допустим, у партикулярий есть только цвет, форма и температура. Также допустим, что партикулярия a – красная, округлая и горячая, b – красная, квадратная и холодная, а c – голубая, квадратная и горячая (см. табл. 1).
- Суть проблемы несовершенного сообщества становится понятна тогда, когда мы замечаем, что a , b и c в действительности не разделяют *ни одного общего свойства*.

	Красный	Синий	Круглый	Квадратный	Горячий	Холодный
a	1	0	1	0	1	0
b	1	0	0	1	0	1
c	0	1	1	1	1	0

Табл. 1

VIII. НОМИНАЛИЗМ СХОДСТВ

- Допустим, у нас есть две группы партикулярий: $\{a, b, c\}$ и $\{d, e, f\}$. Также допустим, что все партикулярии, входящие в первую группу, являются красными, а все партикулярии, входящие во вторую группу, – зелёными (см. табл. 2).
- Используя эти две группы партикулярий, мы можем получить несколько первопорядковых и второпорядковых пар сходств; например: $1 = \{a, b\}$; $2 = \{a, c\}$; $3 = \{d, e\}$; $4 = \{\{a, b\}, \{b, c\}\}$; $5 = \{\{a, b\}, \{a, c\}\}$; $6 = \{\{a, b\}, \{d, e\}\}$.

	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>d</i>	<i>e</i>	<i>f</i>
Красный	1	1	1	0	0	0
Зелёный	0	0	0	1	1	1

Табл. 2

VIII. НОМИНАЛИЗМ СХОДСТВ

Проблема содружества (Companionship Problem): «Представим два различных свойства P и Q , которые имеют различные классы сходств, но при этом A , класс сходств P , является собственным подмножеством B , класса сходств Q . В частности, всякое проявление (instance) P является проявлением Q , но не *vice versa*. К примеру, P мог бы быть свойством “быть квадратом”, а Q – свойством “быть прямоугольником”. В таком случае пусть Q – это компаньон P . Если номинализм сходств истинен, то тогда быть P – значит иметь сходство со всеми членами A . Тем не менее, все члены B также имеют сходство с членами A , поскольку все они похожи друг на друга, и каждый член A является также членом B . Возвращаясь к нашему примеру, можно было бы сказать, что все прямоугольники действительно похожи на все квадраты, поскольку они имеют сходство со всеми прямоугольниками, а квадраты – это прямоугольники. Соответственно, кажется, что каждый член B должен считаться имеющим свойство P . Но тогда проявления P должны включать все проявления B , а не только членов подкласса A . Другими словами, нам приходится признать, что все прямоугольники – это квадраты!»

VIII. НОМИНАЛИЗМ СХОДСТВ

Роберт Кунс и Тимоти Пикаванс: «класс объектов X является классом α , если и только если (i) каждый член X сходен с каждым другим членом X , и (ii) ничто не входящее в класс X (т.е. ни один не-член X) не имеет сходства с каждым членом X ».

VIII. НОМИНАЛИЗМ СХОДСТВ

Возражение Хохберга-Армстронга:

(1) A и B – это схожие фундаментальные партикулярии.

(2) A и B – это различные фундаментальные партикулярии.

Каковы факторы истинности (truthmakers) обоих суждений? Что именно такого есть в мире, что делает их истинными? Номиналист свойств скажет: пара партикулярий $\{A, B\}$. Между тем, ответ на этот вопрос не столь очевиден, как кажется на первый взгляд. Комментируя суждение (1), реалист мог бы заявить, что сходство между партикуляриями A и B обеспечивается тем, что обе они разделяют универсалию U . Стало быть, суждения (1) и (2) в действительности могли бы иметь различные факторы истинности, поскольку фактором истинности суждения (1) могло бы быть $\langle A, U \rangle \& \langle B, U \rangle$, тогда как фактор истинности суждения (2) вполне представим как $\{A, B\}$.

VIII. НОМИНАЛИЗМ СХОДСТВ

Регресс Рассела:

«Допустим, что a , b и c белы и вследствие этого похожи друг на друга. Могут ли сходства между a и b и между b и c не быть столь же партикулярными, как a , b и c ? Да, но тогда мы действительно получаем бесконечный регресс сходств, как считает Рассел <...>. Ибо возникает вопрос: являются ли сходства между нашими исходными сходствами проявлениями (instances) универсалии сходства, или они – просто партикулярии? Если – второе, то аналогичный вопрос встаёт относительно них [самих], и т.д. *ad infinitum*».

IX. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- Наиболее убедительными представляются позиции страусино-го номинализма и номинализма сходств.
- Во-первых, только они могли бы быть названы номинализмом *par excellence*, т.е. отвечающими изначальному пафосу номиналистской доктрины – исключение из онтологии всех избыточных сущностей.
- Во-вторых, страусиный номинализм и номинализм сходств, в отличие от номинализма тропов, не требуют разработки специализированной теории субстанции.