



ПРЕДИСЛОВИЕ

Сложность изучения научного творчества заключается в том, что это - многоплановое явление, содержащее в себе целый комплекс различных измерений. Это и социальный, и психологический, и предметный, и информационный, и логический, и методологический, и философский аспекты. И только рассмотрение всех этих аспектов в их единстве, во взаимодействии открывает возможность построения целостной теории научного творчества, объяснения закономерностей и механизмов получения новых научных результатов, совершения открытий. Именно поэтому исследования последнего времени все больше и больше ориентируются на комплексный анализ творческой деятельности, на использование методов и средств различных дисциплин. Этим объясняется и установка предлагаемого сборника статей - рассмотреть различные стороны и аспекты научного творчества, представить его как многомерный процесс, а также выявить особенности его протекания на уровне индивидуального сознания, где оно реализуется во всей полноте своих аспектов. Будучи ограниченными рамками данного издания, авторы, естественно, не могли раскрыть в достаточном объеме специфику всех этих сторон и аспектов, все их взаимоотношения и взаимосвязи. Однако представленный материал побуждает читателей самим продолжить этот анализ, отталкиваясь от изложенных здесь фактов и идей. Таким образом, знакомство со сборником предполагает соотворчество читателя, его желание и стремление не только оценить предлагаемые точки зрения, но и развить, углубить анализ затронутых проблем, дополнить своими идеями модели творческого процесса. Следовательно, одной из целей данного сборника является стимулирование дальнейших исследований научного творчества, привлечение к кругу выступающих в сборнике авторов, к их совместной работе новых исследователей. В сборнике найдут интересующий их материал различные специалисты - философы широкого профиля, логики, методологи, психологи, социологи.

Во вступительной статье Е.Н. Князевой решается вопрос о том, как вообще возможна логика (методология) научного творчества, в каком смысле можно говорить о логическом анализе этого феномена. В этой связи рассматриваются точки зрения ряда зарубежных исследователей, оцениваются возможности применения синергетического подхода к изу-



ет, что обосновываемое в том виде, в каком оно выступает в конце данной процедуры, всегда имеет новые свойства - истину (в том числе такой ее признак, как предметность), объясненность, атрибут необходимости. Критикуя попытки западных методологов противопоставлять акты открытия и обоснования, доказывать, что обоснование не вносит нового в обосновываемое, автор считает, что всякий обосновательный акт принципиально конструктивен, является средством формирования, созидания обосновываемого. Необычность позиции Никитина состоит в том, что он понимает предсказание, выдвижение гипотез, с одной стороны, и их объяснение, подтверждение, с другой, как различные виды обоснований - зачинающих и обогащающих. С помощью такого подхода автор и старается устранить противопоставление открытия и обоснования. Интересно, удовлетворит ли читателя такое решение проблемы?

Не останется читатель безразличным к трактовке творческого метода Ч. Дарвина, представленной в статье В.И. Крисаченко. Многомерность научного поиска в данном случае выражается в том, что исследование идет двумя различными путями - индуктивным и дедуктивным. Автор ставит цель доказать, что метод Дарвина был диалектическим. Безусловно, он понимает, что этот метод сложился у Дарвина стихийно под влиянием объекта исследования, к тому же не приобрел достаточно развитой формы. Тем не менее предлагаемая точка зрения позволяет лучше понять истоки великого достижения Дарвина, сущность использованного им метода и соотношение в нем индукции и дедукции.

Ответ на вопрос, что представляет собой логика научного поиска, ищет в своей статье А.С. Майданов. Анализируя структуру этого поиска, стратегии и пути исследования, способы применения методов в исследовательском процессе и некоторые приемы выдвижения гипотез, автор показывает, что этой логикой является диалектическая логика. В соответствии с диалектическими связями и отношениями осуществляется процесс возникновения и развития проблем; в основе механизмов поступательного движения поискового процесса лежат диалектические принципы противоречивости и отрицания; условием возникновения экстраординарных научных результатов является диалектика взаимоотношения знания и действительности, реализующихся благодаря активности и нестандартным действиям субъекта.

В новом ракурсе проблема творчества рассматривается в небольшой, но насыщенной интересными и глубокими идеями статье

Г.С. Батищева. Он как бы полемизирует со всеми предыдущими авторами, да и со взглядами других исследователей. Прежде всего Батищев усматривает недостатки в существующем понимании творчества, когда оно определяется через "двигательность" результата, через оригинальное. Такое понимание, по мнению автора, оказывается аксиологически ущербным, поскольку находится под влиянием неуважительного отношения к культурно-историческому прошлому, к его ценностям и потенциалам, концентрирует внимание на самих вещных результатах и не учитывает значение творчества для субъекта этого процесса, позитивное отношение к бытию. В статье подчеркивается, что творчество аксиологически отнюдь небезразлично, несамодовольное. Чисто объективное исследование может, превращаясь в нечто самодовольное, вытеснить собой духовные искания. Собственно креативной автор считает деятельность по обогащению духовных ценностей - истины, добра, красоты. В такой деятельности субъект аксиологически развивается, преобразуется.

На со всем в этой статье можно согласиться. Например, как нам, так, возможно, и читателю, покажется спорной идея, так сказать, космической природы целей и ценностей человека, их сопричастность "всей диалектике вселенной". Такая идея без необходимых пояснений и оговорок ведет к недооценке социальной природы этих факторов. Тем не менее важной является мысль автора о необходимости для человека в процессе своей творческой деятельности соизмерять ее, свои действия с тенденциями и потенциалами мира.

К философским проблемам творчества, затронутым Г.С. Батищевым, обращается и Г.А. Давыдова. Ведя как бы диалог, а то и дискуссию о нем она излагает свое понимание сущностных характеристик творческой деятельности. Эта деятельность, по ее мнению, характеризуется особым рода "избыточностью", которая обнаруживается в таких моментах, как самостимулируемость и открытость. Эти моменты обусловлены не только объективно предметной основой деятельности, но и ее субъективно-мотивационным планом. Творчество есть функция целостной жизненной позиции человека, которая вбирает в себя все его внутренние силы и способствует проявлению всех его способностей. В исследовании логики творческого процесса важно учитывать особенность того нового, которым специфицируется продукт творчества. Это новое многопланово. Оно включает в себя не только номиналу предметного продукта, не только рост способностей, совершен-

ствование средств деятельности, продвижение с учетом предметности в их единстве и взаимодостоверяющие ее творческие результаты.

В сборнике намечены измерения творческой деятельности, привлечены интересные материалы, выдвинуты новые идеи, но, безусловно, много вопросов. Многие ответы на них даны. Но это и есть то, в котором идет речь в сборнике, а стимулом к решению задач книги.

ствование средств деятельности, но и развитие жизненно-смысловой установки, продвижение по пути целостного самосуществования. Только с учетом предметного, социального, смыслового планов деятельности в их единстве можно раскрыть механизмы ее самоинициации, удостоверяющие ее творческий характер.

В сборнике намечено много проблем, затронуты многие существенные измерения творческого процесса. Для решения поставленных задач привлечен интересный конкретно-научный материал. Это позволяет авторам выдвинуть новые идеи, осветить тему в значительной мере новому. Но, безусловно, не все вопросы нашли достаточно полное решение. Многие ответы носят характер пробных решений, рабочих гипотез. Но это и есть черта научного поиска, черта того феномена, о котором идет речь в сборнике. Важно, чтобы работа на этом не остановилась, а стимулировала дальнейшие исследования. В этом одна из задач книги.