

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР СЕКТОРА ЭТИКИ

12 февраля 2013 – 16:00



**А.В. Прокофьев**

### **Обстоятельства справедливости как проблема теоретической и прикладной этики**

#### Тезисы выступления

В первой части своего выступления я попытаюсь ответить на вопросы, что такое обстоятельства справедливости и как представление о них влияет на решение некоторых нормативных проблем. Затем я обрисую некоторые основания для скепсиса по поводу концепции обстоятельств справедливости в том виде, как она присутствует в современной социальной этике.

В качестве стартовой точки для обсуждения проблемы обстоятельств справедливости лучше всего использовать разграничение между двумя типами обязанностей – обязанностями справедливости и обязанностями благотворительности. Обязанности справедливости в сравнении с обязанностями благотворительности имеют следующие специфические характеристики:

1. действия, требуемые ими, не подлежат индивидуальному усмотрению;
2. несовершение таких действий влечет обоснованное внешнее осуждение;
3. неисполнение обязанности является нарушением чьего-то права;
4. исполнение обязанностей может быть обеспечено принуждением, а неисполнение может влечь материальные санкции.

Концепция обстоятельств справедливости представляет собой попытку описать те условия, в которых обязанность защиты интересов другого человека (существа) или обязанность поддержки этих интересов превращаются из обязанностей благотворительности в обязанности справедливости.

В современной социальной этике активно используется набор обстоятельств справедливости предложенный Д.Юмом. Он включает в себя: 1) умеренную нехватку благ и ресурсов; 2) ограниченную щедрость (ограниченную благожелательность) человека; 3) взаимную уязвимость людей друг для друга (приблизительно равную возможность причинять друг другу ущерб); 4) взаимную зависимость людей друг от друга (наличие кооперативных отношений). В договорной теории справедливости Дж.Ролза эти обстоятельства очерчивают условия, для которых воображаемые участники общественного договора выбирают принципы своего позднейшего сосуществования. Соответственно, те практические контексты, которые не

соответствуют обстоятельствам справедливости, не попадают под действие принципов справедливости. В этой перспективе обсуждаются:

1. Обязанности общества перед людьми, имеющими физические или психические дефекты, препятствующие участию в различных формах социальной кооперации (проблема справедливости в отношении инвалидов).

2. Обязанности общества перед людьми, осуществляющими заботу о нуждающихся в ней членах семьи (один из аспектов гендерной справедливости).

3. Обязанности представителей определенного национального сообщества перед людьми, которые к нему не принадлежат и находятся за пределами его территориальных границ (проблема глобальной справедливости).

4. Обязанности представителей нынешнего поколения перед представителями будущих поколений (проблема межпоколенческой справедливости).

5. Обязанности людей перед животными, растениями, биологическими видами, экосистемами (проблема экологической справедливости).

Концепция обстоятельств справедливости подталкивает к тому, чтобы все эти обязанности не считать обязанностями справедливости, и, в конечном итоге, препятствует признанию соответствующих им прав.

Консервативный характер выводов из концепции обстоятельств справедливости противоречит некоторым тенденциям развития современного морального сознания. С этим связаны попытки коррекции этой концепции. Среди них: перевод взаимной уязвимости в гипотетическую плоскость (Б.Бэрри), создание широкого понимания кооперативных отношений (Ч.Бейц), дополнение списка обстоятельств теми, которые вводят в круг субъектов справедливого отношения новые категории (Э.Ф.Киттей). Однако, на мой взгляд, эти попытки демонстрируют не столько возможности реформирования концепции, сколько необходимость ее замены на описание *нескольких* специфических практических контекстов, в которых *конкретные* моральные обязанности, связанные с *различными* правами, приобретают статус обязанностей справедливости. Некоторые контексты такого рода могут быть выделены внутри пространства, очерченного юмовскими обстоятельствами, другие – будут выходить за его пределы. В пользу необходимости такого преобразования свидетельствует также анализ 1) истоков этой концепции, поскольку Д.Юм разрабатывал ее для собственного, чрезвычайно зауженного понимания нормативного содержания справедливости, 2) истории ее внедрения в современную социальную этику, поскольку в договорной теории Дж.Ролза присутствуют такие принципы справедливости, которые действуют за пределами юмовских обстоятельств справедливости.