

Актуальные вопросы развития марксистско-ленинской этики

17—19 сентября 1974 года в МГУ проходила Всесоюзная межвузовская научная конференция «Актуальные вопросы развития марксистско-ленинской этики». Она обсудила основные направления развития этической науки в соответствии с решениями XXIV съезда КПСС и другими партийными документами последних лет.

Открывая конференцию, начальник управления преподавания общественных наук МВ и ССО СССР А. П. Шептулин выделил основные задачи высшей школы в деле нравственного воспитания будущих высококвалифицированных специалистов, руководителей производственных, управленческих, научных, учебных, художественных коллективов. Г. Г. Квасов в докладе «Руководящая роль КПСС в нравст-

венной жизни развитого социалистического общества» подчеркнул важнейшие задачи эффективной организации нравственного воспитания населения страны, особенно молодежи. В партийных документах, в выступлениях партийных и советских руководителей постоянно отмечается тот факт, что рост международного авторитета СССР и КПСС, развитие дипломатических, экономических, культурных контактов и связей с капиталистическими странами вовсе не означают ослабления идеологической борьбы. Напротив, все эти явления заставляют буржуазных идеологов искать новые средства для критики марксизма и коммунизма, среди которых не последнюю роль они отводят «этическим» аргументам. Это ставит перед советскими учеными за-

дачу: руководствуясь принципом партийности, усиливать критику буржуазных этических концепций, ревизионизма и антикоммунизма в этике, совершенствовать и развивать дальше марксистскую теорию нравственности.

Характерной особенностью большинства докладов и выступлений на конференции был выход за границы проблематики собственно этики и ее категорий в область социологии, психологии, педагогики, право-ведения и других пограничных наук. Так, в докладе «Этология и этика» А. Ф. Шишкин обратил внимание на весьма актуальную в теоретическом и практическом смысле проблему взаимосвязи естественных и социальных факторов поведения. Докладчик показал несостоятельность утверждений, что этология сама по себе способна объяснить такие формы поведения человека, как, например, альтруизм или эгоизм. Нельзя забывать, что даже внешне сходные и генетически связанные модели поведения у животных и человека имеют глубоко различное содержание. У человека это содержание может быть понято лишь в связи с общественно-историческими условиями. Докладчик подверг обстоятельной критике попытки некоторых западных ученых выводить войны между государствами из инстинкта агрессивности, якобы унаследованного человеком от животных предков, а равно находить в проявлениях генетической наследственности источник моральных понятий добра и зла, этических ценностей и т. д.¹

Доклад Л. М. Архангельского (Свердловск) — «Специфика социальной детерминации нравственных отношений» — был посвящен критике натурализма в этике. Нравственные отношения есть общественные отношения, и они неразрывно связаны со всей системой социальных отношений. При анализе механизма социальной детерминации моральных явлений следует учитывать, помимо экономического фактора, также положение класса в обществе, политический строй, правовые отношения, особенности идеологии, деятельность тех или иных общностей и индивидов.

В докладе «Роль морального фактора в современной научно-технической революции» С. Ф. Анисимов сосредоточил внимание на вопросе об «обратной связи морали с наукой и техникой», то есть о способности морали, как одного из мощных средств социальной регуляции, контролировать научно-технический прогресс, в частности, использование результатов

научных открытий и изобретений на пользу или во вред людям.

«Диалектика процесса нравственного воспитания» — такова тема доклада А. Г. Харчева, в котором были поставлены актуальные вопросы о состоянии нравственности различных групп населения в нашей стране и, соответственно, о новых задачах нравственного воспитания в условиях развитого социализма. Включенность индивида в различные социальные группы, выполнение им разных социальных ролей делают процесс нравственного формирования личности чрезвычайно сложным, многосторонним. В этом процессе надо учитывать влияние семьи и других малых социальных групп, профессиональные ориентации и т. д. Главное средство нравственного воспитания — труд, но при наличии определенных условий: его соответствие личной склонности, признания общественной значимости данного вида труда. Наряду с убеждением не утратило своей актуальности и принуждение к тем лицам, поведение которых вступает в конфликт с принятыми в нашем обществе моральными нормами.

В докладе «Критический анализ новых тенденций в развитии современной буржуазной этики» К. А. Шварцман отметила, что на протяжении нашего столетия буржуазная этика развивалась преимущественно в виде «метаэтики», выросшей в качестве антитезы «натуралистической ошибки», то есть попыткам объяснить моральные феномены с помощью внеморальных явлений. Тем самым буржуазная метаэтика вырыла пропасть между теорией и вопросами нормативной этики. Это обстоятельство привело к тому, что некоторые господствующие направления в буржуазной этике оказались неспособны выполнять идеологический заказ своего класса и не удовлетворяют буржуазных моралистов. Поэтому в последние годы наметился процесс своего рода возвращения к «натурализму». К. А. Шварцман сформулировала перечень признаков, определяющих принципиальное отличие марксистско-ленинской теории морали от буржуазных «натуралистических» концепций.

Работа конференции проходила в трех секциях.

В 60 докладах и сообщениях первой секции обсуждались проблемы социальной сущности, структуры и функций морали, среди них, в частности: особенности развития и функционирования морали в условиях развитого социализма; социальная сущность и специфика морали как общественного явления; мораль и ее структурные элементы; перспективы современного развития науки, техники и мораль. В вы-

¹ Более подробно см. А. Ф. Шишкин «Экология и этика», «Вопросы философии» № 9, 1974.

ступлениях Ю. В. Согомонова (Владимир), Н. М. Мухортова (Воронеж), Н. И. Рубцова (Гомель), Я. З. Хайкина (Челябинск) и других участников конференции большое внимание было уделено методам исследования морального сознания советских людей в сфере межличностных и межгрупповых отношений. Эта проблема, затрагивающая криминалистику, правоведение и воспитание, представляет интерес с практической точки зрения. Участники конференции были единодушны в мнении, что, с одной стороны, этика не может быть сведена к нормативному описанию правил и принципов поведения, но, с другой стороны, при разработке этики на абстрактном уровне следует избегать спекулятивных построений, далеких от действительности и потому бессодержательных. Бесспорно, обоснование общетеоретических принципов этики есть предпосылка исследования закономерностей формирования коммунистической нравственности. Однако в данный момент назрела потребность в преимущественной разработке социологии морали на основе марксистско-ленинской методологии.

Многие выступавшие обращали внимание на то, что углубление и расширение экономической сферы параллельно с демократизацией общественной жизни в условиях коммунистического строительства порождают коллизии на стыке экономики, права и морали, которые в своих крайних формах выражают столкновение нового и устаревшего, прогрессивного и рутинного в реальной действительности. В этой связи возрастает роль субъективно-личностного фактора в человеческом поведении. Этой проблеме было уделено внимание в докладах Д. С. Шимановского (Ровно), В. А. Блюмкина (Курск), В. И. Бакштановского (Тюмень), Н. В. Рыбаковой (Ленинград) и др., которые отмечали, что исследования данного круга проблем должны проводиться во взаимодействии этики с другими науками — социологией, психологией, антропологией, этнографией, биологией, медициной и т. д.

Большое место в работе секции занимал вопрос о социальных и внесоциальных детерминантах морали, о ее «полидетерминированности» — биофизиологической, психологической, социальной и т. д. Этот вопрос был затронут в докладах С. Б. Когана (Харьков), Ф. А. Селиванова (Тюмень), В. Н. Малахова и других.

В центре дискуссии стоял вопрос о связи этической теории с практикой, о выходе теории в практику. Выступающие подчеркивали, что этика должна выйти за границы своей автономии в сферу истории, социологии, психологии, логики и других наук о человеке. Как справедливо

отметил в своем выступлении М. Г. Писманик (Пермь), фундаментальные проблемы этической теории не могут быть решены в рамках самой этической теории и ее категорий. Исторический материализм выступает концептуальной и методологической основой для всех конкретных общественных дисциплин, не исключая и этику. Как и на ряде предыдущих конференций, обсуждался вопрос о «первоэлементе» и в этой связи о системе категорий этики. Об этом говорили в своих выступлениях Л. С. Горбатова (Киев), Л. Б. Волченко, Р. В. Петропавловский.

В. И. Мишин (Горький) в докладе «О единстве теории и практики в нравственном прогрессе советского общества» справедливо отметил успехи, которых достигла этическая теория в развитии классовых принципов, примыкающих к политической идеологии. Однако имеет место отставание в сфере простых норм нравственности (взаимоотношение, общение), в сфере труда, быта, отдыха, которое усугубляется как отсутствием хорошо разработанной этической теории применительно к этой сфере, так и отсутствием конкретных практических рекомендаций, которые только и возможны на основе этой теории. В. И. Мишин отметил группу факторов, которые делают отставание в нравственном развитии некоторой части советских людей нетерпимым. Во-первых, это гигантские размеры хозяйства, где цена каждой минуты рабочего времени имеет огромное экономическое значение. Отсюда — проблема дисциплины, которая может быть достигнута в должной мере лишь с функционированием нравственного самоконтроля. Во-вторых, требования научно-технической революции настойчиво выдвигают на первый план проблему нравственной ответственности личности. В-третьих, расширяющаяся социалистическая демократия автоматически увеличивает роль нравственного фактора. И, наконец, выравнивание материального производства на душу населения должно с неизбежностью перенести соревнование двух социальных систем в сферу вопроса о «душе человека». В качестве важнейшего показателя этого соревнования особое место и значение будет иметь «моральная статистика». Марксистско-ленинская этика на основе анализа реального нравственного развития должна вырабатывать обоснованные рекомендации для практики нравственного воспитания личности.

А. А. Гусейнов на примере рассмотрения специфики нравственного требования отметил особую роль историзма в разработке проблем генезиса и развития нравственности вообще.

В работе первой секции обсуждался также вопрос о ценности различных средств обеспечения высокой морали в нашем обществе — убеждения, принуждения и т. д., и вопрос о применении системно-структурного анализа, методов социальной психологии и других современных методов исследования в этике, подчеркивалась необходимость «выхода» теоретической работы в систему преподавания.

На заседаниях второй секции были заслушаны и обсуждены 64 доклада и сообщения, посвященные совершенствованию системы нравственного воспитания, которое обеспечило бы потребности всестороннего нравственного развития личности, согласованность средств и форм нравственного воспитания, преодоление дублирования, шаблона, формализма в осуществлении воспитательных мероприятий.

Построение системы нравственного воспитания предполагает изучение ведущей закономерности нравственного воспитания, раскрытие процесса усвоения нравственных принципов и норм, логики и поэтапности их перехода во внутренний мир личности. Ряд докладов (В. Т. Ефимова, И. Г. Петрова и др.) был посвящен обсуждению данной проблемы. В докладе Л. И. Рувинского было показано, что в основе механизма усвоения нравственных норм и принципов лежит осознанно-эмоциональное отношение к ним, единство знания и переживания нравственного личностного смысла деятельности. Известно, насколько еще порой противоречиво оценивается соотношение знаний и деятельности в нравственном воспитании — от имеющего места вербализма до недооценки роли сознания (и соответственно этического просвещения) в нравственном воспитании.

Как один из аспектов системы нравственного воспитания рассматривается проблема целостной личности, всесторонности ее нравственного развития, взаимосвязанности и взаимообусловленности нравственных качеств в общей структуре личности. Среди докладов, посвященных данной проблеме, особо можно выделить доклад О. П. Целиковой, в котором подчеркивалось, что в условиях развитого социализма социалистическому типу личности уже сегодня присущи коммунистические нравственные убеждения и высокие моральные качества. Воспитание нравственно-целостной личности предполагает формирование ее идейно-политических и моральных качеств, единства слова и дела, организацию активной борьбы каждого человека за идеалы коммунизма во всех сферах человеческой жизнедеятельности: в производственной и общественной, в семье и в быту. Система нравственного воспитания

рассматривалась в докладах О. В. Дармина, Н. С. Сарсенбаева (Алма-Ата) и других. Рассмотрение в существующей литературе соотношения разных сторон воспитания, отмечали выступающие, ведется преимущественно на эмпирическом уровне, вне анализа общей системы формирования личности. В докладах секции была сделана попытка установить диалектические связи нравственного воспитания со всей системой воспитательной работы и с учетом этого показать возможности и особенности процесса усвоения морали. О. В. Дармин, например, рассматривая природу взаимосвязей нравственного и эстетического, охарактеризовал сущность общего и специфического в этих двух видах воспитания.

Заметное место в обсуждении на секции заняли вопросы преодоления отрицательных моментов в нравственном воспитании отдельных молодых людей, проблема перевоспитания. Была показана значительная роль самовоспитания как в воспитании, так и в преодолении отклонений в нравственном развитии.

Лейтмотивом докладов и выступлений был тезис о социальной детерминированности нравственного развития и вытекающая из него идея об оптимизации процесса нравственного воспитания по мере социального прогресса общества и построения системы нравственного воспитания на научных основах. Эта идея была наиболее развернуто выражена в докладе Л. П. Буевой, в котором была поставлена проблема управления процессом нравственного формирования личности. Так как формирование личности осуществляется в различных видах социальной деятельности, процесс управления этой деятельностью с определенной стороны выступает и как управление воспитанием. Рассмотрение в докладах секции возможностей и особенностей влияния на процесс нравственного воспитания общественных отношений и общения, потребностей и интересов людей будет способствовать более глубокому уяснению роли и взаимосвязи объективных и субъективных факторов нравственного развития.

На секции по критике современных буржуазных концепций, ревизионизма и антикоммунизма в этике было заслушано 44 доклада и сообщения. Положительным фактом является обращение целого ряда исследователей к анализу тех проблем, которые находятся в центре внимания буржуазной этики, к критике важнейших ее школ. Так, С. И. Бурдон (Пермь) рассмотрел теоретические истоки этического релятивизма; выступление Н. М. Сироты (Ленинград) было посвящено критике буржуазных фальсификаций марксизма по вопросу о

соотношении целей и средств в классовой борьбе пролетариата. С сообщениями выступили также О. Н. Жеманова (Свердловск), В. В. Шнюкова (Ставрополь), Г. Е. Борисова (Тамбов), И. Репшис (Вильнюс) и др.

Интерес вызвали доклады и сообщения по вопросам, мало освещенным в нашей философской и этической литературе. Здесь следует отметить сообщения Л. Г. Гринберга (Ленинград) «Социальная сущность современных буржуазных концепций справедливости», П. В. Корнеева (Рязань) «Современная философская антропология и мораль», Н. Юршенаса (Вильнюс) «К вопросу о специфике этических ценностей в философии Н. Гартмана», Р. И. Александровой (Саранск) «Эволюционная этика в системе буржуазной идеологии», М. Л. Чалина «Критика экзистенциалистской концепции нравственного воспитания», Д. В. Луканова (Горький) «Этика эскейнизма Дж. Сантайны» и др. В частности, в сообщении Л. Г. Гринберга был дан анализ причин усиления в современных условиях внимания буржуазной философии права, социологии и этики к проблеме справедливости, выявлены основные черты, характеризующие современные буржуазные концепции справедливости. Выделив в качестве главной особенности современных буржуазных концепций их стремление к деидеологизации категории справедливости, Л. Г. Гринберг показал, что это связано с попыткой буржуазных теоретиков права вывести справедливость, с одной стороны, из формального равенства свободных товаровладельцев, с другой стороны, из формально-логического анализа понятия справедливости, в результате которого справедливость определяется как логос иррационального морального идеала.

П. В. Корнеев показал, что центральная идея философской антропологии о непостижимости, непознаваемости природы человека применительно к этике нашла свое выражение в тезисе о моральной неопределенности личности, что означает неуверенность человека в его моральном выборе, отсутствие критерия для этого выбора, поскольку вообще отрицается критерий оценки моральных принципов и моральных систем. Выясняя причины этого весьма распространенного тезиса буржуазной этики, автор справедливо говорил о реальных трудностях исследования морали, о гипертрофии буржуазными школами этих трудностей.

На секции были заслушаны сообщения, в которых прослеживалась связь различных этических доктрин с практическими движениями в буржуазных странах — с выступлениями как правокремлевских,

так и левых сил, особенно так называемых «новых левых». Б. Н. Морозов (Горький), В. И. Наумов (Рига), А. Несавас (Вильнюс) показали в своих сообщениях непосредственное воздействие некоторых принципиальных положений этики неофрейдизма на характер выступлений молодежи Западной Германии и США. В. Г. Томилов (Томск) в своем выступлении «Социальный негативизм как этическая установка экзистенциализма» дал анализ содержания идеи отрицания в экзистенциализме (иррациональный характер отрицания, его brutальность) и показал конкретное воплощение этой идеи в студенческих бунтах. Несколько выступлений было посвящено критике идей антикоммунизма в системе воспитания студенчества Запада.

Нельзя не коснуться целого ряда недостатков, представленных на обсуждение докладов и сообщений. В отдельных случаях критический анализ буржуазных концепций был слаб, отсутствовала должная аргументация критикуемых положений, а главное — авторы не противопоставляли критикуемым положениям марксистское, позитивное решение проблем. Были сообщения, которые вообще не содержали ни ссылок, ни аргументов, последние были заменены лишь общими критическими положениями или в лучшем случае повторяли аргументы и ссылки, имеющиеся в нашей литературе. Задача состоит в том, чтобы дать аргументированную, действенную критику буржуазных и ревизионистских течений в области этики, противопоставляя им марксистское решение критикуемых проблем. Надо также расширить предмет наших критических исследований, чтобы в перспективе можно было создать курс по критике буржуазной этики XX века, который, на наш взгляд, должен читаться на философских факультетах университетов.

На заключительном пленарном заседании участники конференции подвели итоги своей работы и выдвинули ряд теоретических и организационных рекомендаций к дальнейшему развитию марксистской этики, совершенствованию ее преподавания и всей системы нравственного воспитания. Была подчеркнута необходимость усиления связи этики с жизнью, с практическими задачами духовного формирования строителей коммунизма. Подтвердив полезность периодического созыва всесоюзных конференций для обсуждения широкого спектра проблем, участники конференции выразили пожелание также чаще практиковать совещания, посвященные небольшому кругу вопросов, с привлечением ученых других специальностей — социологов, психологов, педагогов, правоведов и т. д. Было приз-

пано целесообразным расширение подготовки специалистов-этиков в вузах и в связи с этим учреждение специализированных кафедр марксистско-ленинской этики в крупнейших университетах и кафедр нравственного воспитания в ведущих пединститутах страны. В целях упорядочения исследований в области этики, совершенствования нравственного воспитания населения, подготовки кадров специалистов бы-

ло признано необходимым создание единого научно-координационного центра (совета) по проблемам этики и нравственного воспитания. Было высказано пожелание об издании специализированного журнала по вопросам теории морали и нравственного воспитания.

**С. Ф. АНИСИМОВ, К. А. ШВАРЦМАН,
Л. И. РУВИНСКИЙ, А. Я. ОСАДЧИЙ**

