

Научный журнал

Гуманитарные ВЕДОМОСТИ

Тульского государственного педагогического
университета имени Л. Н. Толстого

Выпуск II (30)

ISSN 2304–4772



**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тульский государственный педагогический университет
им. Л. Н. Толстого»**



**ГУМАНИТАРНЫЕ ВЕДОМОСТИ
ТГПУ им. Л. Н. Толстого**

Научный журнал

**Выпуск 2 (30)
Июнь 2019 г.**

**Тула
2019**

**ГУМАНИТАРНЫЕ
ВЕДОМОСТИ
ТГПУ им. Л. Н. Толстого**

Научный журнал

включен в перечень ВАК
МОиН РФ № 2191
от 30.11.2017 г.

Выходит 4 раза в год

**Выпуск 2 (30)
Июнь 2019 г.**

Дата выхода в свет: 30.06.2019

Главный редактор –
доктор философских наук,
профессор *Е. Д. Мелешко*

Заместитель главного редактора –
доктор философских наук,
профессор *В. Н. Назаров*

Заместитель главного редактора –
доктор философских наук,
профессор *В. П. Римский*

Ответственный редактор –
кандидат философских наук,
доцент
А. В. Слобожанин

Технический редактор –
кандидат философских наук
Е. Г. Мартыанова

Учредитель –
ФГБОУ ВО «ТГПУ им. Л. Н.
Толстого».

СМИ зарегистрировано в
Роскомнадзоре 25.03.2019 г.

Свидетельство
ЭЛ № ФС 77 – 75297

OnlineISSN 2304-4772

© ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2019
© Авторы статей, 2019

Адрес учредителя и редакции:
300026, Тула, просп. Ленина,
125, корп. 4, комн. 332.
Телефон: 8 (4872) 65-74-37.
Электронный адрес:
phileo@tsput.ru

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

DOI 10.22405/2304-4772-2019-1-2

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

<i>Мелешко Е. Д.</i> Слово об учителе: жизнь как поступок.....	5
<i>Гусейнов А. А.</i> Нравственная философия и этика.....	8
<i>Апресян Р. Г.</i> Понятие морали – единство субъективного и объективного.....	40
<i>Артемов В. М.</i> Этика как нравственная философия: взгляд в контексте решения проблемы соотношения нравственности и права.....	48
<i>Артемьева О. В.</i> «Научный» подход и мораль.....	57
<i>Гаджигурбанов А. Г.</i> Нравственная философия и этика.....	65
<i>Гельфонд М. Л.</i> Этика как теория морали: грани понимания.....	72
<i>Коваль Е. А.</i> Я, Другой и норма.....	80
<i>Назаров В. Н.</i> Возможна ли синтетическая теория мировой философской этики?.....	87
<i>Разин А. В.</i> Этика и наука	94
<i>Пороховская Т. И.</i> О коммуникативном источнике морали.....	102
<i>Прокофьев А. В.</i> Два вопроса из истории постсредневековой этики.....	112
<i>Сычев А. А.</i> Этика норм и философия поступка.....	121
<i>Тищенко П. Д.</i> Философия морали и биоэтика (размышления по поводу доклада А. А. Гусейнова).....	130
<i>Бабанов О. В.</i> О философской идее.....	138
<i>Беляева Е. В.</i> Соотношение этики и онтологии как актуальная философская проблема.....	142
<i>Зубец О. П.</i> Моральная философия и этика: взгляд через различие начала и причины.....	148
<i>Троицкий К. Е.</i> Попытка философского ответа в первом лице.....	159
Сведения об авторах.....	166
Правила направления, рецензирования и опубликования статей в научном издании «Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л. Н. Толстого» (на русском и английском языках).....	168

**GUMANITARNYYE
VEDOMOSTI
TGPU im. L. N. Tolstogo**

The scientific journal

is included in the list of
the Higher Attestation
Commission of the Ministry of
Education and Science of the
Russian Federation No. 2191
of November 30, 2017.

Published 4 times a year

**Issue 2 (30)
June 2019**

Released on June 30, 2019

Editor in chief –

Doctor of Philosophy,
Professor *E. D. Meleshko*

Deputy editor –

Doctor of Philosophy,
Professor *V. N. Nazarov*

Deputy Editor -

Doctor of Philosophy,
Professor *V. P. Rimskiy*

Executive editor –

Candidate of Philosophy
A. V. Slobozhanin

Technical editor –

Candidate of Philosophy
E. G. Martyanova

Founder –

**Tula State Lev Tolstoy
Pedagogical University.**

Mass media are registered in
Federal Service for Supervision
of Communications, Information
Technology and Mass Media
on March 25, 2019.

Registration certificate
EL № FS 77-75297

Online ISSN 2304-4772

© Tula State Lev Tolstoy
Pedagogical University, 2019
© Authors of articles, 2019

**Address of the publisher
and the editorial office:
300026, Tula, Lenin Prospekt,
125, Build. 4, room 332.
Phone: 8 (4872) 65-74-37.
Email address: phileo@tsput.ru**

TABLE OF CONTENTS

PHILOSOPHICAL SCIENCES

<i>Meleshko E. D.</i> Word about the teacher: life as an act.....	5
<i>Guseynov A. A.</i> Moral philosophy and ethics.....	8
<i>Apresyan R. G.</i> Concept of morality - the unity of subjective and objective aspects.....	40
<i>Artemov V. M.</i> Ethics as the moral philosophy: sight in the concept of problem solution of moral and law correlation.....	48
<i>Artemieva O. V.</i> "Theoretical" approach and morality.....	57
<i>Gadzhikurbanov A. G.</i> Moral philosophy and ethics.....	65
<i>Gel'fond M. L.</i> Ethics as a moral theory: facets of comprehension.....	72
<i>Koval' E. A.</i> Self, Other and norm.....	80
<i>Nazarov V. N.</i> Is the synthetic theory of the world philosophical ethics possible?.....	87
<i>Razin A. V.</i> Ethics and science.....	94
<i>Porokhovskaya T. I.</i> On the communicative source of morality.....	102
<i>Prokofyev A. V.</i> Two issues of the history of the post-medieval ethics.....	112
<i>Sychev A. A.</i> Ethics of norms and philosophy of act.....	121
<i>Tishchenko P. D.</i> Moral philosophy and bioethics (reflections on A. A. Guseynov's report).....	130
<i>Babanov O. V.</i> On the philosophical idea.....	138
<i>Belyaeva E. V.</i> Correlation of ethics and ontology as a current philosophical issue.....	142
<i>Zubets O. P.</i> Moral philosophy and ethics seen through the opposition of the origin and the cause.....	148
<i>Troitskiy K. E.</i> An attempt to answer philosophically in first person.....	159

Information about the authors.....166
The rules for submitting, reviewing, and publishing articles in scientific journal 'Gumanitarnyye vedomosti TGPU im. L. N. Tolstogo' (In Russian and English).....168

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ И РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

EDITORIAL BOARD AND EDITORIAL COUNCIL

Главный редактор

Chief Editor

Мелешко Елена Дмитриевна, д-р филос. наук, проф. (ТГПУ им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия)

Elena Meleshko, prof., Doctor of Philosophy (TSPU, Tula, Russia)

Редколлегия

Editorial Board

Назаров Владимир Николаевич, д-р филос. наук, проф. (ТГПУ им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия) – зам. главного редактор;

Vladimir Nazarov, prof., Doctor of Philosophy (TSPU, Tula, Russia)

Римский Виктор Павлович, д-р филос. наук, проф. (БГИИК, Белгород, Россия) – зам. главного редактора

Viktor Rimskiy, prof., Doctor of Philosophy (BSIAC, Belgorod, Russia)

Слобожанин Алексей Вячеславович, кандидат философских наук, доц. (ТГПУ им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия) – ответственный редактор;

Aleksey Slobozhanin, A. P., PhD (TSPU, Tula, Russia)

Мартыанова Елена Георгиевна, кандидат философских наук (ТГПУ им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия) – технический редактор.

Elena Martyanova, PhD (TSPU, Tula, Russia)

Редакционный совет

Editorial Council

Панин В. А., д-р физ.-мат. наук, проф. (ТГПУ им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия), председатель редакционного совета

Vladimir Panin, prof., Dr. Sci. (TSPU, Tula, Russia)

Аринин Е. И., д-р филос. наук, проф. (ВГУ им. А. Г. и Н. Г. Столетовых, Владимир, Россия)

Evgeniy Arinin, prof., Doctor of Philosophy (VISU, Vladimir, Russia)

Бубнов Ю. А., д-р филос. наук, проф. (ВГУ, Воронеж, Россия)

Yuriy Bubnov, prof., Doctor of Philosophy (VSU, Voronezh, Russia)

Варава В. В. д-р филос. наук, проф. (МПИ св. Иоанна Богослова, Москва, Россия)

Vladimir Varava, prof., Doctor of Philosophy (St. John the Theologian's Moscow Orthodox Institute, Moscow, Russia)

Венсан Юбер, д-р филос. наук, проф., Руанский университет, Руан, Французская республика

Vincent Hubert, prof., Doctor of Philosophy (University of Rouen, Rouen, France)

Дьякова Т. А., д-р культурологии, доц. (ВГУ, Воронеж, Россия)

Tatara D'yakova, A.P., Doctor of Culturology (VSU, Voronezh, Russia)

Золкин А. Л., д-р филос. наук, доц. (МосУ МВД РФ им. В. Я. Кикотя, Москва, Россия)

Andrey Zolkin, Assoc.Prof., Doctor of Philosophy (MIA of Russia, Moscow, Russia)

Кобзев А. И., д-р филос. наук, проф., (МФТИ, Москва, Россия)

Artem Kobzev, prof., Doctor of Philosophy (MIPT, Moscow, Russia)

Назарова Ю. В., д-р филос. наук, доц. (ТГПУ им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия)

Yuliya Nazarova, Assoc.Prof., Doctor of Philosophy (TSPU, Tula, Russia)

Никитина Н. А., канд. культурологии, доц. (Музей-усадьба Л.Н. Толстого «Ясная Поляна», Тула, Россия)

Nina Nikitina, Assoc.Prof., PhD («Museum-estate of Leo Tolstoy «Yasnaya Polyana», Tula, Russia)

Орлов А. А., д-р пед. наук, проф., академик РАО (ТГПУ им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия)

Aleksandr Orlov, prof., Doctor of Pedagogic Sciences (TSPU, Tula, Russia)

Перевозчикова Л. С., д-р филос. наук, доц. (ВГТУ, Воронеж, Россия)

Larisa Perevozchikova, Assoc.Prof., Doctor of Philosophy (Voronezh GASU, Voronezh, Russia)

Прокофьев А. В., д-р филос. наук, доц. (ТГПУ им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия)

Andrey Prokof'ev, Assoc.Prof., Doctor of Philosophy (TSPU, Tula, Russia)

Рангелова-Тодорова Э., д-р пед. наук, проф. (Софийский университет им. Св. Климента Орхидского, София, Республика Болгария)

Emilia Rangelova-Todorova, prof., Doctor of Pedagogic Sciences (Sofia University «St. Kliment Ohridski», Sofia, Bulgaria)

Романов О. А., д-р филос. наук, проф. (ГГУ им. Я. Купалы, Гродно, Республика Беларусь)

Oleg Romanov, prof., Doctor of Philosophy (Yanka Kupala State University of Grodno, Grodno, Belarus)

Ромашина Е. Ю., д-р пед. наук, проф. (ТГПУ им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия)

Ekaterina Romashina, prof., Doctor of Pedagogic Sciences (TSPU, Tula, Russia)

Симонова С. А., д-р филос. наук, доц. (ВГУ, Воронеж, Россия)

Svetlana Simonova, Assoc.Prof., Doctor of Philosophy (VSU, Voronezh, Russia)

Срадзhev В. П., д-р искусствоведения, проф. (БГИИК, Белгород, Россия)

Viktor Sradzhev, prof., Doctor of Art Criticism (BSIAC, Belgorod, Russia)

*К. Е. Троицкий,
Институт философии РАН*

ПОПЫТКА ФИЛОСОФСКОГО ОТВЕТА В ПЕРВОМ ЛИЦЕ

В статье представлена печатная версия доклада, подготовленного автором к симпозиуму «Нравственная философия и этика» (Институт философии РАН 11-12 марта 2019 г.). Доклад был реакцией на одноименную работу А. А. Гусейнова «Нравственная философия и этика», обсуждаемую на симпозиуме. В работе А. А. Гусейнова обрисованы два противостоящих, но также и связанных друг с другом формы отношения к морали, которые обозначаются как «этика» и «нравственная философия». При этом «этика» относится к области науки или к наукообразной философии, а «нравственная философия» к философии по существу. Фундаментальной основой последней утверждается необъективируемый, индивидуальный и единичный поступок, вокруг которого и должна разворачиваться мысль, претендующая быть действительно философской. Решение принять серьезно эти характеристики философской мысли, а также стремление им соответствовать в самом ответе на текст А. А. Гусейнова и обусловило доклад, а затем и статью, предлагаемую ниже.

Ключевые слова: этика, нравственная философия, первое лицо, методология, А. А. Гусейнов

*К. Е. Troitskiy
RAS Institute of Philosophy
(Moscow, Russia)*

AN ATTEMPT TO ANSWER PHILOSOPHICALLY IN FIRST PERSON

In this paper, I present a written version of the report which was prepared for the symposium “Moral Philosophy and Ethics” (the Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences 12 March 2019). My report was a response to the A. A. Guseynov’s article which had the same name as the symposium. Guseynov’s article describes two opposing but also related to each other modes of attitude to morality, which are designated by Guseynov as “ethics” and “moral philosophy”. For Guseynov, “ethics” refers to the field of science (or scientific philosophy), and “moral philosophy” to philosophy as such. The primal basis of the latter is claimed to be an individual and singular act, around which thinking should unfold itself if this pretends to belong to genuinely philosophical thinking. My decision to take seriously these characteristics of philosophical thinking, as well as the desire to comply with them in the response to Guseynov’s text determined my report and its written version proposed below

Keywords: ethics, moral philosophy, first person, methodology, A. A. Guseynov

DOI 10.22405/2304-4772-2019-1-2-159-165

Если не отмахнуться, а принять всерьез утверждение Абдусалама Абдулкеримовича Гусейнова, что «для адекватного понимания морали надо сменить метод и от рассуждения в третьем лице перейти на разговор в первом лице, от познания морали перейти к ее самосознанию, от науки о морали перейти к философии морали» [1], то смена метода, начало разговора в первом лице должны касаться и ответа на сам текст, в котором это провозглашается. Поэтому после прочтения работы Абдусалама Абдулкеримовича перед до мной

встал вопрос, как мне передать личное отношение к этому тексту в первом лице. Здесь не уместно слово «мы», также как некая позиция, претендующая на задание отстраненной, объективной и общезначимой перспективы. Этот ответ – результат моего личного отношения, которое невозможно полностью артикулировать в общих словах. Но я не могу достичь цели, то есть ответить, не используя общие слова, а также некоторые принципы, с помощью которых я бы выстраивал из слов осмысленные утверждения. Поэтому, когда встал вопрос, как мне рассказать о моем отношении к мыслям Абдусалама Абдулкеримовича, то я должен был обдумать вопрос о соответствующем методе или методологическом подходе, что в данном случае одно и то же. Я мог попробовать ответить в рамках нескольких широко используемых в философской дискуссии подходов. Эти подходы не исключают, а порой предполагают друг друга, при том что один из них обычно превалирует. Итак, не претендуя на исчерпывающую полноту и общезначимость, после прочтения работы Абдусалама Абдулкеримовича перед до мной возникло несколько возможных подходов, в рамках которых я мог бы отреагировать на прочитанное:

Первый и очень широко распространенный подход, в рамках которого я мог бы попытаться выразить мое отношение к тексту – критика. Разумеется, существует множество разновидностей критики, а само слово имеет ряд значений, простирающихся от «различать» до «осуждать». При критике не обязательно выдвигается цель опровергнуть текст, иногда, наоборот, критика прокладывает дорогу к его восторженному принятию. В критике различают критический анализ, критический отзыв, критический обзор, критическую оценку, сравнительный анализ. В широком смысле критикой считается почти любое умозаключение или суждение оценочного характера. Обычно при критике происходит апелляция к неким вышестоящим, обезличенным инстанциям, например, к логике, праву, религиозным канонам, традиции, нравственным нормам, законам природы или здравому смыслу.

В применении к тексту Абдусалама Абдулкеримовича можно было бы, например, пойти по пути критического рассмотрения его определения морали. В рамках критического подхода определение очень часто представляется как сконцентрированный сгусток исследования, субстанция работы. Абдусалам Абдулкеримович пишет: «Мораль можно было бы определить, как индивидуально ответственный способ существования в мире людей» [1]. И тут был вариант начать ставить вопросы: а как соотносится этот индивидуальный способ существования со способом существования других людей? Получается, что индивидуальный способ и отделяется от мира людей и вносится в него? Можно было бы указать на то, что если про индивидуальный способ существования в статье сказано много, то о том, что такое мир людей гораздо меньше. И почему индивидуальный способ соотносится не с индивидуальным Другим или индивидуальными Другими, а с социальной группой? Почему в определении морали не Я соотносится с Ты или вы, не Он с другим Он, а Он с Они?

Можно было бы также провести сравнительный анализ предложенного текста с более ранними работами Абдусалама Абдулкеримовича, где звучат похожие мотивы. Например, можно было бы проследить сделанные изменения по сравнению со статьей 2001 года «Закон и поступок» (Аристотель, Кант, М. М. Бахтин) [2], где уже намечены черты схемы, представленной в обсуждаемом тексте. Можно было бы посмотреть, в чем состоят общие черты, а в чем проявляется отличие, отметить новые повороты мысли и усложнение схемы, например, через произошедшее в статье «Нравственная философия и этика» введение в размышление Абдусалама Абдулкеримовича идей софистов, Сократа, стоиков, утилитаристов, а также «религиозно-теологического образа» морали. Можно было бы сравнить и со статьей «Цели и ценности: как возможен моральный поступок?» [3], где линия развития от Аристотеля и Канта ведет к Л. Н. Толстому, а не М. М. Бахтину. Или со статьей «Этика до Канта и после» [4], в которой центральной фигурой выбран Кант, с помощью чьих идей и обозревается моральное пространство. При этом линия развития этики в этой работе от Канта с одной стороны упирается в Аристотеля, а с другой стороны, в моральный нигилизм Ницше и Маркса, не находя некий новый синтез в построениях Бахтина. Нет сомнений, что проведение этого сравнительного анализа могло бы быть продуктивным и даже эвристичным, обозначив с помощью него развитие и эволюцию идей Абдусалама Абдулкеримовича, а также, возможно, лучше прояснив некоторые идеи работы «Нравственная философия и этика».

Но выдвигание на передний план критики не соответствовало главному пафосу работы Абдусалама Абдулкеримовича, как я его понял, а тем самым не удовлетворяло мое желание ответить в первом лице. Абдусалам Абдулкеримович пишет об индивидуальном и единичном поступке, а я бы, приняв критический подход, попытался выступить со своими оценками с позиции «третьего лица». Более того, акцент на критическом подходе для меня означал бы сведение главного к второстепенному, при котором главное может и затеряться. При этом, разумеется, одна из важных смысловых линий статьи «Нравственная философия и этика» заключается в разработке последовательного, оригинального взгляда на природу морали, историю этики и философии в целом. Кроме того, в самом тексте Абдусалама Абдулкеримовича широко используется критика, с помощью которой на понятийном уровне осуществляется отграничение «этики» от «нравственной философии» посредством отделения наукообразного подхода «этики» от философско-практического или нравственного. В статье Абдусалама Абдулкеримовича описывается индивидуальный путь и предлагается институциональный способ сохранения или даже спасения философии, который заключается в мысли об индивидуально ответственном способе существования. Это не только, а, возможно, и не столько персональное обращение Абдусалама Абдулкеримовича к отдельному человеку, но философская программа, направленная к институциональному философскому сообществу, что открывает, задает импульс и даже провоцирует на обсуждение,

которое едва ли возможно помыслить без критики, включая сравнение и оценку.

Второй подход, по которому иногда происходит отнесение к тексту, это полемическая реакция. Как известно, слово «полемика», как и слово «критика», имеет греческое происхождение. Помимо этого, полемика по своему смыслу и осуществлению обычно тесно связана с критикой. Полемика, на что указывает и этимология слова, это интеллектуальная брань, словесная битва, где критика используется как оружие. Цель полемики обычно не просто подвергнуть критике, а обезоружить противника, нанести ему поражение, восторжествовать над ним, вознести себя, свое Я или свою идею. От стремящегося к обезличенности критического анализа полемику отличает яркое проявление пристрастного Эго или идеи, а также страстное желание одержать вверх над оппонентом. Этот подход, разумеется, я, как пацифист, а также как искренне увлеченный текстом Абдусалама Абдулкеримовича серьезно даже не рассматривал.

Третий подход – интерпретация. Это означает объяснение, перевод, разъяснение. Часто интерпретация, на что указывает само слово, подразумевает посредничество между автором, точнее его мыслью и кем-то еще. Без интерпретации в принципе невозможно какое-то понимание и отнесение к тексту. Но если это интерпретация для самого себя, то это одно, а если это интерпретация для кого-то еще, то это совершенно другое, так как в последнем случае пропадает непосредственность отношения к автору и тексту. Это совсем не обязательно означает что-то вредное и не нужное. Посредничество может помочь впоследствии более глубокому личному отношению, не говоря уже о том, что в некоторых случаях интерпретатор может представлять не меньший, если не больший интерес, чем сам автор. Но в своих крайних формах при интерпретации пропадает сам автор, на первый план выходит посредник, да еще и претендующий на лучшее понимание того, что хотел сказать автор, чем сам автор. Иными словами, во имя своего понимания и развития своей мысли интерпретатор может заслонить, поработить и поглотить мысль автора.

Четвертый подход – комментарий. Я имею в виду не комментарий-интерпретацию, а справку, предлагаемую по формальным и техническим основаниям относительно тех или иных упоминаемых в тексте фактов, событий, ситуаций, фигур. Например, если я бы был специалистом по Аристотелю, Канту, Ницше, Марксу или Бахтину, то я мог бы развернуть контекст или привести другие выдержки из этих авторов, как бы дополняя текст «Нравственная философия и этика». Важным признаком комментария, на мой взгляд, является его дистанцирование от текста. Комментируемый текст обращается в какой-то неодушевленный объект, который снабжают «техническим аппаратом». Истинного личного соотнесения с идеями автора не происходит, так как при этом подходе текст рассматривается как то, что нужно исключительно технически оснастить комментариями.

Пятой реакцией, на обсуждаемый текст, которую нельзя выделить как отдельный подход, но которая часто имеет место на философских

конференциях, является использование обсуждаемой работы лишь как повода для высказывания собственных идей на темы, имеющие внешнюю, отдаленную или случайную с ней связь. В этом случае не происходит никакого глубокого личного соотнесения, а ответ звучит лишь по форме, а не по внутренней интенции и содержанию. Например, я мог бы рассказать про Георга Зиммеля и об его идее индивидуального закона. Есть множество оснований полагать, что в работах этого мыслителя предвосхищались многие идеи Бахтина, прозвучавшие у последнего в эссе «К философии поступка».

Итак, в своем ответе я мог выступить по отношению к тексту «Нравственная философия и этика» 1) с неких объективных позиций критики, 2) в ослеплении или глупости попытаться оспорить, восторжествовать, подчинить себе идеи Абдусалама Абдулкеримовича через полемику, 3) дополнить или переложить текст через свое собственное Эго, 4) отстраненно рассмотреть его как объект, добавив пару технических деталей или 5) просто, высказавшись на какую-то свою тему, искусственно присоединить ее к обсуждаемой работе. Эти подходы, исключая только некоторые разновидности интерпретации, основываются на постулировании возможности взвесить, измерить, сравнить, оценить, расчленить на элементы обсуждаемый текст. Но все эти варианты я отбросил один за другим, оставив за собой только право и то скорее для себя немного поинтерпретировать текст.

Работа Абдусалама Абдулкеримовича «Нравственная философия и этика», насколько я ее понимаю, покоится на трех философских столбах: свобода, личная неограниченная ответственность и ненасилие. Выводить из этой работы какие-то нормы или категории, которые бы принуждали, ограничивали и насильствовали, было бы внутренне чуждым тексту и логически противоречивым. Более того и важнее того, это было бы чем-то аморальным. Этот текст не об истине, а затем морали. Работа Абдусалама Абдулкеримовича сначала о морали, через которую затем (если в принципе уместно говорить об этом используя причинно-следственную связь) только и может появиться истина. Это напрямую и, возможно, даже в первую очередь касается философии, которая, как известно, ищет истину в чистом виде. Как пишет Абдусалам Абдулкеримович: *«Чтобы понять мораль как дело философии, надо саму философию понять как моральное дело»* [1].

Когда превалирует критический подход, комментирование, использование текста как повода, а тем более полемика, то, как правило, предполагается, что в тексте имеется претензия на окончательную, надындивидуальную философскую истину, которая и вынуждает ее опровергать, сравнивать, не замечать или оснащать «техническим аппаратом». Мысль о возможности такой философской истины подразумевает необходимость следовать ей, вплоть до того, что ее часто наделяют правом на санкции, принуждение и насилие. При этом истина возвышается и покоряет себе мораль, обращая ее и себя во что-то прямо противоположное. Но в работе Абдусалама Абдулкеримовича, как я ее вижу, с ее движением к истине через мораль и индивидуальный моральный поступок первой моральной и отсюда

философской истиной выступает истина ненасилия. Эта истина открывает нам бесконечные горизонты к обсуждению текстов и идей, где не надо бороться в прямом и переносном смысле во имя некоей объективной и принуждающей философской истины, а можно говорить и отвечать в первом лице.

Мой вышеизложенный ответ и моя позиция в целом не предполагает, а отвергает авторитаризм и тоталитаризм. Мой ответ не слепое преклонение перед текстом или именем. Такое преклонение могло бы стать худшим выражением заискивания и духовного рабства. Текст Абдусалама Абдулкеримовича, как я к нему отнесся даже ранее, чем я стал обдумывать детали и содержание своего ответа, это не вещание от абстрактной, нейтральной и объективной, то есть персонально внеположенной истины. За текстом «Нравственная философия и этика», на что разумеется повлияли разные факторы, среди которых и название «симпозиум», на котором он обсуждался, а также празднование юбилея, в честь которого симпозиум состоялся, я увидел, с одной стороны, мою историю, а, с другой стороны, фигуру самого Абдусалама Абдулкеримовича, слитую с его моральным делом. Так получилось, что его моральное дело, нашедшее выражение в его философских идеях, сильно повлияло на мою судьбу. Скоро будет пятнадцать лет, как я познакомился, а точнее лично отнесся к работам Абдусалама Абдулкеримовича о ненасилии. Они не только ввели меня в этику, но и убедили в нерасторжимости связи между ненасилием и моралью. Это было задолго до того, как я поступил на факультет философии, лично познакомился с Абдусаламом Абдулкеримовичем, имел честь писать под его научным руководством свою кандидатскую диссертацию. За эти годы я прочитал много книг и статей, но я очень четко осознаю, что если бы не было моего морального дела в философии, где я бы отвечал в первом лице, возможность чего я увидел и прочувствовал много лет назад в работах о ненасилии Абдусалама Абдулкеримовича, то никакого смысла в первую очередь для меня самого в моих занятиях этикой бы не было.

Литература

1. Гусейнов А. А. Нравственная философия и этика: доклад 11 марта 2019 г. М., 2019.
2. Гусейнов А. А. Закон и поступок // Этическая мысль. 2001. Вып. 2. С. 3–26.
3. Гусейнов А. А. Цели и ценности: как возможен моральный поступок? // Этическая мысль. 2002. Вып. 3. С. 3–26.
4. Гусейнов А. А. Этика до Канта и после // Философия – мысль и поступок: Статьи, доклады, лекции, интервью / А. А. Гусейнов. СПб., 2012. С. 187–215.

References

1. Guseynov A. A. Nравstvennaya filosofiya i etika [Moral Philosophy and Ethics]: Report of March 11, 2019. Moscow, 2019.
2. Guseynov A. A. Zakon i postupok [Law and Action] // Eticheskaya mysl' [Ethical thought]. 2001. Issue 2. P. 3-26.
3. Guseynov A. A. Tseli i tsennosti: kak vozmozhen moral'nyy postupok? [Goals and Values: How is Moral Action Possible?] // Eticheskaya mysl' [Ethical thought]. 2002. Issue 3. P. 3-26.
4. Guseynov A. A. Etika do Kanta i posle [Ethics before and after Kant] // Filosofiya - mysl' i postupok: Stat'i, doklady, leksii, interv'yu [Philosophy - thought and deed: Articles, reports, lectures, interviews] / A. A. Guseynov. Saint Petersburg, 2012. P. 187-215.