

ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.143.04,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 21.12.2021 №3

О присуждении Сиваковой Диане Валериановне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Философско-мифологическая концепция графа С.С. Уварова» по специальности 5.7.2 – «История философии» принята к защите 12.10.2021 (протокол заседания № 2) диссертационным советом 24.1.143.04, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской Академии наук, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, созданным 11 апреля 2012 г., приказом № 105/нк.

Соискатель Сивакова Диана Валериановна (1987 г.р.) в 2010 г. получила диплом бакалавра Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» по специальности "Философия", в 2012 г. закончила магистратуру по специальности "Философия", а в 2016 году – аспирантуру в том же университете. С 2014 по 2020 годы работала ассистентом кафедры истории философии Российского университета дружбы народов, с 2021 года работает стажёром-исследователем в научной лаборатории «Центр исследования философии и культуры Индии «Пурушоттама»» Российского университета дружбы народов.

Диссертация выполнена на кафедре истории философии Российского университета дружбы народов, ведомственная принадлежность – Министерство науки и образования РФ.

**Научный руководитель** - доктор философских наук, доцент, профессор кафедры истории философии Российского университета дружбы народов, г.н.с. Центра исследования философии и культуры Индии «Пурушоттама» Российского университета дружбы народов, **Псху Рузана Владимировна**.

**Официальные оппоненты:** **Лагунов Алексей Александрович**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социальной философии и этнологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»; и **Шиян Анна Александровна**, кандидат философских наук, доцент кафедры истории отечественной философии философского факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»», Москва, в своем положительном отзыве, подписанном доктором философских наук, профессором, ординарным профессором факультета гуманитарных наук, г.н.с. – и.о. заведующего Международной лабораторией исследований русско-европейского интеллектуального диалога факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ, Кантором Владимиром Карловичем, указала, что диссертационное исследование Сиваковой Д.В. «является оригинальной и законченной научно-исследовательской работой, содержит самостоятельные решения актуального историко-философского вопроса. Материалы и выводы проведенного исследования важны для дальнейшей разработки проблем по истории философии, в частности – истории русской философии. Материалы диссертации имеют теоретическое и практическое значение».

**Публикации автора по теме диссертации:**

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ.

В статьях и монографии соискателя подробно проанализирована историко-философская проблематика сочинений С.С. Уварова, обозначены ключевые позиции его историософской концепции; на примере сочинений С.С. Уварова проиллюстрирована напряженность поисков самоидентичности России, а также сопряженность этих поисков с отношением к духовному наследию Востока; осуществлена реконструкция и дан детальный анализ философско-мифологической концепции С.С. Уварова, в т.ч. при помощи сопоставительного анализа оригиналов его трудов, написанных на иностранных языках, и их переводов, выполненных не самим С.С. Уваровым; продемонстрирована тесная связь философско-мифологической концепции С.С. Уварова с его историософскими воззрениями; реконструирована философско-мифологическая интерпретационная схема С.С. Уварова в аспекте понимания и определения им классического мифа; посредством комплексного анализа его представлений об античной мифологии продемонстрирован философский и научный уровень исследований того времени; обозначены место и роль философско-мифологических идей С.С. Уварова в интеллектуальном контексте современной ему эпохи.

**Научные публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:**

1. Сивакова Д.В. Трактат «Нонн Панополитанский, поэт» в переписке С.С. Уварова с Ф.А. Вольфом // Вестник МГУ. Серия 7 «Философия». 2017. № 1. С. 85-96.
2. Сивакова Д.В. Место и роль России в соотношении «Восток – Запад» (на примере «Проекта Азиатской академии» С.С. Уварова) // Вестник ВГУ. Серия «Философия». 2016. № 2. С. 67-75.
3. Сивакова Д.В. Истоки философско-мифологической концепции графа С.С. Уварова // Вестник РУДН. Серия «Философия». 2015. № 3. С. 52-57.

## Научные публикации в изданиях, индексируемых в базе данных

### Web of Science:

1. Sivakova, D.V. The Philosophical Ideas of Count S.S. Uvarov in Connection with the National Education / Proceedings of 6th International Conference on Contemporary Education, Social Sciences and Humanities (Philosophy of Being Human as the Core of Interdisciplinary Research) (ICCESSH). Atlantis Press, 2021. (URL: <https://www.atlantis-press.com/proceedings/iccessh-21/125960609>).
2. Martseva, A.V., Sivakova, D.V. The Philosophical Bases of the Pedagogical Views of V.F. Odoyevsky / Proceedings of 4th International Conference on Education, Language, Art. Atlantis Press. 2017. (URL: <https://www.atlantis-press.com/proceedings/icelaic-17/25886202>).

### Монография:

Сивакова Д.В. Философия мифологии в творчестве графа С.С. Уварова / под ред. д.ф.н. Р.В. Псху. М.: РУДН, 2021. - 167 с.

### Другие научные публикации:

Сивакова Д.В. Концепция «двойного учения» в «Исследовании об элевсинских таинствах» С.С. Уварова // Философские перекрёстки взаимодействия цивилизаций: культура и ценности. Сборник материалов международной конференции. М.: РУДН., 2016. С. 220-228.

### На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв официального оппонента Лагунова Алексея Александровича, доктора философских наук, профессора, профессора кафедры социальной философии и этнологии Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет».

Оппонент отмечает, что диссертационное исследование «обладает несомненными достоинствами: оно выполнено на высоком научном уровне, написано хорошим научным языком, с соблюдением логики изложения». В заключении отзыва оппонент пишет, что данная диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для истории философии. Оппонент подтверждает, что диссертационное исследование полностью соответствует

требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – История философии.

**2. Отзыв официального оппонента Шиян Анны Александровны,** кандидата философских наук, доцента кафедры истории отечественной философии философского факультета ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет».

Оппонент делает следующий вывод: данное диссертационное исследование «является научно-квалификационной работой и представляет собой результат самостоятельно выполненного и завершенного научного исследования, обладающего несомненной научной новизной и оригинальностью. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Диссертация соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор Сивакова Диана Валериановна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – История философии».

**3. Отзыв ведущей организации ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»».** В отзыве ведущей организации, подготовленном доктором философских наук, профессором, ординарным профессором факультета гуманитарных наук, г.н.с. – и.о. заведующего Международной лабораторией исследований русско-европейского интеллектуального диалога факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ Кантором Владимиром Карловичем, отмечается, что «в ходе исследования автором была проработана объемная текстологическая база, в том числе первоисточники на иностранных языках, была проведена большая и вдумчивая работа по сопоставлению оригиналов сочинений Уварова и их переводов. Диссертант продемонстрировал высокую степень владения материалом».

В отзыве делается вывод о том, что данная диссертационная работа

соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а соискатель Сивакова Диана Валериановна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – История философии.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается компетентностью данных учёных и сотрудников в соответствии с пп. 22, 24 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства России от 24.09.2013 года № 842, а также имеющимися у них научными публикациями по теме диссертации и способностью определить научную и практическую ценность исследования.

**Положительный отзыв на диссертацию** предоставил доктор исторических наук, главный научный сотрудник ИМЭМО им. Е. М. Примакова РАН, почетный член Правления Российского Библейского общества **Рашковский Евгений Борисович**;

**Положительные отзывы на автореферат** предоставили:

1) доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой истории отечественной философии ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» **Сербиненко Вячеслав Владимирович**.

2) доктор философских наук, профессор, г.н.с., заведующий сектором философии религии Института философии РАН **Шохин Владимир Кириллович**.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработан** подход к реконструкции философско-мифологической интерпретационной схемы С.С. Уварова в аспекте понимания и определения им классического мифа, обогащающий понимание всего интеллектуального наследия русского мыслителя;

**предложено** новое понимание трактовки С.С. Уваровым античного политеизма;

**доказано** существование тесной взаимосвязи между историософской и философско-мифологической концепциями С.С. Уварова;

**введена** в историко-философский оборот реконструкция определения классического мифа, согласно философско-мифологической концепции С.С. Уварова, имплицитно содержащаяся в его сочинениях.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**установлены и изложены** ключевые позиции историко-философской проблематики сочинений Уварова;

**выявлены и раскрыты** взгляды С.С. Уварова на происхождение и характер античной мифологии;

**определена** роль Элевсинских мистерий (как одних из наиболее значимых мистерий античного мира) в концепции С.С. Уварова;

**обозначено** местоположение философско-мифологической концепции С.С. Уварова в общем интеллектуальном ландшафте его времени;

**проведен детальный анализ** представлений С.С. Уварова о мифологии, демонстрирующий философский и научный уровень исследований того времени;

**доказаны** все положения, вынесенные соискателем на защиту, что способствовало получению обладающих научной новизной результатов исследования.

Теоретическая значимость диссертационной работы состоит также в следующем: ее тема по-прежнему включает в себе потенциал и видится перспективной в ракурсе историко-философского исследования интеллектуального взаимодействия С.С. Уварова с другими мыслителями современной ему эпохи. В свою очередь, уже проделанное соискателем исследование может помочь при разработке этого направления.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

Проделанная работа позволила **расширить границы** научного поля исследований русской философии, в частности – интеллектуального наследия графа С.С. Уварова.

На основе полученных результатов исследования могут быть **разработаны и внедрены** в учебный процесс высших учебных заведений лекционные курсы по истории философии, истории русской философии, а также религиоведения и культурологии. Полученные результаты также могут **использоваться** в соответствующих разделах этих курсов.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

диссертационное исследование и его результаты **базируются** на первоисточниках, включающих в себя тексты С.С. Уварова; соискателем **проработана** исследовательская литература, относящаяся к теме диссертации, в том числе на французском и английском языках; полученные результаты **прошли апробацию** в научных публикациях и на конференциях.

Все это свидетельствует о самостоятельности выполненной работы и о достоверности и аргументированности результатов исследования.

**Личный вклад соискателя** состоит в проведении детального анализа выбранной темы диссертационного исследования и достижении научных результатов, которые были опубликованы в авторитетных научных рецензируемых журналах и в монографии, а также апробированы им во время выступлений на российских и международных научных конференциях.

В положительном отзыве **ведущей организации** содержатся следующие критические замечания и вопросы:

1. Видится, что в работе было бы уместно продемонстрировать философско-мифологические и историософские воззрения С.С. Уварова в их приложении к социально-политическому контексту его времени.

2. Акцент, сделанный на взаимосвязи между понятием «народность», внедряемым С.С. Уваровым в политический дискурс современной ему эпохи, и его историко-философскими и философско-мифологическими взглядами, мог бы также послужить улучшению рассматриваемой работы.



3. Диссертацию хорошо дополнило бы большее количество цитат других мыслителей, чьи воззрения подкрепляли бы или, напротив, вступали бы в полемику с воззрениями С.С. Уварова. Это помогло бы составить более целостный образ самой концепции русского мыслителя.

Официальный оппонент д. филос. н. А.А. Лагунов в положительном отзыве на диссертацию выделяет следующие критические замечания:

1. Предмет исследования в автореферате определен слишком узко, а именно – как «...понятие классического мифа в концепции Уварова», в то время как в цели обозначена «реконструкция философско-мифологической интерпретационной схемы С.С. Уварова в аспекте понимания и определения им классического мифа». Представляется, что в решении вопроса об определении объекта и предмета исследования автором допускается чрезмерное усложнение, поскольку по итогам проведенной работы ясно видно, что ее предметом является (и являлась до начала исследования) именно постепенно реконструируемая философско-мифологическая концепция С.С. Уварова как вполне «материальный» фрагмент его философского творчества (т.е. объекта исследования).

2. Оппонент отмечает, что работу существенно обогатило бы исследование вопроса о принадлежности С.С. Уварова к одной из масонских лож.

3. На сс. 125-128 автор диссертации сопоставляет творчество С.С. Уварова с философскими идеями В.Ф. Одоевского. Оппонент говорит о том, что эта вставка неорганична и плохо вписывается в общий контекст проводимого исследования, создается стойкое ощущение фрагментарности приводимой информации. Вместе с тем, оппонент подчеркивает, что сам автор исследования понимает желательность более широкого анализа, отмечая в Заключении в качестве перспективной задачи «детальное изучение интеллектуального взаимодействия Уварова с другими мыслителями современной ему эпохи» (С. 135).

Официальный оппонент к. филос. н. А.А. Шиян в положительном отзыве на диссертацию выделяет следующие критические замечания:

1. Вероятно, имело смысл рассмотреть в заключительном параграфе диссертации больше отечественных интеллектуалов из числа современников С.С. Уварова и их философских концепций, не ограничиваясь фигурой одного В.Ф. Одоевского.

2. Исследование могло бы обогатить более емкое рассмотрение философско-мифологической концепции С.С. Уварова в ее связи с понятием «народность» в том значении, которое подразумевал русский интеллектуал. Можно ли увидеть в формуле С.С. Уварова «Православие. Самодержавие. Народность» следы проводимого им различия экзотерического и эзотерического моментов в мировоззрении, стремление к духовному просвещению народа?

В положительном неофициальном отзыве на диссертацию д.и.н. Е.Б. Рашковский высказывает следующее замечание: следовало хотя бы кратко обозначить слабое и недостаточное (по существу, лишь апологетическое и иллюстративное) знание С.С. Уваровым библейских материй.

Всеми оппонентами было подчеркнуто, что перечисленные замечания не снижают общей высокой оценки диссертации.

**В ответ на замечания, указанные в отзыве ведущей организации, соискатель сообщила:**

1. Безусловно, неразрывная связь между философско-мифологическими и историософскими воззрениями С.С. Уварова и социально-политическим контекстом его времени существовала, но в задачи исследования не входило изучение этой связи.

2. Соискатель ответила, что в задачи не входило рассмотрение понятия «народность», т.к. оно лишь в малой степени соприкасается с философско-мифологической проблематикой сочинений С.С. Уварова.

3. Соискатель видела своей основной задачей показать философско-мифологическую и историософскую концепции С.С. Уварова не сквозь призму одной или нескольких существующих на сегодняшний день теорий мифа, а в их «чистом» виде; такого рода детальный анализ концепций С.С. Уварова – дело будущего. В ходе работы над диссертацией существующие теории мифа привлекались в минимальном объеме, необходимом для исследования.

**В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента А.А. Лагунова, соискатель сообщила следующее:**

1) Она согласилась с тем, что предмет исследования можно расширить до «философско-мифологической концепции С.С. Уварова», а объектом исследования тогда может служить философское творчество русского мыслителя.

2) Соискатель согласилась с этим замечанием, отметив, что это действительно очень интересная и значимая тема, которая может стать предметом её будущих разработок, но на данном этапе исследования разработка этой темы могла бы «перегрузить» диссертацию.

3) Соискатель отметила, что в первую очередь заострила свое внимание на сопоставлении фигуры С.С. Уварова с представителями немецкой интеллектуальной традиции, и взяла для сопоставления фигуру В.Ф. Одоевского (как одну из самых ярких фигур в философской жизни в России тех лет), посчитав, что отечественная мысль также должна быть представлена в диссертации.

**В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента А.А. Шиян, соискатель сообщила следующее:**

1) Отвечая на данный вопрос, соискатель отметила, что ответ на него отчасти перекликается с ответом на предыдущий вопрос: в первую очередь, её интерес был прикован к представителям немецкой интеллектуальной традиции, именно этим был продиктован выбор персоналий для рассмотрения и сопоставления.

2) Соискатель повторила свою аргументацию, которую приводила, отвечая на вопрос о соотнесённости философско-мифологической концепции С.С. Уварова с понятием «народность». Отвечая на заключительный вопрос, она подчеркнула, что С.С. Уваров, занимая пост министра народного просвещения, в силу внешних обстоятельств и, возможно, по внутреннему убеждению ставил заслоны на пути приобщения простого населения к высшему образованию. Более того, в его работах можно встретить фразы, дающие понять, что С.С. Уваров как в древней духовной атмосфере, так и в современном ему социо-культурном контексте разграничивал понятия «чернь» (или «народные массы») и «элита», а также их духовные и интеллектуальные потребности, и видел существование в Древней Греции «двойного учения» весьма закономерным явлением. Всё это подталкивает к выводу, что «народность» в формуле С.С. Уварова вряд ли подразумевала духовное просвещение народа.

**В ответ на замечания, указанные в неофициальном отзыве Е.Б. Рашковского, соискатель сообщила следующее:**

Она согласилась с данным замечанием, отметив, что это важный нюанс для понимания философско-мифологической концепции С.С. Уварова, который было бы интересно рассмотреть в будущем, например, в отдельной статье.

**В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы:**

**вопросы члена диссертационного совета д. филос. н., доцента, в.н.с. Института философии РАН Прокофьева А.В.:**

1) Почему в диссертации Вы пишете, что все исследования, затрагивающие философско-филологический аспект творчества С.С. Уварова, «увидели свет не раньше, чем в последние два десятилетия», почему Вы не учитываете монографию Ц.Х. Виттекер, которая была выпущена в 1984 г.?

Соискатель согласилась с замечанием, отметив, однако, что, говоря в диссертации «увидели свет не раньше, чем в последние два десятилетия», она подразумевала русскоязычное интеллектуальное пространство и,

соответственно, имела в виду перевод означенной монографии Ц.Х. Виттекер 1999 года издания, а не её оригинал 1984 года издания;

2) В монографиях Ц.Х. Виттекер, А.Л. Зорина, а также в статьях Э.Д. Фролова, которые включены в библиографический перечень Вашей диссертации, есть ссылки на работу С.Н. Дурылина "Друг Гёте", также посвящённую графу С.С. Уварову. Почему Вы не включили её в своё исследование?

Соискатель согласилась с замечанием, касающимся работы С.Н. Дурылина, сказав, что при подготовке исследования упустила означенную работу из своего поля зрения.

**Вопрос от члена совета д. филос. н., доцента, в.н.с. Института философии РАН Касавиной Н.А.:**

Какое значение для диссертации имела полемика между С.С. Уваровым и Ф.В.Й фон Шеллингом, связанная с их взглядами на мифологию? Или это рассмотрение выходит за рамки поставленных задач?

Соискатель ответила, что для темы диссертации данная полемика играет важную роль, однако, из-за масштабности философской фигуры Ф.В.Й фон Шеллинга она намеренно приняла решение не затрагивать эту полемику именно в данном исследовании и сосредоточить внимание на других немецких мыслителях из числа корреспондентов С.С. Уварова.

Соискатель Сивакова Диана Валериановна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 21. 12. 2021 диссертационный совет 24.1.143.04 постановил: за решение научной задачи, состоящей в проведении реконструкции философско-мифологической интерпретационной схемы С.С. Уварова в аспекте понимания и определения им классического мифа, присудить Сиваковой Диане Валериановне ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве

16 человек, из них 15 докторов наук, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 15, против 1, недействительных бюллетеней 0.

Председатель

диссертационного совета

д.филос.н., академик РАН



А.В. Смирнов

Ученый секретарь

диссертационного совета

к.филос. н.



Н.П. Волкова

21.12.2021