

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Сиваковой Дианы Валериановны
на тему: «Философско-мифологическая концепция графа С. С. Уварова»,
по специальности 5.7.2 – История философии
на соискание ученой степени кандидата философских наук

Актуальность избранной темы. Диссертационная работа Д.В. Сиваковой посвящена реконструкции философско-мифологической концепции графа С.С. Уварова, в рамках которой исследуются философские аспекты его творчества, а также формулируется определение классического мифа в понимании отечественного мыслителя. Как и данная область исследования, так и, в частности, фигура Уварова, его сочинения являются мало изученными на сегодняшний день в историко-философском аспекте, а потому рассматриваемая работа обладает особой актуальностью.

Для лучшего понимания мировоззренческих установок Уварова в работе помимо философско-мифологической концепции также затрагиваются и политические аспекты его деятельности, в частности, одним из них выступает знаменитая триада «Православие. Самодержавие. Народность». Отдельное внимание акцентируется на том, что созданная Уваровым общественно-политическая «триада» является лишь одним из проявлений его творчества, наиболее полное ее раскрытие возможно лишь при рассмотрении малоизученного научного корпуса, в котором являет себя его философско-мифологической концепция. Таким образом, актуальность исследования обусловлена, помимо прочего, возможностью лучшего понимания общественно-политической деятельности, личности Уварова в связи с раскрытием идей этого мыслителя всеобъемлюще, с философской точки зрения.

Однако ликвидацией белого пятна в русской философии актуальность данной работы не исчерпывается. На примере мировоззрения и философии

Уварова в диссертации, в той или иной степени, поднимается вопрос о взаимодействии и взаимовлиянии культур, и даже, цивилизаций (восточной и западной), а также о месте русской культуры и философии между Востоком и Западом. В наше время перемен эта тематика особенно актуальна.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, видится высокой благодаря продуманности положений, выносимых на защиту, компетентному подбору источников, релевантных теме диссертации, логичности построения исследования, а также благодаря аргументированности выводов, к которым приходит диссертант в результате проведенной им работы.

Особо хотелось бы отметить четкость аргументации и продуманность композиции работы. Для обоснования своих тезисов Д. В. Сивакова не только пользуется существующими переводами Уварова и его работами, не переведенными с французского языка, но и предлагает свой вариант уже существующего перевода, который, как представляется диссертанту, наиболее адекватно выражает идеи Уварова; корректирует перевод, добавляя пропущенные в нем важные для темы диссертации фрагменты. Например, в первом параграфе второй главы, анализируя доклад Уварова «О трех греческих трагиках», сделанный на французском языке в 1820 г. в Академии наук, Диана Валериановна предлагает переводить *informes* (как характеристику вакхических празднеств) как «бесформенный» или «неоформленный», а не как «уродливый» (перевод О.М. Сомова), поскольку так подчеркивается их стихийный характер и не дается их характеристики уничижительного оттенка. В этом и других местах, по сути, автор диссертации показал необходимость новых переводов текстов Уварова, которая обусловлена представленной в диссертации его философской концепцией.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Результаты исследования, проведенного диссертантом, носят достоверный характер. Они

апробированы в общей сложности в семи публикациях, из них - одна монография, две статьи в изданиях, проиндексированных в базе данных Web of Science, три статьи в изданиях из Перечня ВАК. Автореферат и опубликованные научные работы диссертанта в полной мере отражают основное содержание работы.

Новизна исследования, проведенного диссертантом, заключается, во-первых, в исследовании ранее неизвестного текста письма немецкого филолога-классика Ф.А. Вольфа, корреспондента Уварова, которое представляет собой особую важность с точки зрения изучения каналов рецепций русской интеллектуальной традицией ряда идей немецкой философии. Во-вторых, новизна исследования заключается в том, что в ходе реконструкции философской концепции Уварова были обозначены ключевые позиции историко-философской проблематики его сочинений, было определено понятия классического мифа, реконструирована трактовка античного политеизма, а также определено место русского мыслителя в общем интеллектуальном ландшафте его времени.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов. Материалы, содержащиеся в исследовании, могут быть успешно использованы при разработке лекционных курсов по истории философии, истории русской философии, религиоведения и культурологии, а также могут быть положены в основу соответствующих разделов этих курсов. Полученные автором теоретические результаты, в ходе которых прояснены место и роль философско-мифологических идей в истории русской мысли, а также дан анализ его представлений о мифологии, могут выступать заделом для дальнейших исследований в области вопроса взаимодействия русских интеллектуалов с европейскими, что в целом расширяет знания в области русской философии.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации. Результаты и выводы, полученные в ходе работы над диссертацией, определенно могут послужить основой для дальнейших

исследований, лежащих в русле данной проблематики. Я бы порекомендовала диссертанту издать как переводы французских текстов Уварова, так и прежние, скорректированные автором диссертации переводы его работ. Также представляет большой интерес рассмотрение концепции Уварова в контексте последующих циклических пониманий истории (например, у Данилевского, Шпенглера), выявление сходства и различия между этими подходами.

Общее содержание диссертации. Диссертация Сиваковой Д.В. состоит из двух глав, введения и заключения, а также сопровождается списком литературы, насчитывающим 187 позиций, включая литературу на иностранных языках.

Во введении обосновываются актуальность, новизна исследования, дается обзор существующей на сегодняшний день научной литературы по проблематике исследования, формулируются объект и предмет диссертационного исследования, его цель и задачи, теоретическая и практическая значимость, методология исследования, текстологическая база, а также формулируются положения, выносимые на защиту. Представлены сведения об апробации исследования на ряде российских и зарубежных конференций, в монографии, а также в научных публикациях автора по теме диссертации.

Хотелось бы отметить один нестандартный момент в, казалось бы, сегодня уже полностью формализованном введении. При различении объекта и предмета исследования автор ссылается на их понимание Г.П. Щедровицким: «предмет есть определенный фильтр, через который мы рассматриваем объект». Полностью солидаризируясь с таким пониманием предмета и объекта (более того, здесь нельзя не принять во внимание то, что из поколения в поколения передается устное свидетельство, что именно благодаря Щедровицкому различие предмета и объекта стало обязательным моментом любой советской, а потом и российской диссертации), хотелось бы уточнить следующее. На какие именно характеристики и черты объекта

исследования диссертации (философско-мифологическая и историософская концепция Уварова) необходимо обратить внимание при рассмотрении его сквозь определенный фильтр, в качестве которого выступает предмет (понятие классического мифа в концепции Уварова)? Какие, с точки зрения понятия классического мифа, свойства, тезисы и принципы концепции Уварова выходят на первый план, и что в его концепции было проигнорировано?

Первая глава состоит из трех параграфов и посвящена разбору текстологического наследия Уварова. В ходе текстологического исследования была сформулирована историософская концепция мыслителя, тесным образом связанная с его философско-мифологическими воззрениями, которая предполагает понятие Провидения, или Промысла, определенное понимание духовной преемственности стран и народов во времени, существование монотеистической единой прарелигии явившейся прародительницей всех дальнейших религий и философских доктрин, а также двойного учения античности, включавшего в себя разделение античного политеизма на эзотерическое и экзотерическое направления.

Особенно интересным мне представляется анализ философского осмысления Уваровым Элевсинских мистерий, осуществленный во втором параграфе первой главы. Именно в Элевсинских мистериях, по мнению Уварова, соединились мифологические традиции Запада и Востока, «материализм» политеизма и духовность монотеизма, которому еще было только суждено несколько позже выйти на мировую арену. Диссертант оценивает, насколько достоверны гипотезы Уварова с точки зрения науки его и нашего времени, но с философской точки зрения это не имеет особого значения, главное, что в тексте, исходя из концепции Уварова, продемонстрирована принципиальная возможность синтеза, казалось бы, совершенно разных мировоззренческих парадигм и показаны возможные культурные формы этого синтеза.

Вторая глава, состоящая также из трех параграфов, содержит анализ вторичных по отношению к основному вопросу диссертационного исследования источников. В ходе такого анализа уточняются историософские воззрения Уварова, корректируется трактовки мифологических сюжетов. В ходе таких дополнительных корректировок были выявлены следующие результаты. Важным моментом является то, что теория Уварова, предполагающая смену эпох, акцентирует внимание на таком важнейшем явлении как разделение истории человечества на две совершенно различные и несоотнесимые друг с другом эры. Данное разделение связано с наступлением христианства, что в дальнейшем предполагает долгую борьбу политеизма с последним, в результате чего согласно теории Уварова последующее возникновение неоплатонизма связывается с попытками противостояния античной духовности христианству, для которого философия и религия древних соединили свой потенциал.

Особо удачным во второй главе мне представляется вписание философского подхода Уварова в контекст идей современной Уварову немецкой классической филологии. В диссертационном исследовании было показано, что философско-мифологическая концепция Уварова формировалась на стыке взглядов представителя позиции классицизма в «изучении древности» известного филолога-классика Фридриха Августа Вольфа и представителя романтической парадигмы в классической филологии Георга Фридриха Крейцера.

Заключение работы содержит основные выводы исследования, обосновывающие вынесенные на защиту основные положения диссертации.

Достоинства и недостатки диссертационного исследования. Исследование Сиваковой Д.В. оригинально, отличается самостоятельной постановкой исследовательской проблемы, демонстрирует широкий кругозор автора в области релевантной научной литературы, его уважительное обращение с текстами первоисточников и высокий уровень культуры

цитирования. Диссертантом проделана обширная работа по сопоставлению оригиналов текстов Уварова и их переводов на русский язык и глубокий анализ результатов этого сопоставления. Выводы исследования четко сформулированы.

К достоинствам работы, безусловно, относится то, что диссертанту для раскрытия темы диссертации пришлось обращаться к текстам Уварова из смежных с философией областей знаний, прежде всего, к работам по филологии, истории и даже археологии. Д. В. Сивакова блестяще справилась с этой нелегкой задачей – реконструкции собственной философско-мифологической концепции Уварова.

Вместе с тем, автору рассматриваемого текста не удалось избежать в диссертации некоторых недостатков, которые не снижают, однако, общей высокой оценки проведенной работы:

1. Вероятно, имело смысл рассмотреть в заключительном параграфе диссертации больше отечественных интеллектуалов из числа современников Уварова и их философских концепций, не ограничиваясь фигурой одного В.Ф. Одоевского. Видится, что это помогло бы более полно проиллюстрировать интеллектуальный и исторический контекст эпохи, в котором непосредственно формировались идеи Уварова.

2. С нашей точки зрения, исследование могло бы обогатить более емкое рассмотрение философско-мифологической концепции Уварова в ее связи с понятием «народность» в том значении, которое подразумевал русский интеллектуал. Можно ли увидеть в формуле Уварова «Православие. Самодержавие. Народность» следы проводимого им различия экзотерического и эзотерического моментов в мировоззрении, стремление к духовному просвещению народа?

Тем не менее, означенные замечания и вопросы отнюдь не умаляют достоинств проделанной работы, они смогут задать направление дальнейшим научным поискам и исследованиям диссертанта.

Заключение. Диссертационное исследование Сиваковой Дианы Валериановны является научно-квалификационной работой и представляет собой результат самостоятельно выполненного и завершенного научного исследования, обладающего несомненной научной новизной и оригинальностью. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Диссертация соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842, а ее автор Сивакова Диана Валериановна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – История философии.

Кандидат философских наук,
специальность 5.7.2 (бывш. 09.00.03) –
история философии, доцент, доцент
кафедры истории отечественной
философии ФГБОУ ВО «Российский
государственный гуманитарный
университет»

А. А. Шиян

Адрес организации: 125047, г. Москва, Миусская площадь, д. 6
rsuh@rsuh.ru
+7(495) 250-61-18

«01» декабря 2021г

