

УТВЕРЖДАЮ

Директор Федерального
государственного бюджетного
учреждения науки Института
философии и права Уральского
отделения Российской академии наук,
доктор политических наук

Виктор Сергеевич Мартьянов



«14» августа 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук на диссертацию Шамшурина Алексея Андреевича «Сообщение смыслов социального и экономического в философском дискурсе», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. – Социальная и политическая философия

Тема диссертации А.А. Шамшурина является актуальной, поскольку в ней дается развернутый социально-философский анализ сообщения смыслов социального и экономического в современном философском дискурсе. В данном дискурсе социальное и экономическое понимаются в качестве концептов, охватывающих различные смыслы, а сама философия предстает в

виде формы концептуализации социально-экономического целого. В результате складывания концептуального сообщения социального и экономического возникает структура знания об обществе – социально-философский конструкт.

На достаточно высоком профессиональном уровне автором описывается проблема абсолютизации экономического смысла в процессе концептуализации социально-экономического целого. Для этого разбираются основные социально-философские конструкты, такие, как исторический материализм, социальный конструктивизм, структурализм и др. Автором подчеркивается дискурсивный подход к конструктам, которые понимаются в виде текста. В полной мере используются современные философские категории «дискурсивная реальность» «социальная реальность», «концепт», «конструкт», «со-бытие». Анализируются концепты социальной философии, среди которых особое место занимают «экономика», «деятельность», «труд», «обмен», «деньги», «капитал», «ресурс».

Изучение значительного количества теоретического материала позволяет Шамшурину А. А. обнаружить присутствие дискурса экономики в социально-философских работах, которые на первый взгляд не содержат откровенно экономической направленности, однако встречающиеся в них метафоры экономики, к примеру, такие как «труд», «обмен», «хозяйствование» и др., свидетельствует о преобладании экономического смысла в социально-философском дискурсе. Концепт «рациональность», согласно автору, также трактуется большинством исследователей через призму экономического знания (с. 11).

В исследовании задается новый аспект понимания денег, которые трактуются как центральный концепт социально-экономической дискурсивной реальности. В первом параграфе первой главы под названием «Экпликация социального дискурса в экономических концептах» сделан интересный вывод о том, что денежный обмен как экономическая рациональность способна выражать социальный порядок, что позволяет

рассматривать деньги в качестве экономического языка конструирования социального (автореферат, с.15).

Во втором параграфе первой главы «Абсолютизация экономического описания социального и его кризис» и в первом параграфе второй главы «Выход из дискурса кризиса самозамкнутой экономики в трансформационную структуру социального мышления» особого внимания заслуживает интерпретация кризиса социально-экономического дискурса и путей выхода из него. Большой научный интерес представляет авторская интерпретация кризиса, заключающаяся в том, что «через точку «кризиса» экономика задает движение внутрь себя. Настоящее существо экономики находится в тождестве абсолютного, как объективного и кризисного, как субъективного» (с. 81). Согласно диссертанту, основания для любых преобразований следует искать именно в способах «выхода» из кризиса. «Выход из» кризиса одновременно есть «вход в» новую измененную экономику... В этом самодвижении происходит реформация экономической дискурсивной реальности. Прежняя уже выхолощенная, сухая и невыразительная, лишенная «живого» содержания экономическая форма «выходит из» состояния кризиса и «входит в» новую измененную модель» (с. 84).

Весьма интересной представляется трактовка автором современных экономических санкций, применяемых Западом против России, Ирана и других государств. Согласно ей, воплощение экономического конструкта в санкциях нацелено на ограничение производительных возможностей экономики в определенном пространстве, конкретизируемом социальной территорией. Они рассматриваются как объективный инструмент, который существует по законам экономики. Санкции ограничивают реализацию социального в экономическом. Экономическое как бы вновь «побеждает» социальное». Однако на деле санкции оборачиваются экономическими ограничениями внутри глобального экономического дискурса, приводя к эффекту усиления социальной смысловой базы или ресурсов внутри глобального экономического дискурса. «Ситуация разворачивается так, что

подсанкционная экономика вскрывает собственную социальную ресурсность». Эти трансформации выступают в качестве выворачивания через экономические санкции социального как примордиального (с.109-110).

Во втором параграфе второй главы «Социальные основания экономически заряженного мышления» раскрывается содержание разработанного диссертантом концепта «экономически заряженное мышление». Суть его состоит в том, что экономическая форма организует социальный потенциал, превращая его в заряд, сила которого представляет собой реализацию социального мышления. Данный концепт позволяет по-новому интерпретировать такие понятия как «креативность» и «предпринимательство», которые являются социально-смысловой формой экономически заряженного мышления.

Результаты и выводы диссертационного исследования обсуждались на международных и всероссийских конференциях. Они получили свое отражение в двенадцати публикациях, включая четыре научные статьи в ведущих журналах из списка, рекомендованного ВАК.

В целом, диссертационное исследование соответствует заявленной теме. Его основные цели и задачи достигнуты. Работа имеет четкую структуру. Диссертация содержит все требуемые элементы научного текста: введение, заключение и библиографический список. Обоснованность научным положениям придает использование философского метода, который разрабатывался в философской школе профессором О. Н. Бушмакиной и продолжен доцентом Н. Б. Поляковой. Это - метод субъект-объектного тождества классической философии, дополненный такими современными философскими методами, как герменевтика и конструктивизм. Метод позволил автору оригинально выстроить текст и с позиции дискурсивного подхода по-новому конструктивно наметить сообщаемость социального и экономического в смысловой структуре социально-философского дискурса. Содержание диссертации соответствует автореферату и пп. 5, 6, 8, 15, 26, 28, 55 из паспорта специальности 5.7.7. – Социальная и политическая философия.

Значимость результатов диссертации для науки заключается в выявлении автором новых смысловых аспектов достижения целостного представления о социальном бытии посредством анализа форм дискурсивных пересечений социального и экономического в современной социальной философии, а также - введения в научный оборот такого концепта как экономически заряженное мышления в качестве конструкта онтосоциологоса.

Материалы, представленные в диссертации, могут быть востребованы в дальнейших социальных, экономических и философских исследованиях, а также стать основанием для разработки специального курса по актуальным проблемам социальной философии в высших учебных заведениях.

Вместе с тем, считаем необходимым высказать ряд замечаний, касающихся методологических и содержательных аспектов диссертационной работы А.А.Шамшурина:

1. На наш взгляд, *не совсем точно в работе сформулирована цель исследования*, а именно, - «концептуализация интерпретации сообщаемости смыслов социального и экономического в дискурсивных практиках современности». Дело в том, что понятие «дискурсивные практики современности» – это очень широкое понятие, охватывающее все существующие виды практик, включая не только когнитивные, но и коммуникативные, медийные, цифровые, международные и т.д. Представленная же диссертация посвящена исключительно философско-дискурсивным практикам, что и требовалось указать при определении цели исследования.

2. Странно звучит второй пункт, определяющий новизну диссертационного исследования: «Благодаря дискурсивному подходу, интерпретация денег расширяется тем, что фиксируется их новое значение – универсальная связность социальных категорий внутри *экономически произведенного социального дискурса*» (с.12 Выделено мной - О.Ф.Русакова). Нам не понятно, каким образом можно экономически производить

социальный дискурс, поскольку механизмы его производства связаны не с экономической, а с когнитивной сферой.

3. Постоянно говоря в своей работе о философском дискурсе, о социально-экономическом дискурсе, о концептах и концептуализации, автор ни разу не обратился к российским научным школам дискурса, которые внесли существенный вклад в разработку данных понятий. В частности, отмеченные категории получили свою оригинальную разработку в Уральской школе методологии дискурс-анализа, руководимой доктором политических наук, профессором О.Ф.Русаковой (Институт философии и права УрО РАН), получившей Президентский грант научной школы еще в 2003 году и опубликовавшей несколько десятков научных исследований.

4. Обращаем также внимание автора диссертации на то, что весьма объемное цитирование классиков современной философии и экономической мысли, содержащееся в его работе, нередко создает трудности для вычленения из этого потока собственных мыслей и подходов самого автора диссертации, что помогло бы более отчетливо представить авторский вклад в разработку той или иной проблемы.

Вместе с тем, сделанные замечания не исключают нашей общей высокой оценки диссертационной работы.

Диссертация Шамшурина Алексея Андреевича соответствует всем требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

Автор диссертации «Сообщение смыслов социального и экономического в философском дискурсе» Шамшурин Алексей Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. – Социальная и политическая философия.

Отзыв составлен доктором политических наук, профессором, заведующим отделом философии Русаковой Ольгой Фредовной и утвержден

на заседании отдела философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Протокол № 10 от «03» июля 2024года.

Директор Института философии
и права УрО РАН



В.С. Мартьянов

Сведения о научной организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук

Адрес: 620108, Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, д. 16

Тел. (343) 374-33-55

e-mail: admin@instlaw.uran.ru

С научными публикациями отдела философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук и ответственного за составление отзыва доктора политических наук, профессора, заведующего отдела философии Ольги Фредовны Русаковой можно ознакомиться на официальном сайте организации <https://www.ifp.uran.ru>, на сайте электронной научной библиотеки eLibrary.