

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента на диссертацию**  
**Шамшурина Алексея Андреевича**  
**на тему «Сообщение смыслов социального и экономического в**  
**философском дискурсе»,**  
**представленную на соискание ученой степени**  
**кандидата философских наук по специальности**  
**5.7.7. – социальная и политическая философия (философские науки).**

Актуальность избранной А.А. Шамшуриным темы диссертационного исследования не подлежит сомнению как в теоретическом, так и практическом плане. Не будет большим преувеличением утверждение о том, что сложившаяся за XIX–XXI вв. структура социально-гуманитарных наук – это результат огромных усилий по открытию и пониманию, конституированию и институализации социальной реальности, творимой различными политическими, экономическими и социокультурными субъектами истории. Поэтому социально-гуманитарные дисциплины дают нам, с одной стороны, *представление* об уровне развития человеческого рода («здесь и сейчас», со всеми проблемами, противоречиями, достижениями), с другой, открывают перед нами перспективу теоретико-методологического понимания генезиса, альтернатив и перспектив развития мира Современности/Модерна. Неслучайно, В. Федотова, Н. Федотова, В. Колпаков определяют «Современность» как *«вариативный концепт, включающий в себя инновационные формы построения социального порядка и развития, значение личной автономии, демократии, закона, гражданских установлений, свободы, контроля, включая самоконтроль, и дисциплины, включая самодисциплину, капиталистическую или социалистическую форму производства, тенденцию к хозяйственной демократии»*<sup>1</sup>.

Таким образом, в теоретическом плане диссертация А.А. Шамшурина вписывается в контекст антиредукционистской научно-исследовательской программы, в которую, согласно В.Е. Кемерову, входят принципы и методы

---

<sup>1</sup> Колпаков В. А., Федотова В. Г., Федотова Н. Н. Глобальный капитализм: три великие трансформации. Социально-философский анализ взаимоотношения экономики и общества. – М.: Пролетарская революция, 2008. – С. 320.

проблематизации, динамизации, персонализации социальных форм, полисубъективной социальности<sup>2</sup>. Ценность проблематизации состоит в том, что она размыкает человека от привычных форм самосознания, открывает возможность для резистентности, творчества, саморазвития. Более того, по В. Колпакову, будущее социально-гуманитарных и экономических наук состоит в синтезе натуралистической и антинатуралистической программ на основе проблематизации конкретных ситуаций реального научного экономического исследования<sup>3</sup>. На наш взгляд, методологические стратегии социально-гуманитарных наук на современном этапе должны: (1) – принимать во внимание мир повседневного, жизненный мир человека; (2) – признавать и давать голос субъектам социально-исторического бытия, выявлять их лик/облик; (3) – выявлять/высветлять смысл событий и процессов социального; (4) – доопределять, корректировать, ревитализировать мир социального; – (5) вдохновлять на жизнь<sup>4</sup>.

Иными словами, А.А. Шамшурин безусловно прав в выборе *объекта* и *предмета* диссертационного исследования. Действительно, делая предметом исследования *«предъявление смыслов со-бытия социального и экономического в социально-философских концептах»*, он выходит на уровень *антропо-социодиагностики* Современности. Подобного рода *диагностика* как тип знания открывает перед нами множественность форм человеческого бытия, каждое из которых несет в себе некое измерение человеческого существования в виде *«превращенной формы»*, а потому должно быть осмыслено и известным образом введено в контекст современности (культуры, истории, социума). Более того, понимание множественности человеческого бытия создает условие для роста социально-аксиологической позиции в мировоззрении эпохи, направленной на раскрытие и преумножение многомерности бытия

---

<sup>2</sup> Кемеров В. Меняющаяся роль социальной философии и антиредукционистские стратегии // Вопросы философии. – 2006. – № 2. – С. 77.

<sup>3</sup> Колпаков В. А. Социально-эпистемологические проблемы современного экономического знания. – М.: ИФ РАН, 2008.

<sup>4</sup> Агапов О. Д. Познавая общество: искусство возможного / О. Д. Агапов. – Казань: Изд-во «Познание» Казанского инновационного университета; СПб.: Алетейя, 2022. – 140 с. С.61.

человеческого рода / бытия социального как гарантии снижения рисков одномерности, отчуждения и редукционизма социального познания/развития.

В практическом аспекте диссертация А.А. Шамшурина может рассматриваться как один из вариантов напряженного социально-философского поиска *альтернативы гегемонии экономического дискурса* в общественном сознании эпохи Модерна/Современности, поиска, который ведут гуманитарии XIX – XXI вв. для сохранения жизнестойкости человеческого рода, преодоления крайностей отчуждения, овещнения, объективации. Неслучайно в параграфе 1.2. *«Абсолютизация экономического описания социального и его кризис»* он пишет о том, что экономика / экономические интересы стали восприниматься как эталон или мерило человеческого бытия, как абсолютный канон социодедии и антроподедии, что, разумеется, не соответствует динамике и полноте человеческого бытия. Однако, начиная с теории исторического материализма К. Маркса до концепции социальных полей П. Бурдьё, современная социальная философия фиксирует экспансию экономического дискурса и познания на все области/уделы человеческого, происходит не просто переоценка социально-антропологических практик.

Под эгидой рационализации социальной реальности «*homo economicus*» осуществляет прямую оценку и последующую маргинализацию форм человеческого бытия, которые не вписываются в рыночные, товарно-денежные отношения. Тем самым, априорная гетерономность бытия человеческого рода редуцируется до одномерности, а возможное состояние социума как полилога различных социальных институтов «схлопывается», практически не оставляя человеку пространства для развития его потенций и качеств внеэкономической природы, обрекая человека жить в онтической, а не онтологической топике (по С. Хоружему). Например, на С.92. он пишет: «Наука вынужденно перекраивает свою суть, доказывая экономическую цель своего рамочного существования. Она обнаруживает и легитимирует себя в условиях рынка в виде абстрактных форм. Рыночный формат диктует не высшее образование, а образовательную услугу, не научные инновации, а наукометрию как рентабельность и т.д.

Происходит экономизация научного знания и его институций, что наукообразно определяет экономическое. В этом плане любая её деятельность становится научно-экономической».

Способами и формами социальной практики редукции социально-антропологического выступают, по А. Шамшуруну, математизация (С.65 – 68), капитализация, универсализация, глобализация и монетизация. Более того, полученное с помощью капитализации экономическое знание сакрализируется и многие (например Дж. Агамбен) рассматривают экономическое теоретическое знание как форму *гражданской религии*. На С.70 он пишет: *«Производство социального, таким образом, заключается в самовоспроизводстве экономического дискурса. Значимость труда подтверждается тем, что он является смычкой, соединением обыденных рассуждений и божественного откровения. Иначе говоря, труд позволяет трансцендентному экономическому сообщаться с повседневной формой социального. Трансценденция возвышает экономику над социальным, даруя разумную упорядоченность социальному, и полагая себя как абсолютный божественный разум. Это значит, что экономика есть мера, и, как мера, она есть Разум, относительно которого социальное существует или не существует. Любые проявления дискурса социального вне рационально-экономической перспективы просто невозможны в силу своей необоснованности и не легитимности. Без экономики они не оправданы и абсурдны».* Экономикоцентризм, «подминая» под себя теологию, политику, право, культуру, выхолащивает все формы воплощения человеческого бытия. Экономический империализм в своем пределе обесценивает «все и вся», способствуя стагнации человеческой жизни, обрекая жизнь общества на перманентные кризисы, в которых экономический дискурс обнаруживает как свой предел, так и новую сферу завоевания в социально-антропологическом бытии. На наш взгляд, идея цикличности экономической жизни – в качестве а) «экономики - как - экономики» и б) «экономики-как-абсолюта», высказанная А. Шамшуриным (на С.80) выступает социально-философской новацией,

позволяющей четко и ясно осознать движущие силы мир – экономики Модерна. Конкретнее, на С. 81 – 85 диссертант разворачивает диалектику абсолютного и кризисного в экономическом дискурсе, диалектику превращенных и отчужденных форм.

Действительно, выявленные А.А. Шамшуриным концепты «общества потребления», «индустриального общества», «общество знания», «прозрачное общество», «общество доверия», «информационное общество», «цифровое общество» означают для академического сообщества и представителей гражданского общества необходимость в последовательной социально-гуманитарной экспертизе данных терминов, SWOT-анализе рисков и перспектив развития человеческого рода, но уже со стороны конкурентных дискурсу экономической теории дискурсов и нарративов дисциплин, а именно экологии, политологии, религиоведения, культурологии, психологии и педагогики. Полагаю, что исследованное диссертантом *со-отношение* между экономическим и социальным позволит деконструировать основания для гегемонии экономического над иными формами социального бытия человеческого рода.

Относительно *степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций* диссертационного исследования А.А. Шамшурина следует отметить, что все они (4 – четыре момента научной новизны и 5 – пять концептуальных положений) обладают необходимой полнотой аргументации и представляют собой *теоретико-методологическую новацию*, обогащающую современное философско-гуманитарное познание. В частности, на наш взгляд, для дальнейшего развития академического социального познания будет иметь различие между *ре-формацией* и *транс-формацией* экономического дискурса и экономических институтов. Конкретнее, будущее социума он видит в *стратегии транс-формации*, поскольку в процессах трансценденции человек способен преодолеть диктат экономического, открыть для себя иные/другие сферы человеческого бытия, которые конституируют множественность его жизни, не редуцируя их к экономическому эталону. Итогом трансформации

социального выступает полилог социально-антропологических интенций, интересов и ценностей, которые субъекты Модерна, могут опредмечивать и распредмечивать, воплощать не только в контексте экономического дискурса.

Концепт *«экономически заряженного мышления»*, предложенный А.А. Шамшуриным, позволяет осмыслить основания и пределы экономического дискурса, а также избежать неконструктивной критики экономикоцентризма. Он подчеркивает, что при таком подходе (С.18) *«экономика не насаждается социальному»*, а *«существует как одно из его имен, артикулируя потенциал социального дискурса»*. Таким образом, А. Шамшурин создает методологическую возможность для формирования *обогащенного* социального субъекта, который способен понять смыслы каждого социального института из политической, экономической, социокультурной/духовной сфер человеческого бытия. И не только понять, но и научиться воплощаться в них, осваивать множество социально-антропологических практики. В пределе, можно говорить не только об *«экономическо-заряженном мышлении»*, но и о *«политически обогащенном сознании»*, а структурах общественного сознания, *«прошитыми»* социокультурными смыслами из сферы науки, искусства, религии и т.д.

#### **Достоверность и новизна научных положений и выводов.**

Концептуальный уровень выполненного А.А. Шамшуриным диссертационного исследования, на наш взгляд, заслуживает высшей оценки. Теоретико-методологическая культура диссертанта проявляется во всем. Прежде всего, это воплощается в продуманной логической структуре всего исследования, каждой его главы и параграфа. Историко-философские тенденции, герменевтические штудии, феноменологическая аналитика, социально-философское расследование, аксиологические деконструкции – кажется, все философские методологические стратегии нашли свое воплощение в тексте диссертации, создавая глубокую и «густую» (по К. Гирцу) интерпретацию проблематики, а также теоретическую «оптику» понимания социально-философских тем, касающихся объекта и предмета исследования. Отдельно среди достоинств

работы следует отметить масштаб и степень проработанности отечественной и зарубежной философско-научной литературы (223 позиции).

Не будет преувеличением утверждение о том, что А.А. Шамшурин проделал меж-и-трансдисциплинарный анализ проблематики конституирования дискурса современных социально-гуманитарных наук, что делает его исследование важным не только для философов, но и педагогов, психологов, социологов, политологов, экономистов и культурологов, религиоведов и историков. Конкретнее, изучение взаимодействия социального и экономического опирается на исследования Платона, Аристотеля, К. Маркса, М. Вебера, М. Хайдеггера, Х. Арндт, М. Фуко, Ф. Броделя, Дж. Ваттимо, Дж. Агамбена, Ж.Л. Нанси, Ж. Бодрийяра, П. Бурдьё, П. Рикера, Ж. Деррида, З. Баумана, У. Бека, К. Поланьи, М. Лаццарато, и др.

Также следует отметить, что А.А. Шамшурин опирается на теоретико-методологические разработки ижевской школы социальной философии (О.Н. Бушмакина, Н.Б. Полякова). Не остаются без его внимания социально-философские исследования российских философов XX-XXI вв.: Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, Г. П. Щедровицкого, А.А. Зиновьева, М.К. Мамардашвили, В.Г. Федотовой, Ю.М. Резника, О.И. Ананьина, Ю.Л. Качанова, Н.А. Шматко, В.С. Автономова, А.Я. Флиера, Т.Ю. Сидориной, В.В. Радаева и др.

Существенных замечаний, способных изменить положительную оценку диссертационного исследования А.А. Шамшурина, у меня нет, но, вместе с тем, полагаю, что уровень социально-философского и антропологического рассмотрения темы соотношения социального и экономического, *со-общения смыслов социального и экономического* в философском дискурсе мог получить более глубокое и фундаментальное значение, если бы, изучая конституирование и институализацию экономической теории, А.А. Шамшурин исследовал формирование иных социальных наук: социологии, религиоведения, политологии, культурологии, истории, социальной антропологии, педагогики и психологии. На наш взгляд, следует помнить, что среди социальных наук есть не только конкуренция за истину, за максимально

объективное объяснение в форме выявленных законов и/или закономерностей, но и довольно жесткое соперничество за социально-политический символический капитал, за влияние на субъекты политики/власти, бизнеса, гражданского сообщества. Усилиями «большой шестерки» социальных наук XIX в. (по И. Валлерстайну) мы сделали относительно рациональными, более управляемыми такие сферы человеческого бытия, как экономика, политика, культура, повседневность. Например, мы регулируем отношения друг с другом, в массе своей опираясь на политико-правовые структуры, созданные научной юриспруденцией, а не на религиозные или философские мировоззрения (хотя есть сообщества, которые ориентируются на религиозное право).

Иными словами, мы живем в социальном мире, отчасти сконструированном социально-гуманитарными науками, в мире, который активно и рационально творится и утверждается учеными-социогуманитариями как в прямом, так и опосредованном виде. Социальный антрополог Джеймс Скотт совершенно верно писал о том, что ответственность за крайности эпохи «высокого авторитарного Модерна» XX в. должны разделить не только капитализм, но и социальные науки, а философ Стив Фуллер, изучая модусы социально-гуманитарного познания, выделяет периоды в XVIII – XXI вв., когда ученые не просто вовлекались в процессы нациестроительства, колониализма, построения военно-промышленного комплекса, в процессы коммерциализации и кастомизации, но и составляли программы довольно жесткой «пересборки» природы, обществ, культур, человека<sup>5</sup>. Стив Фуллер выводит образ «протестантской науки», «кастомизированной науки», «военно-промышленной науки». В научно-философской литературе бытуют понятия «корпоративной науки», «крауд-науки», «мобилизованной науки», «нормальной versus маргинальной науки» и др.

Диссертационное исследование А.А. Шамшурина отвечает ряду пунктов положений паспорта специальности **5.7.7.** – социальная и политическая философия (**п.5** – «Сущность и существование социальной реальности как

---

<sup>5</sup> См: Фуллер С. Постправда: знание как борьба за власть. – М.: ИД Высшей школы экономики, 2021. – 368 с.



предметообразующая проблема социальной философии. Конструирование и репрезентация социальной деятельности»; **п.8** – «Социально-философская трактовка потребностей и интересов действующего и познающего субъекта. Современные ценностные ориентиры действующего субъекта»; **п.15** – «Современные концепции общества как организационной формы совместной деятельности людей»; **п.26** – «Труд как проблема социальной философии»; **п.28.** – «Общественные отношения как проблема социально-философского анализа. Проблема поиска структурообразующего основания системы социальных связей»; **п.55** – «Соотношение целей и средств в политике, взаимодействие политики и морали, политики и права, политики и экономики»).

Диссертация Алексея Андреевича Шамшурина на тему «Сообщение смыслов социального и экономического в философском дискурсе» отвечает всем критериям, указанным в разделе II «Положения о присуждении ученых степеней» (параграфы 9-11, 13-14), утвержденного Постановлением Правительства РФ 24.09.2013 г. № 842 в последней редакции, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. – социальная и политическая философия (философские науки).

**Официальный оппонент:**

**Агапов Олег Дмитриевич,  
доктор философских наук, советник ректора  
по стратегическим инициативам,  
директор НИИ социальной философии,  
профессор кафедры философии  
и социально-политических дисциплин  
ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет  
имени В.Г. Тимирязова  
E-mail: ag.oleg2015@yandex.ru  
8-917-918-69-25**

21.08.24 г.



/О.Д. Агапов/

ПОДПИСЬ  
*О.Д. Агапова*  
ЗАВЕРЯЮ  
*Секретарь Суварина М.А. Су*

**Сведения о научной организации:**

**Полное наименование основного места  
работы официального оппонента:**

Частное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский инновационный  
университет имени В.Г. Тимирязова»

**Сайт организации:** <https://ieml.ru/>

**Адрес:** 420111, РФ, Республика Татарстан, г. Казань, Московская, 42

**Тел.:** +7 (843) 231-92-90; 8-917-918-69-25

**E-mail:** [ag.oleg2015@yandex.ru](mailto:ag.oleg2015@yandex.ru)

С научными публикациями Агапова Олега Дмитриевича  
можно ознакомиться на сайте электронной  
научной библиотеки eLIBRARY.RU:

[https://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=254707](https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=254707)

