

Заключение объединенного диссертационного совета 99.0.007.03, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный Университет», Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский Государственный Гуманитарный Университет», по диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 17.12.2024 № 3

О присуждении Рыжакову Иоанну Андреевичу ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Философия религии Джона Хика: от эпистемологии религиозных убеждений к теории религиозного плюрализма» по специальности 5.7.9. — Философия религии и религиоведение (философские науки) принята к защите 10 октября 2024 г., протокол заседания № 2, объединенным диссертационным советом 99.0.007.03 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, приказ о создании диссертационного совета № 1051/нк от 22 сентября 2015 года.

Соискатель Рыжаков Иоанн Андреевич 1994 года рождения. В 2019 г. окончил бакалавриат богословского факультета Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного университета по специальности «Религиоведение». В 2021 г. И. А. Рыжаков окончил магистратуру Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного университета. В 2021–2024 гг. обучался там же в аспирантуре. В настоящее время работает младшим научным сотрудником в секторе философии религии Института философии РАН.

Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана Образовательным частным учреждением высшего образования «Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный университет».

Диссертация выполнена на кафедре философии и религиоведения Образовательного частного учреждения «Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный университет».

Научный руководитель — доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель сектора философии религии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, Шохин Владимир Кириллович.

Официальные оппоненты

Мельник Сергей Владиславович, доктор философских наук, заведующий отделом философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук;

Гаспаров Игорь Гарибович, кандидат философских наук, доцент кафедры педагогики и гуманитарных дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный медицинский университет имени Н. Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации,

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация — Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина» в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном Прониной Татьяной Сергеевной, доктором философских наук (5.7.9.), доцентом, главным научным сотрудником Научно-исследовательского центра религиоведческих и этнополитических исследований Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области «ЛГУ им. А. С. Пушкина», обсужденном и утвержденном на совместном заседании Научно-исследовательского центра религиоведческих и этнополитических исследований и кафедры философии Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области «ЛГУ им. А. С. Пушкина» (протокол № 2 от 29.10.2024 г.), указала, что диссертация Рыжакова И. А. представляет собой завершённое самостоятельное научное исследование, имеющее научную ценность и существенное значение для развития философии религии и религиоведения, отвечает паспорту специальности 5.7.9. — Философия религии и религиоведение (философские науки), полностью удовлетворяет требованиям, предъявляемым пунктами 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, с изменениями, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.03.2021 № 426, а ее автор, Рыжаков И. А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата

философских наук по специальности 5.7.9. — Философия религии и религиоведение (философские науки).

Публикации соискателя по теме диссертации

Соискатель имеет 4 опубликованные работы, среди них 3 публикации в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, и в отечественных изданиях, которые входят в международные реферативные базы данных и системы цитирования, по специальности 5.7.9. — Философия религии и религиоведение (философские науки), а также 3 публикации в журналах, индексируемых в международных базах данных. Общий объем авторского текста — 4,24 авторских листа.

В статьях соискателя отражены основные результаты диссертационной работы. В первую очередь рассмотрена тема эпистемологии религиозных убеждений. Прослежены основные этапы развития идей Дж. Хика, подробно проанализирована его критика томистско-католического пропозиционального взгляда на религиозную веру, а также его собственная концепция религиозной веры и теория «эсхатологической верификации». Выявлено значение этих идей для дальнейшего развития аналитической философии религии, а также детально проанализированы дискуссии вокруг ранней эпистемологии религии Дж. Хика, выявлено, как его новаторское видение стало основанием для «коперниканской революции» в философии религии. Во-вторых, рассмотрены вопросы ранней философской теологии Дж. Хика, охватывающие проблемы существования Бога, природы зла, теодицеи и эсхатологии. Основное место анализа занимает т. н. «иринеевская» теодицея Дж. Хика, объясняющая зло как необходимую часть процесса совершенствования души, в рамках которой ключевую роль играют концепция «эпистемической дистанции», а также идея всеобщего спасения. Представлена критика «иринеевской» теодицеи Дж. Хика, анализ которой позволил выявить противоречия в его подходе к теодицее, с одной стороны, и к вопросам о свободе воли — с другой, в контексте разработанной им концепции неизбежного спасения. Также проанализирован и поздний период философско-религиозного творчества Дж. Хика, где центральное место занимает его теория религиозного плюрализма. Были рассмотрены ключевые положения плюралистической теории Хика, проанализированы основные линии полемики вокруг нее, а также отражена рецепция этой теории в рамках пространства современной индийской философии религии.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, и в отечественных изданиях, которые входят в международные реферативные базы данных и системы цитирования, по специальности 5.7.9. — Философия религии и религиоведение (философские науки).

- 1) *Рыжаков И. А.* Религиозный плюрализм в новом ракурсе: диалог индийской философии с европейской. Рец. на: B. Puri, A. Kumar (eds). Re-thinking Religious Pluralism: Moving Beyond Liberal Tolerance. Singapore: Springer, 2021. 186 p. // Вестник ПСТГУ Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2022. № 103. С. 150-155. (Scopus, Web of Science);
- 2) *Рыжаков И. А.* Религиозная эпистемология раннего Джона Хика (1957-1971): основные идеи и критика // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2023. Т. 3. № 19. С. 163-179;
- 3) *Рыжаков И. А.* Ранний Джон Хик о теистической религии и его версия теодицеи // Философия религии: аналитические исследования. 2024. Т. 8. №1. С. 97-117. (Scopus)

Прочие публикации на основе материалов кандидатской диссертации:

- 1) *Рыжаков И. А.* Конрад Ньюдорф и плюралистическая гипотеза Джона Хика // Философия религии: аналитические исследования. 2020. Т. 4. № 1. С. 138-149.

На диссертацию поступили отзывы:

1. Официального оппонента, доктора философских наук, профессора *Мельника Сергея Владиславовича*. В положительном отзыве указывается, что диссертация актуальна, поскольку в современном мире можно констатировать беспрецедентно высокую для истории человечества степень социальной коммуникации, взаимозависимости и взаимосвязи, и в силу этого возникает важность управления религиозным фактором и развития межрелигиозного диалога. Между тем в области религиоведческого, теологического осмысления проблем диалога религий в отечественной гуманитарной науке имеются большие лакуны. В этом контексте комплексный и системный анализ взглядов Дж. Хика, одного из самых видных и влиятельных религиоведов и исследователей межрелигиозного диалога XX в., представляется очень актуальным. В качестве одного из главных достоинств представленной к защите работы оппонент отмечает то, что по каждой из основных выделенных диссертантом областей исследований Дж. Хика — эпистемология религиозных убеждений, философская теология, модель религиозного плюрализма — в разделах озаглавленных «Полемика»

излагается критика и дискуссии исследователей по рассматриваемой тематике, что позволяет глубже понять сильные и слабые стороны позиции Хика и ввести в научный оборот много новых источников. В качестве замечаний к работе С. В. Мельник обращает внимание на несколько моментов: во-первых, трехчастная модель эксклюзивизм-инклюзивизм-плюрализм была впервые использована А. Рейсом, а не Дж. Хиком, а также рядом других авторов; во-вторых, оппонент указывает на неясность значения термина «плюрализм» применительно к теории Хика; в-третьих, отмечает, что диссертант не точно расставил акценты при изложении критики теории плюрализма Хика Й. Ратцингером; в-четвертых, отмечает, что диссертант не рассматривает в своей работе критику идей Хика, предложенную Ж. Дюпюи; в-пятых, указывает, что в работе диссертанта не хватает реакции представителей восточных религий, а также индологов и буддологов на то, насколько корректно Хик интегрировал концепции этих религий в свою теорию плюрализма; в-шестых, оппонент просит диссертанта прокомментировать точку зрения Д. Андреева о том, после Канта притязания на абсолютную истинность какого-либо религиозного учения больше не могут иметь места. Несмотря на высказанные замечания, С. В. Мельник отмечает, что диссертация выполнена на высоком научном уровне, структура работы логически и композиционно выдержана, заявленная тема последовательно раскрыта, а поставленные задачи в полной мере решены; в свою очередь, новизна диссертации очевидна и бесспорна — ее автор впервые в отечественной науке провел не имеющий аналогов по объему и широте затрагиваемых тем систематический анализ взглядов Дж. Хика.

2. Официального оппонента, кандидата философских наук *Гаспарова Игоря Гарибовича*. В положительном отзыве отмечается актуальность тем диссертационного исследования. Во-первых, британский философ Джон Хик является одним из самых значимых и влиятельных современных представителей аналитической философии религии, а его творчество оказало огромное влияние на современное положение исследований в данной области. Вместе с тем наследие Хика до сих пор остается мало изученным в отечественной философии и требует более пристального рассмотрения. Во-вторых, ассоциирующаяся с Хиком тематика религиозного плюрализма является вторым по значимости современным интеллектуальным вызовом для традиционного понимания религии как единственно истинной концепции высшей реальности, обеспечивающей блага как в земной, так и в вечной жизни. В связи с этим требуется более глубокая интеллектуальная проработка мотивов и источников теории религиозного плюрализма, что делает оправданным обращение диссертанта к изучению философско-религиозного наследия Дж. Хика. В-третьих, актуальность работы состоит в том, что диссертант

пытается выявить в ней сильные и слабые стороны плюралистической модели религии Хика, тем самым позволяя понять, насколько она способна или не способна быть основанием для межконфессионального или межрелигиозного диалога. Оппонент высоко оценивает постоянное стремление диссертанта к четкости и ясности анализа, а также его желание учесть тот историко-философский контекст, в котором возникали и обсуждались идеи изучаемого им автора. К недостаткам работы И. Г. Гаспаров относит следующее. Во-первых, отмечено, что диссертант неточно сформулировал проблему, связанную с понятиями «эпистемической дистанции» и «религиозной неоднозначности» в рамках хиковской концепции теодицеи; эти понятия сами по себе не противоречат друг другу, а проблема заключается в том, что по мере приближения человека к Богу «эпистемическая дистанция» между ними сокращается и, как следствие, уменьшается и возможность «религиозно неоднозначной» интерпретации реальности. Во-вторых, отмечается, что положения, выносимые на защиту, содержат значительные элементы критической оценки взглядов Хика, тогда как предметом диссертации, в первую очередь, является эволюция его философско-религиозных воззрений. В-третьих, И. Г. Гаспаров указывает на несколько переводческих ошибок: 1) не совсем удачный перевод введенного Ричардом Хэром термина «blik» калькой «блик», так как это совпадает с русским словом «блик», имеющим совсем иное значение; 2) некорректно было переведено английское слово «subject» как «субъект»; вместо этого надо было перевести его как «предмет» для более точной передачи смысла; 3) перевод термина «unexperienceable» как «непостижимое» также проблематично, поскольку непостижимость обозначает в большей степени невозможность понимания с помощью разума, тогда как «unexperienceable» относится к невозможности переживания в опыте. Несмотря на указанные замечания, И. Г. Гаспаров отмечает, что диссертация соискателя является оригинальным исследованием на актуальную проблему в философии религии, обладает новизной, имеет теоретическую и практическую значимость для российской философской науки. Полученные автором результаты и выводы являются достоверными и обоснованными.

3. Ведущей организации — Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина». В положительном отзыве отмечается, что актуальность диссертации определяется поднимаемыми в ней важными вопросами — о возможности межрелигиозного диалога, содержании религиозного эксклюзивизма и плюрализма и об их возможных теоретических основаниях. В качестве достоинств отмечается следующее. Во-первых, диссертант не уходит от сложностей, связанных с вопросами практического применения теории религиозного плюрализма, а

четко их обозначает, показывая, что модель Дж. Хика содержит в себе логические и методологические проблемы. Во-вторых, структура работы в целом соответствует исследовательской логике автора, заявленным целям, задачам исследования, источниковая база работы выглядит весьма убедительно и отражает глубокое знакомство автора с исследованиями по избранной тематике, автор продемонстрировал хороший навык работы с источниками. В-третьих, соискатель скрупулезно разбирает взгляды Дж. Хика, их эволюцию, трансформацию, делает это последовательно, логично, соблюдая хронологию формирования теорий Хика и учитывая их контекст, что важно для понимания эволюции взглядов британского философа религии. В-четвертых, отмечается, что интерес вызывает разбор полемики вокруг эпистемологии религии Хика, вызвавшей широкий отклик в философской среде и послужившей предметом многочисленных дискуссий. Разбор этой полемики повышает теоретический уровень работы, затрагивая более глубокие проблемы в философских построениях Хика. Кроме того, высоко оценивается последняя глава диссертации — «Систематизация концепции религиозного плюрализма», в которой взгляды Хика рассмотрены последовательно, критически, с освещением полемики вокруг основных идей и с систематизацией направлений критики. В качестве замечаний к диссертации в отзыве отмечается следующее. Во-первых, работе в целом не хватает выраженной авторской позиции, из-за чего при проведении сравнения взглядов Дж. Хика с представлениями других философов не всегда понятно, приводит соискатель мнение самого Хика или выносит свою позицию. Во-вторых, при изложении философских взглядов Дж. Хика соискатель не всегда обращается к первичному теоретическому источнику этих взглядов (Кант, Шлейермахер, Августин, Ириней). В-третьих, некоторые отдельные вопросы в работе остаются непроясненными, например, утверждение о намерении Хика «интерпретировать реальность всецело религиозно», а также вопрос о критериях верификации религиозных утверждений. В-четвертых, не дано объяснение, почему Хик не принимает свидетельства жизни Христа, зафиксированные не только в Новом Завете, но и в ряде исторических документов. В-пятых, не достаточно четко аргументирован выбор в пользу классификационной модели Э. Даллеса пяти типов Откровения. Несмотря на имеющиеся недостатки, ведущая организация оценивает диссертацию как завершенное самостоятельное научное исследование, имеющее научную ценность и существенное значение для развития философии религии и религиоведения.

4. Отзыв на автореферат диссертации от кандидата философских наук, доцента кафедры философии, богословия и религиоведения Русской Христианской Гуманитарной Академии **Хромцовой Марины Юрьевны**. В положительном отзыве отмечается, что актуальность темы диссертации не вызывает сомнения, поскольку в современную

постмодернистскую эпоху религиозного разнообразия дискуссии о религиозном плюрализме привлекают к себе повышенное внимание, а Джон Хик признан одним из самых влиятельных мыслителей, чей вклад в эти дискуссии невозможно переоценить. Однако если в зарубежной научной литературе всестороннему анализу творчества Дж. Хика посвящено большое количество работ, то в отечественных исследованиях оно освещается гораздо скромнее и лишь фрагментарно. К достоинствам работы М. Ю. Хромцова относит рассмотрение соискателем становления взглядов Дж. Хика сквозь призму полемики поля аналитической философии религии, а также отмечает обстоятельство анализа специальной литературы, посвященной анализу работ мыслителя. Текст автореферата М. Ю. Хромцова оценивает как логически корректно выстроенную работу, проводимую в соответствии с заявленной целью и поставленными задачами. В качестве замечаний было высказано: во-первых, делая акцент в основном на критические оценки творчества Хика, в рамках автореферата соискатель не приводит упоминание апологетических работ, посвященных его наследию, а также подходов известных современных последователей его учения; во-вторых, отмечается некорректность следующего утверждения: «открытая Хиком трехчастная модель эксклюзивизм-инклюзивизм-плюрализм», поскольку в строгом смысле данная модель впервые была сформулирована А. Рейсом в 1983 г. в книге «Христиане и религиозный плюрализм: модели в христианской теологии религий». Тем не менее на основе анализа автореферата М. Ю. Хромцова утверждает, что диссертация соискателя представляет собой оригинальное авторское исследование, выполненное на высоком научно-теоретическом уровне, обладающее актуальностью и новизной.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующим.

Первый официальный оппонент, д. филос. н. Мельник С. В. — философ, специалист по философии религии, автор более 170 публикаций по специальности, в том числе двух монографий. Ключевые темы исследований — межрелигиозный диалог, государственно-религиозные отношения, религия в современном мире.

Второй официальный оппонент, к. филос. н. Гаспаров И. Г. — философ, специалист по философии религии и философии сознания автор более 40 публикаций. Ключевые темы исследований — проблема зла и теодицея, концепции теизма, эпистемология религиозных убеждений.

Ведущая организация — Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина». Кафедра философии

специализируется на исследованиях философии культуры, философской антропологии, философии религии и религиоведения. Среди недавно опубликованных работ, 21 соответствует теме диссертации Рыжакова И.А.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- 1) представлен исторический контекст, в котором формировались философско-религиозные взгляды Дж. Хика;
- 2) раскрыта ранняя концепция эпистемологии религии Дж. Хика;
- 3) выявлены убедительные и неубедительные (фактическое редуцирование доктринального аспекта религии) стороны ранней концепции теодицеи Дж. Хика;
- 4) систематически изложена теория религиозного плюрализма Дж. Хика;
- 5) исследовано полемическое поле аналитической философии религии, в контексте которого формировались философские взгляды Дж. Хика;
- 6) обозначены векторы влияния плюралистической концепции Дж. Хика на современную философию религии.

Теоретическая значимость исследования. В работе *прослежена* логика развития концепций Дж. Хика, их внутренняя взаимосвязь и обозначены векторы влияния его идей на последующее развитие философии межрелигиозного диалога и философию религии в целом. Кроме того, *проанализирована полемика* вокруг философско-религиозного творчества Дж. Хика: важнейшие аргументы критиков концепций британского философа религии, а также его ответы на них. Уточнен контекст, в рамках которого формировались философские взгляды Дж. Хика, установлены сильные и слабые стороны его теории религиозного плюрализма, определено место его концепций в аналитической философии религии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что проделанная работа *расширяет* границы научного поля исследований в области философии религии, в частности по вопросам, касающихся эпистемологии религиозных убеждений, теодицеи и проблемы религиозного плюрализма. Определенно, представленное диссертационное исследование *может лечь в основу* будущих исследований концепций радикального религиозного плюрализма Дж. Хика.

На основе полученных результатов исследования *могут быть разработаны и внедрены* в учебный процесс высших учебных заведений лекционные курсы по философии религии Дж. Хика, а также *могут быть уточнены и обогащены* новым материалом курсы по философии религии, религиоведению, истории философии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что соискателем проведен обширный анализ современной отечественной и зарубежной литературы, посвященной философии религии Дж. Хика, изучены ранее не переведенные на русский язык работы Дж. Хика, а также его исследователей и оппонентов. Результаты исследования представлены в 4 публикациях автора и обсуждены на всероссийских конференциях.

1. Доклад «“Коперниканский переворот” в теологии религий Джона Хика: основные идеи и критика» // Всероссийская конференция с международным участием «Исследования религии: прошлое, настоящее, будущее» (ПСТГУ, РГГУ при участии МГУ имени М.В. Ломоносова и НИУ «Высшая школа экономики» при поддержке Русского религиозно-философского общества, журналов «Религиоведческие исследования» и «Studia Religiosa Rossica: научный журнал о религии»). Москва, 27–28 мая 2022 г. (онлайн);

2. Доклад «Теория эсхатологической верификации Джона Хика и её критика» // Всероссийская конференция с международным участием «Исследования религии: прошлое, настоящее, будущее» (ПСТГУ, РГГУ при участии МГУ имени М.В. Ломоносова и НИУ «Высшая школа экономики» при поддержке Русского религиозно-философского общества, журналов «Религиоведческие исследования» и «Studia Religiosa Rossica: научный журнал о религии»). Москва, 21–22 апреля 2023 г. (онлайн);

3. Доклад «Концепция теодицеи раннего Джона Хика» // Теоретический семинар сектора философии религии Института философии РАН «Scientiae de religione». Москва, Институт философии РАН, 29 ноября 2023 г.;

4. Доклад «Джон Хик и дискуссия о проблеме зла: итоги и перспективы» // Всероссийская конференция с международным участием «Исследования религии: прошлое, настоящее, будущее» (ПСТГУ, РГГУ при участии МГУ имени М.В. Ломоносова и НИУ «Высшая школа экономики» при поддержке Русского религиозно-философского общества, журналов «Религиоведческие исследования» и «Studia Religiosa Rossica: научный журнал о религии»). Москва, 26–27 апреля 2024 г. (онлайн).

Личный вклад соискателя состоит в целостной реконструкции философско-религиозного наследия Дж. Хика, раскрытии исторического контекста, оказавшего влияние на становление его философских взглядов, исследовании полемики в области аналитической философии религии, в рамках которой развивались и уточнялись концепции Дж. Хика.

В ходе заседания соискатель И. А. Рыжаков развернуто ответил на вопросы оппонентов и ведущей организации.

В своем ответе на возражения, сформулированные Ведущей организацией, диссертант указал. Во-первых, на возражение об отсутствии авторской позиции — авторская позиция присутствует в исследовании, и в наибольшей степени она заметна в выводах по каждому разделу, но главным образом выражается в положениях, выносимых на защиту. В диссертации дано систематическое изложение философских концепций Хика, в котором взгляды самого британского философа религии представлены в контексте полемикаческого поля аналитической философии религии. Во-вторых, касательно непрослеженного влияния на идеи Дж. Хика концепций И. Канта — влияние Канта на Хика выражается в том, что Хик заимствовал его гносеологическую модель о ноуменах и феноменах, и применил ее к описанию Предельной Реальности. Сама эта модель весьма известна и не нуждается в дополняющих пояснениях. Так же соискатель отметил, что сам Кант вряд ли бы согласился с такой трактовкой его идей Дж. Хиком, и для этого им был введен термин «гиперкантианство», означающий, что Хик ушел в своих теоретических построениях гораздо дальше Канта (например, с. 113 диссертации). В-третьих, в ответ на замечание о недостаточности цитат из Иринея, Августина и Шлейермахера при изложении теодицеи Хика — эти цитаты все же присутствуют и сопровождаются ссылками на авторитетные энциклопедические статьи об этих авторах (например, на с. 65, 69 и 87), что было вполне достаточно для решения задач диссертационного исследования. Кроме того, в тексте присутствует и сама рефлексия обращения Хика к данным авторам, которая отражена в заключительных выводах к разделу о теодицее. Потому суждение о том, что в представленной диссертации отсутствует обращение к первичному теоретическому источнику взглядов Хика, будет сильным преувеличением. В-четвертых, в ответе на замечание о противоречиях в выводах — противоречий нет, поскольку речь идет о разных контекстах. Религиозная вера для Хика представляет собой то, что целиком охватывает жизнь человека, поскольку он понимает ее как акт интерпретации, который распространяется на весь жизненный опыт человека. Однако в своей теории эсхатологической верификации Хик игнорирует эту свою интенцию, поскольку преследует совсем иную цель — представить ответы на неопозитивистскую критику религии, показав, что религиозные высказывания могут быть осмысленными и иметь статус утверждений. Именно поэтому он говорит о том, что вера в существование Бога рациональна, ведь она опирается на такие утверждения, которые могут быть верифицированы посмертно. И это противоречие, как было показано в диссертационном

исследовании, Хик попытался преодолеть уже после перехода к плюралистической картине мира. В-пятых, отвечая на вопрос о том, почему не были учтены свидетельства жизни Христа, зафиксированные не только в Евангелиях и Деяниях Апостолов, но и в ряде исторических документов, диссертант отметил, что если речь идет о сочинениях Тацита и Иосифа Флавия, то Хик эти свидетельства на самом деле принимает, но не акцентировано. Проблема в данном случае в том, что эти источники не говорят об Иисусе Христе как о воплощенном Боге, а именно это больше всего и интересовало Хика. Таким образом, исторические источники несколько не подрывают теорию плюрализма Хика, именно поэтому обращение к ним представляется не столь важным в рамках тех задач, которые были поставлены и решены в диссертации.

В ответах на возражения официального оппонента д.филос.н. Мельника С. В. диссертант отметил. Во-первых, о возражении о трехчастной модели «эксклюзивизм-инклюзивизм-плюрализм» — фраза «Открытая Хиком трехчастная модель эксклюзивизм-инклюзивизм-плюрализм» подразумевает не то, что Хик был тем, кто эту тройственную модель придумал, поскольку все эти термины (эксклюзивизм, инклюзивизм и плюрализм) и правда были известны еще до Хика, а то, что именно с появлением его плюралистической гипотезы эта тройственная модель приобретает новое наполнение. Во-вторых, на возражение о том, почему Дж. Хик выбрал термин «плюрализм» и какой смысл он в него вкладывал, — термин «плюрализм» является по сути противопоставлением термина «эксклюзивизм», и в этом смысле понятие «религиозный плюрализм» понимается Хиком как теория множества разных путей к одной единственной истинной Реальности. В-третьих, касательно возражения о реакции со стороны представителей восточных религий на теорию плюрализма Хика диссертантом было отмечено, что приведенные примеры таких откликов вполне показательны, поскольку они отражают существо основных направлений критики. В-четвертых, относительно замечания о том, что после тезиса Даниила Андреева о том, что после Канта притязания на абсолютную истинность со стороны религий больше не могут иметь места, диссертантом отмечено, что ни одна историческая религия, по Канту, не может заявить о своем абсолютном статусе, поскольку на их место ставится другая религия — религия чистого разума. Хик же имеет дело в своей теории именно с историческими религиями и с целым рядом поправок признает истинность каждой из них.

В ответах на возражения официального оппонента к.филос. н. Гаспарова И. Г. диссертантом отмечено следующее. Во-первых, касательно противоречивости понятий «эпистемическая дистанция» и «религиозная неоднозначность» — сами по себе эти понятия не являются взаимоисключающими. Проблематичность их состоит в том, что в

рамках теории спасения Хика между ними возникает некоторая напряженность. Во-вторых, на возражение о том, что в положениях, выносимых на защиту, содержатся элементы критической оценки взглядов Хика, — в этих положениях выражена та самая авторская позиция, которой, по мнению ведущей организации не хватает в диссертационном труде. В-третьих, в ответе на возражение о предмете диссертационного исследования соискатель отметил, что предметом является эволюция философско-религиозных взглядов Хика. Поскольку в исследовании философские концепции Хика помещены в полемическое поле аналитической философии религии, то и выводы на основе анализа этой полемики вполне могут иметь характер критической оценки.

Ответом на замечание в отзыве на автореферат является первый ответ на замечания официального оппонента д. филос. н. Мельника С. В.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.

Кирсберг И. В.: 1) Каким образом Дж. Хик повлиял на исследовательскую традицию или повлиял на понимание существа вопроса. 2) В чем состоит «коперниканский переворот» Хика?

Рыжаков И. А.: 1) Деятельность Хика пришлась в том числе на 60-е гг. XX в., когда еще сохранялось влияние неопозитивизма с его критикой религии. Хик был главным философом, защищавшим религию через эпистемологию. Он обосновывал, что религия не уступает по своей рациональности атеизму. Работа Хика была движущей силой в то время, когда философия религии находилась в кризисе. Влияние Хика, например, признает У. Олстон. 2) Как известно, до Хика понятие «коперниканский переворот» использовал И. Кант. Хик опирался на Канта. Но если у Канта применение этого понятия касалось модели феномен-ноумен, то у Хика оно касается религиозных верований, прежде всего Христианства. Он переносит внимание с фигуры Христа на абстрактное божество, а Христос относится на периферию, где Он занимает место наряду с другими божествами. То есть все божества религиозных традиций смещаются из центра на периферию.

Кирсберг И. В.: Хик выступал с попыткой нового обоснования религии. Можно ли это считать новой апологетикой.

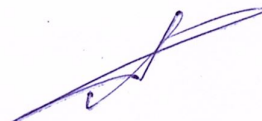
Рыжаков И. А.: Да, верно. Но после «коперниканского переворота» фокус в его работах смещается на анализ религиозного и на устройство «религиозной Вселенной».

На заседании 17 декабря 2024 г. диссертационный совет **принял решение:** за исследование исторического контекста и полемического поля аналитической философии

религии, в рамках которых формировались философско-религиозные взгляды Дж. Хика, раскрытие ранней концепции эпистемологии религии Хика, систематическое изложение теории религиозного плюрализма Хика, установление основных векторов влияния концепций Дж. Хика на современную философию межрелигиозного диалога и философию религии присудить Рыжакову И. А. ученую степень кандидата философских наук по специальности 5.7.9 — Философия религии и религиоведение (философские науки).

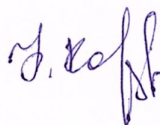
При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за — 14, против — 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета 99.0.007.03
доктор философских наук,



К. М. Антонов

Ученый секретарь
диссертационного совета 99.0.007.03
кандидат философских наук
17.12.2024 г.



К. В. Карпов

