

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
кандидата философских наук Гаспарова Игоря Гарибовича
на диссертацию Рыжакова Иоанна Андреевича
«Философия религии Джона Хика: от эпистемологии религиозных
убеждений к теории религиозного плюрализма»
по специальности 5.7.9. – Философия религии и религиоведение
(философские науки)
на соискание ученой степени кандидата философских наук

Диссертационное исследование Рыжакова Иоанна Андреевича «Философия религии Джона Хика: от эпистемологии религиозных убеждений к теории религиозного плюрализма» посвящена актуальной теме философии религии. Британский философ Джон Хик является одним из самых значимых и влиятельных современных представителей аналитической философии религии, чье творчество оказало огромное влияние на современную ситуацию в этой области исследований. Вместе с тем оно до сих пор остается мало изученным в отечественной философии и требует более пристального рассмотрения. Представленное к защите сочинение пытается восполнить этот пробел, и по этой причине данная работа несомненно является актуальной.

Кроме того, ассоциирующаяся с Хиком тематика религиозного плюрализма является вторым по значимости современным интеллектуальным вызовом для традиционного понимания религии как единственно истинной концепции высшей реальности, обеспечивающей как блага земной, так и в вечной жизни. В связи с этим требуется более глубокая интеллектуальная проработка мотивов и источников теории религиозного плюрализма, что делает оправданным обращение диссертанта к изучению философско-религиозного наследия Дж. Хика, бывшего отцом современной версии данной теории.

Далее следует отметить, что актуальность диссертационного исследования не исчерпывается исключительно её теоретической важностью, но также имеет и прикладные аспекты, так как очевидна её связь с проблемой межрелигиозного и межконфессионального диалога, поиска взаимопонимания между представителями различных религий, значимость которых трудно переоценить в наше время. Этот диалог не может быть построен на нивелировании различий, но только на фундаменте взаимного признания уникальности религиозных традиций и уважения к ним. Актуальность работы Рыжакова в этом отношении состоит в том, что диссертант пытается в ней выявить сильные и слабые стороны плюралистической модели религии Хика, тем самым позволяя понять, насколько она способна или не способна быть основанием для межконфессионального или межрелигиозного диалога.

Вышеперечисленные обстоятельства позволяют сделать вывод, что тема диссертации И. А. Рыжакова является актуальной для российской философской науки.

Диссертационное сочинение И. А. Рыжакова общим объемом 174 страницы посвящено эволюции философско-религиозных взглядов Джона Хика. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии, которая подразделяется на список источников и список литературы. В первой главе «Становление философско-религиозных взглядов Джона Хика» автор рассматривает творческий, интеллектуальный путь философа, пытаясь выявить основные факторы, повлиявшие на формирование его идей. К ним он относит разочарование в евангелической теологии, кантианство, влияние мультикультурной среды, которые привели его к отказу от главных христианских догматов, принятию сотериологического универсализма и, в конечном итоге, теории религиозного плюрализма. Во второй главе автор анализирует философско-религиозные взгляды раннего Хика и основную критику этих взглядов. Данная глава состоит из двух разделов, которые в свою очередь подразделяются на несколько параграфов. Первый раздел посвящен эпистемологии веры в контексте проблемы осмысленности религиозных предложений. Второй раздел посвящен философской теологии раннего Хика. В каждом разделе полемика вокруг идей Хика выделена в виде отдельного параграфа, что облегчает восприятие материала. В качестве значимых идей раннего периода творчества Хика диссертант отмечает идею «эсхатологической верификации», идею «религиозной неоднозначности вселенной» и идею т. н. «иринеевской теодиции». В третьей главе подробно рассматривается теория религиозного плюрализма и ее критика со стороны ведущих философов религии. Автор пытается реконструировать внутреннюю логику хиковского понимания религии как различных отражений непостижимого Реального-an-sich в человеческом опыте и выделяет три направления критики такого понимания религии (философское, религиозно-конфессиональное и социально-этическое). В заключении автор формулирует основные выводы своей диссертации.

Научная новизна представленного на защиту диссертационного исследования заключается в том, что, автор впервые в отечественной философской литературе представляет творчество Джона Хика в систематическом виде, рассматривает не только наиболее известные его элементы, такие как теория религиозного плюрализма, но его ранние концепции «эсхатологической верификации» религиозных убеждений, идею «религиозной неоднозначности» мира, концепцию «иринеевской теодиции», которым в отечественных философско-религиозных исследованиях уделялось мало внимания. Он также выстраивает единую логику становления идей Дж. Хика, пытаясь показать, как более ранние идеи и концепции философа оказывали влияние на его позднейшие воззрения, и привели его к теории религиозного плюрализма. Важно отметить, что автор не только анализирует сочинения самого Хика, но также обращается к работам его многочисленных критиков, систематизируя их возражения и ответы, данные на них философом.

Целью диссертационного исследования является систематический анализ философско-религиозных взглядов Дж. Хика в контексте полемического поля аналитической философии религии. Представляется, что

в целом автор выполнил поставленную цель. Структура работы ясна и оправдывается логикой поставленной цели. Выводы и положения, выносимые на защиту, сформулированы четко. В качестве важной положительной характеристики диссертационного исследования необходимо отметить постоянное стремление автора к чёткости и ясности анализа, а также его желание учесть тот историко-философский контекст, в котором возникали и обсуждались идеи изучаемого им автора.

Обоснованность и достоверность научных результатов достигается благодаря использованию методов критическо-аналитического и контекстуального методов. Это также подтверждается обширным списком литературы, использованной при написании диссертации. Он включает 224 наименования на русском и английском языках. Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования нашли своё отражение в выступлениях автора, в которых были изложены эти результаты, на всероссийских научных конференциях и семинарах, равно как и в публикации 4 научных трудов, в том числе 3 научных статей в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Научно-теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в систематическом анализе эволюции философско-религиозных взглядов, демонстрации зависимости его теории религиозного плюрализма от его более ранних концепций, в частности его идеи «религиозной неоднозначности» мира. К научно-теоретической значимости также относится авторская систематизация полемики, посвященной различным аспектам творчества Дж. Хика, так как она позволяет лучше понять как концептуальный ландшафт дебатов аналитической философии, так и сильные и слабые стороны концепций самого Хика, в особенности его теории религиозного плюрализма.

Практическая значимость полученных в диссертационном исследовании результатов выражается в том, что они могут быть использованы при разработке курсов, учебных пособий, а также спецкурсов по аналитической философии религии и современной философии религии в целом.

Вместе с тем диссертационное исследование И. А. Рыжакова не полностью свободно от недостатков. Наиболее значимыми из них являются следующие:

1. Автор утверждает, что наиболее важный аспект критики хиковской теодицеи «связан с введённым Хиком понятием «эпистемической дистанции», которое, как оказалось, противоречит его же идее «религиозной неоднозначности», так необходимой ему в контексте свободы выбора» (С.151). Однако, такая формулировка противоречия хиковской теодицеи представляется не очень удачной, так как взятые сами по себе понятия "эпистемической дистанции" и "религиозной неоднозначности" не противоречат друг другу. Более того, состояние "эпистемической дистанции",

кажется, влечет за собой возможность "религиозной неоднозначности" в интерпретации реальности. Проблемой же является, что по мере своего спасения, то есть приближения человека к Богу, "эпистемическая дистанция" между ними сокращается и, как следствие, уменьшается и возможность "религиозно неоднозначной" интерпретации реальности. Последняя же рассматривается Хикой как условие свободного выбора верующего в пользу жизни с Богом. Таким образом, согласно Хику, получается, что верующий по мере приближения к Богу утрачивает свою свободу, если понимать её как свободу выбора. Представляется, что диссертанту следовало бы более чётко обозначить этот аспект в своих заключительных выводах.

2. Положения, выносимые на защиту, содержат значительные элементы критической оценки взглядов Хика, что само по себе не является недостатком, но в то же время вызывает определенный вопрос, так как предметом диссертации, в первую очередь, является эволюция его философско-религиозных воззрений.

3. Автор передает введенный Ричардом Хэйром термин "blik" с помощью кальки «блик» (С. 43), что представляется довольно неудачным, так как совпадающее с ней русское слово «блик», то есть отблеск, не имеет отношения к значению термина, которое вкладывал в него Хэйр, а именно особого рода психологической установки верующего по отношению к миру в свете своей веры.

4. На странице 81 диссертант приводит следующий перевод слов Рональда Пуччетти: «Это больше не проблема не только потому, что все подлинные проблемы имеют решения, но и, что гораздо важнее, потому что эта конкретная проблема, если она неразрешима, больше не будет иметь своего субъекта». Использование русского термина «субъект» в качестве перевода английского "subject" выглядит здесь странно, так как делает непонятным смысл переводимой фразы, поскольку "subject" в данном случае обозначает «предмет» рассмотрения или обсуждения, то есть её смысл в том, что проблема лишается своего предмета.

5. Также проблематичным представляется перевод термина Хика "unexperienceable" словом «непостижимое» (С. 135), так как непостижимость обозначает в большей степени невозможность понимания с помощью разума, тогда как "unexperienceable" относится к невозможности переживаться в опыте. Некоторые вещи невозможно переживать в опыте, но возможно понимать с помощью разума, поэтому перевод "unexperienceable" словом «непостижимое» может привести к неверному пониманию мысли Хика.

Несмотря на вышеуказанные замечания диссертация Рыжакова И. А. «Философия религии Джона Хика: от эпистемологии религиозных убеждений к теории религиозного плюрализма» является оригинальным исследованием, посвященным актуальной проблеме философии религии, обладающим новизной и имеющим теоретическую и практическую значимость для российской философской науки. Полученные автором результаты и выводы являются достоверными и обоснованными. Таким образом, вышеуказанная диссертация полностью соответствует требованиям пп. 9–11 и пп. 13–14

