

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора политических наук Яковлева Максима Владимировича на диссертацию Рожковой Зинаиды Игоревны «Проблема функциональности демократии: новые теоретико-методологические подходы», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 23.00.01 - Теория и философия политики, история и методология политической науки в диссертационный совет 24.1.143.02 (Д 002.015.05), созданный на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук

Современная демократия, которая сама по себе характеризуется повышенной хрупкостью и проблематичностью, в последнее время сталкивается со всем большим числом вызовов (возрастание политической пассивности масс, диктат меньшинств, технократизация политической и государственной сферы, расширение практики использования двойных стандартов политическими системами, считающимися полноценными демократиями и т.д.), ослабляющих ее как форму правления и умножающих путаницу и противоречия в теориях, разъясняющих ее принципы и дающих предписания по практическому осуществлению ее идеалов и ценностей. Поэтому весьма актуальным является исследование Зинаиды Игоревны, направленное на выявление причин трудностей демократического процесса и на разработку теоретического представления о демократической системе, эффективно функционирующей в текущих условиях.

Цель диссертации состоит в построении «научно-теоретической модели функциональной демократии», для чего ставятся следующие задачи: реконструировать исторические этапы эволюции демократического устройства; определить эволюцию термина «демократия», выделить и проанализировать современные подходы к изучению и пониманию демократии; исследовать особенности трансформации демократических режимов в условиях капитализма и выявить специфику взаимосвязи и взаимовлияния демократии и капитализма и др.

Содержание работы в целом отвечает заявленной теме, соответствует целеполаганию, материал излагается последовательно. В первой главе

диссертации очерчиваются теоретико-методологические основания исследования демократии как политико-философской проблемы: прослеживается изменение интерпретации понятия демократии на различных исторических этапах (первый параграф), анализируются концепции демократизации с учетом специфики политической культуры (второй параграф) и сопоставляется опыт установления демократического правления в Испании и Индонезии (третий параграф). На основе изложенного формулируются, помимо прочего, два положения, которые выносятся на защиту:

- основной причиной сложностей, возникающих при обсуждении демократии, является, по мнению диссертанта, смешение понятий «демократия» и «республика», например, имевшее место, в политической практике и законотворческой деятельности в США в конце XVIII в. – начале XIX в.;

- в исламе (по крайней мере, в условиях Индонезии) возможна модернизация и реализация принципов демократии.

Во второй главе оценивается состояние современной дискуссии о функциональности демократии: исследуются как понятия имитации, дефектности и дисфункциональности, так и вопрос работоспособности демократических идей (первый параграф), на базе подходов Колина Крауча и Шанталь Муфф характеризуются концепты, соответственно, постдемократии и агонистической демократии (второй параграф), описываются текущие теоретические исследования и проекты, посвященные демократии (третий параграф). На основе изложенного формулируется, помимо прочего, выносимое на защиту положение о том, что «в качестве базовых условий и критериев функциональности демократических режимов необходимо выделять: идею народного суверенитета, политическое равенство возможностей, свободные всеобщие выборы, свободу мнений и СМИ, стабильное гражданское общество, а также отличать идейные основания демократии и реализацию демократии на практике».

В третьей главе показывается история капитализма, сопоставляются его интерпретации (первый параграф), раскрываются проблемы капитализма в текущих условиях (второй параграф), выявляется взаимосвязь капитализма и демократии (третий параграф). На основе изложенного формулируется, помимо прочего, выносимое на защиту положение о том, что «одним из ключевых факторов, влияющих на функционирование демократии, является капитализм, который существенно искажает соотношение демократии и справедливости, что приводит к дисфункциональности демократии, понимаемой как неспособность режима приносить народу различные блага».

Зинаида Игоревна показывает обстоятельное знание истории вопроса и демонстрирует способность глубоко рассматривать социально-политические явления с применением научных методов: системного, сравнительно-исторического, историко-философской реконструкции, ситуационного анализа и др.

Ключевые положения диссертации апробированы автором в ходе научно-практических конференций и опубликованы в девятнадцати статьях в научных изданиях, в том числе в трех журналах из перечня тех, что рекомендованы ВАК РФ. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Ясно, что диссертационное исследование проведено на должном уровне, выводы обоснованы и вполне убедительны. Вместе с тем при прочтении данной научной работы, как обычно бывает, возникает ряд вопросов и замечаний:

1. Интересующая диссертанта проблематика функциональности современной демократии и эффективности демократизации обстоятельно и подробно рассмотрена в фундаментальных трудах «О демократии» и «Демократия и ее критики» Робертом Далем, «Чтобы демократия сработала. Гражданские традиции в современной Италии» Робертом Патнэмом (по результатам почти двадцатилетнего исследования), «Третья волна. Демократизация в конце XX в.» Сэмюэлем Хантингтоном, «Современная демократия. Очерки становления и развития» Алексеем Салминым и др.

Великого сожаления достойно, что эти базовые работы не были поставлены на видное место в первой главе (где закладываются теоретико-методологические основания исследования). Кроме того, в разделе, посвященном влиянию политической культуры на демократию, обойдена вниманием знаковая работа Рональда Инглхарта и Кристиана Вельцеля «Модернизация, культурные изменения и демократия». Отсутствие опоры на базовые для теории современной демократии и демократизации исследования вряд ли добавляет диссертации фундированности.

2. Выбор для компаративного анализа политического транзита лишь в двух странах, причем столь разнящихся – Испании и Индонезии – выглядит довольно рискованным и странным. Дело в том, что обычно в сравнительной политологии отбирается максимально возможное число тех стран, которые похожи по большинству параметров, близки по экономике, культуре, истории, что помогает решению проблем сравнимости (по канонам индукции Джона Стюарта Милля), обеспечивает надежность, релевантность, генерализуемость и т.д. Разумеется, сопоставление мало схожих объектов не запрещено, но требует, во-первых, тщательно проработанного разъясняющего исследовательского дизайна и, во-вторых, наличия общего вывода по сходству или различию какого-либо единого признака у этих двух объектов. Однако подобное суммирующее заключение в диссертации отсутствует, дан вывод только по индонезийскому случаю. Кстати, при обсуждении последнего не упоминается труд Арендта Лейпхарта «Демократия в многосоставных сообществах».

3. Диссертант описывает множество мероприятий, учебных курсов, технических проектов, так или иначе связанных с проблемами демократии и реализуемых разными организациями (с. 101–111). При этом не вполне очевидно, как простое перечисление этих практик и определение их тематики помогает в деле построения теоретической модели современной функциональной демократии.

4. Автор довольно часто ссылается на учебные пособия (с. 35, с. 45, с. 47, с. 51, с. 64, с. 73 и т.д.). Однако диссертационное исследование

(особенно, выполненное по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки) предполагает обращение, в первую очередь, к научным текстам и первоисточникам (монографиям, статьям и т.д.), а не к литературе учебного характера.

5. Обсуждение современного состояния демократии в диссертации (второй параграф второй главы) сводится к рассмотрению двух концепций – постдемократии и агонистической демократии. При этом остаются в тайне те мотивы, по которым были взяты на исследовательский прицел именно эти концепции и оставлены в стороне другие, в том числе более известные и чаще цитируемые, например, делиберативная демократия Юргена Хабермаса (правда, критика некоторых ее положений содержится в кратком пересказе позиции Шанталь Муфф на с. 81), полиархия Роберта Даля (или в более общем виде – плюралистическая модель, обоснованная Дэвидом Трумэном, Стивеном Люкесом, Грэмом Дунканом, Чарльзом Линдбломом и др.), демократия участия Крофорда Макферсона и Кэрол Пейтман и др. Особенно странным кажется молчание автора относительно выполненных в последнее десятилетие разработок модели электронной демократии Стивеном Клифтом, Бет Новек и др.

6. Утверждается, что в диссертации «предложена научно-теоретическая модель функциональной демократии как объекта изучения политической науки», однако, в заключении дается весьма расплывчатое представление о заявленной модели, ясно не обозначаются ее основные элементы (дефиниции, причинно-следственные связи и пр.), не проводится ее проверка при помощи принципов верифицируемости, фальсифицируемости, не определяются ее преимущества в сравнении с конкурентами, не раскрывается объяснительный потенциал, не показывается «принципиальная схема» функциональной демократии. Читатель вынужден самостоятельно реконструировать указанную модель из суммы общих выводов.

Высказанные замечания не снижают общую положительную оценку работы. Диссертационное исследование «Проблема функциональности демократии: новые теоретико-методологические подходы», представленное

на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки, является законченным самостоятельным научным трудом и отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842¹, а его автор – Рожкова Зинаида Игоревна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

Официальный оппонент

доктор политических наук,
профессор кафедры философии политики и права
философского факультета
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова



Яковлев
Максим
Владимирович

30 мая 2022 года

Подпись профессора М.В. Яковлева заверяю:

И.о. декана философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова



А.П. Козырев

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,
философский факультет
119991, Москва, Ленинские горы, МГУ, учебно-научный корпус «Шуваловский».
Тел.: + 7 (495) 939-19-25
e-mail: info@philos.msu.ru

С перечнем публикаций официального оппонента Яковлева Максима Владимировича можно ознакомиться на следующих Интернет-ресурсах:

<https://istina.msu.ru/profile/YakovlevMV/>

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=213512.

¹ в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 N АКПИ 14-115, Постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 N 751.