

На правах рукописи

Рожкова Зинаида Игоревна

**ПРОБЛЕМА ФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ ДЕМОКРАТИИ:
НОВЫЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ**

Специальность 23.00.01 – Теория и философия политики,
история и методология политической науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва, 2022

Работа выполнена в секторе истории политической философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук

Научный руководитель: **Кара-Мурза Алексей Алексеевич** — доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН

Официальные оппоненты: **Волкова Анна Владимировна** — доктор политических наук, профессор, профессор кафедры политического управления факультета политологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Яковлев Максим Владимирович — доктор политических наук, профессор кафедры философии политики и права философского факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра политологии факультета исторических и политических наук.

Защита состоится 20.06.2022 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 002.015.05 Института философии РАН по адресу: 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, Зал заседаний Учёного совета (комн. 313).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Института философии РАН (https://iphras.ru/uplfile/diss/rojkova/dissertatsiya_rojkova.pdf).

Автореферат разослан «_____» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета Д 002.015.05,
к. полит. н.



В.Л. Шарова

Введение

Актуальность исследования определяется как современными вызовами для развития теории демократии, так и практическими проблемами, с которыми сталкиваются демократии в мире. Трансформации понятия и самих демократических режимов в последние десятилетия активно обсуждаются в политических и исследовательских кругах в России и мире. Однако политическая практика и теория демонстрируют нам всю сложность и комплексность этих процессов, что связано, прежде всего, с зазором между теоретическими представлениями о демократии и существующими демократическими режимами. С одной стороны, еще великие мыслители, такие как Платон и Аристотель, признавали демократию неправильным типом общественного устройства, а французский просветитель Ж.-Ж. Руссо считал демократию достижимой, но самой неустойчивой формой правления и отдавал предпочтение монархии. С другой стороны, большинство государственных устройств в мире исторически провозглашают себя демократическими несмотря на то, что до определенного этапа в государственных нормативных документах, в первую очередь конституциях США, Франции, России и других, отсутствовал термин «демократия».

Степень научной разработанности проблемы

За долгую историю изучения феномена демократии сложился обширный корпус научных работ, выполненных в рамках различных методологических подходов, отражающих результаты теоретических и эмпирических исследований, демонстрирующих различные интерпретаций этого политического явления. Концепции демократии чаще всего сводят к следующим направлениям исследования: коллективистские (например, классические теории Древней Греции, Платона и Аристотеля; утопические теории Т. Мора и Ш. Фурье; теории общественного договора, в первую очередь теория Ж.-Ж. Руссо, теория коммунизма К. Маркса, идеологии В.И. Ленина, И.В. Сталина), индивидуалистические (например, либеральные

теории Т. Гоббса, Ш. Монтескье, А. Токвиля), плюралистические (например, теории Г. Ласки, Р. Даля, Й. Шумпетера). Кроме того, существует ряд иных критически оценивающих состояние демократии концепций: например, концепции легальной демократии Ф.А. фон Хайека, делиберативной демократии Ю. Хабермаса, общественной демократии А. Лейпхарта, постдемократии К. Крауча, агонистической демократии Ш. Муфф. Актуальность указанных концепций возвращает нас к дискуссиям первой половины XX в. о кризисе европейских демократий, о котором, например, писал Георгий Федотов в 1934 году: «Отсутствие идей, отсутствие воли, отсутствие людей – такова формула кризиса демократии, вскрывающая не порочность учреждений, а нечто худшее: одряхление демократической культуры»¹. Однако повышение интереса к проблематике кризиса демократии усилился в XXI в. как в традиционных, так и в молодых демократиях, что расширило и круг вопросов, и круг исследуемых концепций.

Для изучения теоретических основ и норм демократии взяты классические произведения, обобщившие опыт прямой демократии в полисах и опыт революционного становления теоретических представлений в Новое время и заложившие основы современной теории демократии. Впервые идеи о демократии, законе и в целом политическом получили распространение в работах мыслителей Древней Греции: Демосфена, Геродота, Перикла, Фукидида, Сократа, Платона, Аристотеля. Они оценивали демократию критически, так как ее главная движущая сила – народ – является «опасным зверем», источником своеволия. По их мнению, для жизнедеятельности общества и ограничения своеволия необходим закон. В диссертационном исследовании эта проблематика рассматривается на примере диалогов Платона «Государство»² и «Политик»³ и трактата Аристотеля «Политика»⁴.

¹ Федотов Г.П. Тяжба о политических науках / Г.П. Федотов. – Париж: YMCA-Press, 1982. – С. 130.

² Платон. Государство // Собр. соч.: в 4 т. Т. 3. – М.: Мысль, 1994. – 657с.

³ Платон. Политик // Собр. соч.: в 4 т. Т. 4. – М.: Мысль, 1994. – 830 с.

⁴ Аристотель. Политика / пер. с древнегреч. С. Жебелева // Сочинения: в 4 т. Т. 4. – М.:

С XVII в. начался новый этап в изучении теории демократии, на протяжении которого исследовались идеи общественного договора, народного суверенитета и естественных прав личности. Наиболее известными представителями данного периода являются Дж. Локк, Т. Гоббс, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Т. Джефферсон, Дж. Мэдисон. В диссертационном исследовании анализируются работы Ш.Л. Монтескье «О духе законов»⁵, Ж.-Ж. Руссо «Об общественном договоре, или принципы политического права»⁶, «Эмиль, или о воспитании»⁷.

Вопросы личной свободы и гражданских свобод оказались в фокусе внимания в период классического либерализма XIX в., прежде всего в работах И. Бентама, Б. Константа, А. Токвиля и других. Подробнее в данном диссертационном исследовании рассматривается произведение А. Токвиля «Демократия в Америке»⁸. Кроме того, реализация идей общественного договора и классического либерализма проиллюстрирована с помощью нормативных документов Франции и России⁹.

Отечественные мыслители внесли немаловажный вклад в исследование феномена демократии, идей свобод и прав граждан, российского и зарубежного опыта демократии. Признавая достижения западной

Мысль, 1983.– С. 376–644.

⁵ Монтескье Ш.Л. О духе законов / Ш.Л. Монтескье; пер. Хаустова Д. – М.: Рипол-Классик, 2018 г. – 690 с.

⁶ Руссо Ж.Ж. Об Общественном договоре, или Принципы политического Права / Ж.Ж. Руссо; пер. с фр. А.Д. Хаютина и В.С. Алексеева-Попова. – М.: КАНОН-пресс, Кучково поле, 1998. – 416 с.

⁷ Руссо Ж.-Ж. Эмиль, или о воспитании / Ж.Ж. Руссо. – [Б.М.]: Мультимедийное издательство Стрельбицкого, [б.г.]. – 620 с.

⁸ Токвиль А. Демократия в Америке / А. Токвиль; пер. с фр. и предисл. Г.Дж. Ласки. – М.: Прогресс, 1992. – 554 с.

⁹ Конституция Французской Республики [Электронный ресурс] // Конституции государств Европейского Союза / под общей редакцией Л.А. Окунькова. – М.: Издательская группа ИНФРА-М-НОРМА, 1997. – С. 665-682. – URL: <http://lawers-ssu.narod.ru/subjects/constzs/france.htm> (дата обращения: 19.02.2020); Комментарий к Конституции Российской Федерации [Электронный ресурс] / Е.Ю. Бархатова. – М.: Проспект, 2010. – URL: <http://constitution.garant.ru/science-work/comment/5817497/> (дата обращения: 19.02.2020).; Комментарий к Конституции Российской Федерации [Электронный ресурс] / под общ. ред. Л.В. Лазарева. – М.: ООО «Новая правовая культура», 2009. – URL: <http://constitution.garant.ru/science-work/comment/5366634/> (дата обращения: 29.01.2020).

теоретической мысли, российские ученые учитывали национальные традиции и ментальность. Наиболее яркими представителями данного периода являются: Н.М. Карамзин, Б.Н. Чичерин, В.О. Ключевский, П.И. Новгородцев, Н.А. Бердяев, В.В. Леонтович¹⁰.

Ко второму типу литературы можно отнести западные исследования демократии, в большинстве своем выполненные в рамках парадигмы, основанной на принципах либерализма и позитивизма. Р. Даль описывал демократический процесс и «полиархию» через участие групп¹¹. Для изучения вопросы развития демократического либерализма Дж. Дьюи предложил концепт «творческая демократия»¹². Й. Шумпетер предложил концепцию элитизма, рассмотрев при этом влияние корпораций и особенности процедурной демократии¹³. Специально изучением роста влияния финансовых корпораций на процессы в демократических странах Запада занимался Ф. Шмиттер¹⁴. А. Лейпхарт анализировал типы правления в многосоставных демократических обществах в рамках плюрализма¹⁵. Вопросам становления демократии в переходных политических системах, особенностям процессов демократизации посвятили свои работы Л. Даймонд,

¹⁰ Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях / Н.М. Карамзин. – М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1991. – 127 с.; Чичерин Б.Н. О народном представительстве / Б.Н. Чичерин. – М.: Книга по требованию, 2011. – 566 с.; Ключевский В.О. Сочинения: в 9 т. / В.О. Ключевский; под ред. В. Л. Янина. – М.: Мысль, 1987–1990.; Новгородцев П.И. Демократия на распутье // София. Проблемы духовной культуры и религиозной философии / под. ред. Н.А. Бердяева. – Берлин. Обелиск, 1923. – С. 93–100; Бердяев Н.А. Русская идея: Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века / Н.А. Бердяев. – М.: Сварог и К°, 1997. – 540.; Леонтович В.В. История либерализма в России (1762–1914) / В.В. Леонтович. – М.: Русская мысль, 1995. – 444 с.

¹¹ Даль Р.А. Введение в теорию демократии / Р.А. Даль; пер. с англ. Ю.А. Абрамов; отв. ред. Ю.К. Абрамов. – М.: Наука: Совмест. сов.-герм. предприятие «Квадрат», 1992. – 156 с.

¹² Дьюи Дж. Демократия и образование / Дж. Дьюи; пер. с англ. Ю.И. Турчаниновой, Э.Н. Гусинского, Н.Н. Михайлова. – М.: Педагогика-Пресс, 2000. – 383 с.

¹³ Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия / Й. Шумпетер; отв. ред. и авт. предисл. В.С. Автономов. – М.: Экономика, 1995. – 540 с.

¹⁴ Schmitter P. Still the Century of Corporatism? // Review of Political Studies. – 1974. – Vol. 36. No. 1. – P. 85–131.

¹⁵ Лейпхарт А., Демократия в многосоставных обществах: Сравнительные исследования / А. Лейпхарт; пер. с англ. Б.И. Макаренко. – М.: Аспект-пресс, 1997. – 286 с.

Г. о'Доннелл, Х. Линц, С. Хантингтон, Ф. Шмиттер¹⁶. Роль ценностей и поведения граждан в формировании демократического гражданского общества исследовали такие ученые, как Г. Алмонд, С. Верба, Д. Белл, Д. Коулман, Э. Мюллер, Р. Патнэм¹⁷. Феномен совещательности и согласования интересов общества и государства рассматривали Дж.М. Бессет, К. Оффе, Ю. Хабермас¹⁸ и др.

Политические процессы в России и СССР анализировали С.А. Авакьян, Г.Ф. Александров, В.М. Иванов, И.А. Ильин, Ф.А. Степун, Д.О. Чураков, Г.П. Федотов и др.¹⁹ Переходные процессы трансформации в России исследовали

¹⁶ Асемоглу Д., Робинсон Дж.А. Экономические истоки диктатуры и демократии / Д. Асемоглу, Дж.А. Робинсон; пер. с англ. С.В. Моисеева, под науч. ред. Л.И. Полищука, Г.Р. Сюняева, Т.В. Натхова. – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2015. – 512 с.; Даймонд Л. Нужно ли откладывать демократию на потом? [Электронный ресурс] / Л. Даймонд. – URL: <http://gefter.ru/archive/8286> (дата обращения 25.07.2017); О'Доннелл Г. Делегативная демократия [Электронный ресурс] / Г. о'Доннелл. – URL: <http://old.russ.ru/antolog/predely/2-3/dem01.htm> (дата обращения: 19.08.2018); Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века / С. Хантингтон. – М.: РОССПЭН, 2003. – 368 с.; Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах / С. Хантингтон. – М.: Прогресс-Традиций, 2004. – 480 с.; O'Donnell G., Schmitter P. Transitions from Authoritarian Rule. Vol. 4: Tentative Conclusions about Uncertain Democracies / G. O'Donnell, P. Schmitter. – Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1986. – 96 p.

¹⁷ Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах / Г. Алмонд, С. Верба; пер. с англ. Е Гернедья. – М.: Мысль, 2014. – 500 с.; Патнэм Р. Чтобы демократия сработала: Гражданские традиции в современной Италии / Р. Патнэм. – М.: Ad Marginem, 1996. – 287 с.; Coleman J.S. Social Capital in the Creation of Human Capital // American Journal of Sociology. – 1988. – Vol. 94. – P. 95–121; Crozier M., Huntington S. H., Watanuki J. The Crisis of Democracy / M. Crozier M., S.H. Huntington, J. Watanuki. – N.Y.: New York University Press, 1975. – 221 p.; Etzioni A. The New Golden Rule: Community and Morality in a Democratic Society / A. Etzioni. – N.Y.: Amitai, 1996. – 314 p.; Muller E.N., Seligson M.A. Civic Culture and Democracy: The Question of Causal Relationships // American Political Science Review. – 1994. – Vol. 88. – P. 635–652.

¹⁸ Хабермас Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории / Ю. Хабермас. – СПб.: Наука, 2001. – 417 с.; Bessette J. Deliberative Democracy: The Majority Principle in Republican Government // How Democratic is the Constitution? – Washington: American Enterprise Institute, 1980. – P. 102–116; Offe C. Varieties of Transition: The East European and East German Experience / C. Offe. – Cambridge: Cambridge University Press, 1996. – 310 p.

¹⁹ Александров Г.Ф. О советской социалистической демократии / Г.Ф. Александров. – М.: Госполитиздат, 1948. – 56 с.; Советская демократия: Очерк становления и развития / В.М. Иванов, С.А. Авакьян, Ф.А. Гусейнов. – М.: Политиздат, 1983. – 288 с.; Ильин И.А. Наши задачи: Статьи, 1948–1954 гг. / И.А. Ильин. – Париж: Издание Русского Обще-воинского союза, 1956. – 345 с.; Степун Ф.А. О свободе // Новый Град. – 1938. – № 13. – С. 11–45; Чураков Д.О. Русская революция и рабочее самоуправление. 1917. / Д.О. Чураков. – М.: АИРО-XX, 1998. – 204 с.; Федотов Г.П. Россия и свобода Сборник статей / Г.П. Федотов; под ред. свящ. М. Аксенова-Меерсона. – Нью-Йорк: Chalidze Publications, 1981. – 273 с.

А.Ю. Мельвиль, Е.Н. Мошелков, М.В. Яковлев и др.²⁰ Сущность современной демократии и противоречия отношений структур власти и общества анализировали А.В. Волкова, В.Н. Расторгуев, А.М. Салмин, А.И. Соловьев и др.²¹ Эволюцию представлений и основные модели демократии исследовали Н.А. Баранов и А.Г. Сытин²². Традиции местного самоуправления и иные цивилизационные особенности российского общества исследованы в работах А.С. Панарина, А.В. Матюхина, А.Ю. Шутова, А.И. Щербинина и др.²³

Нарушения в работе демократии вызвали появление ряда политико-философских работ, посвященных кризису демократических режимов, возможным путям выхода из них и восстановлению стабильного

²⁰ Мельвиль А.Ю. Демократические транзиты. Теоретико-методологические и прикладные аспекты / А.Ю. Мельвиль. – М.: Моск. обществ. науч. фонд, 1999. – 108 с.; Мошелков Е.Н. Переходные процессы в России: опыт ретроспективно-компаративистского анализа. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1996. – 152 с.; Яковлев М.В. Демократия как проблема политической мысли стран СНГ: теоретико-методологический анализ: дисс. ... докт. полит. наук. – М., 2016. – 431 с.; Яковлев М.В. Либеральный демократический идеал: трудности интерпретации // *Философия политики и права*. – 2016. – № 7. – С. 158–168. Яковлев М.В. Социальная революция и эволюция сквозь призму современной демократизации // *Философия политики и права*. – 2017. – № 8. – С. 339–346.

²¹ Волкова А.В. Российская политическая наука: публичная политика и современные электоральные вызовы // *Коммуникология*. – 2016. – Т. 4. – № 4. – С. 216–221.; Волкова А.В. Управляемость государства и гражданская состоятельность // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. – 2014. – № 4-1 (42). – С. 44–47.; Расторгуев В.Н. Свобода мысли и возможность выбора: политическая и академическая демократия // *Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки*. – 2005. – № 1. – С. 58–81; Расторгуев В.Н. Парча и порча. Монархия и демократия // *Трибуна русской мысли*. – 2010. – № 12. – С. 16–33; Салмин А.М. Современная демократия: очерки становления и развития / А.М. Салмин. – М.: Форум, 2009. – 384 с.; Соловьев А.И. Политический дискурс медиакратий: проблемы информационной эпохи // *Полис. Политические исследования*. – 2004. – № 2. – С. 124–132.

²² Баранов Н.А. Современная демократия: эволюционный подход. – СПб.: БГТУ, 2007. – 208 с.; Сытин А.Г. Эволюция представлений о существовании демократии в западной политической мысли XX в. (основные тенденции) // *Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки*. – 2007. – № 6. – С. 10–26.

²³ Матюхин А.В. Социально-политические изменения в постсоветской России: особенности радикального реформирования // *Вестник Московского государственного областного университета*. – 2015. – № 4. – С. 113–119; Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире / А.С. Панарин. – М.: Институт русской цивилизации, 2002. – 496 с.; Шутов А.Ю. Российское земство и европейские традиции местного самоуправления (формирование представительства в местном самоуправлении России и Европы второй половины XIX – начала XX в.) / А.Ю. Шутов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2011. – 431 с.; Щербинин А. И., Щербинина Н.Г. Политический мир России. – Томск: Водолей, 1996. – 256 с.

функционирования демократии. Говоря о кризисе демократии, мы принимаем за основу тезис Б.Г. Капустина о дисфункциональности демократии. Под дисфункциональностью демократии он понимает ее неспособность «приносить народу (понимаемому как массовые непривилегированные слои) какие-либо экономические, социальные или культурные блага, способные улучшить его положение, облегчить бремя эксплуатации или защитить от определенных форм угнетения»²⁴. Указанный тезис о дисфункциональности демократии анализируется в специальном разделе данной диссертационной работы, в котором рассматривается блок современных теоретических работ и классифицируются современные подходы к демократии. При исследовании современных дискуссий о функциональности демократии и ее кризисе, помимо концепции Б.Г. Капустина, рассмотрены работы Дж. Гагнона и М. Чжоу, В.Я. Гельмана, Р.А. Даля, Т. Дая и Л. Зиглера, Р. Кноулеса и Ч. Клакра, К. Крауча, Н. Лумана, П. Майра, О.Ю. Малиновой, Г.И. Мусихина, Ш. Муфф, Ю.С. Пивоварова, А.И. Фурсова, Дж. Сартори, Ж.-П. Сартра, Б. Сассера, К.О. Телина, К.Т. Ялаевой²⁵.

²⁴ Капустин Б.Г. Изменяющиеся связи между капитализмом и демократией (в России и мире) // Логос. – 2012. – № 4 (88). – С. 37.

²⁵ Гельман В.Я. «Недостойное правление»: политика в современной России / В. Гельман. – СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2019. – 254 с.; Дай Т., Зиглер Л. Демократия для элиты. Введение в американскую политику / Т. Дай, Л. Зиглер. – М.: Юридическая литература, 1984. – 320 с.; Даль Р.А. Введение в теорию демократии / Р.А. Даль; пер. с англ. Ю.А. Абрамов; отв. ред. Ю.К. Абрамов. – М.: Наука: Совмест. сов.-герм. предприятие «Квадрат», 1992. – 156 с.; Крауч К. Постдемократия / К. Крауч; пер. с англ. Н.В. Эдельман. – М.: Изд. дом Гос. ун-та Высшей школы экономики, 2010. – 192 с.; Луман Н. Реальность массмедиа / Н. Луман; пер. с нем. А. Ю. Антоновского. – М.: Праксис, 2005. – 256 с.; Майр П. Управляя пустотой: размывание западной демократии / Пер. с англ. Д. Маткиной, А. Новиковва, И. Соболевой, В. Степановой. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2019. – 2016 с.; Малинова О.Ю. Когда «идеи» становятся «идеологиями»: К вопросу об изучении «измов» // Философский век. – 2001. – Вып. 18. – Ч. 2. – С. 11–26; Мусихин Г.И. Очерки теории идеологий / Г.И. Мусихин. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. – 288 с. Муфф Ш. К агонистической модели демократии // Логос – 2004. – № 2 (42). – С. 180–197; Пивоваров Ю.С., Фурсов А.И. Размышления о демократии // Политическая наука. Проблема демократии в политической мысли XX столетия. Проблемно-тематический сборник. – 1999. – №2. – С. 5–27; Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. Политические исследования. – 1993. – № 2. – С. 80–89; Сартр Ж.-П. Проблема цели и средства в политике // Этическая мысль: Научно-публицистические чтения. – М.: Политиздат, 1992. – С. 251–261; Телин К.О. Игра в имитацию: феномен политического пастиша // Политэкс. – 2016. – Т. 12. – № 2. – С. 77–97; Ялаева К.Т. Генезис представлений о природе и идеале демократии // Вестник

Современные исследования феномена демократии затрагивают довольно обширный круг вопросов. Ряд работ можно отнести к «классическому» типу теоретико-методологических исследований, в которых рассматриваются эволюция и модели демократии. Такими являются работы Э.Я. Баталова, К.В. Харпфера, Д. Хелда, О. Хеффе²⁶. Критические подходы к демократии в условиях капитализма представлены в работах Д. Асемоглу и Дж. Робинсона, Г.Ю. Канарша, К. Макферсона, Р. Свифта, Э. Шенэ²⁷. На основании заложенной К. Краучем концептуальной модели постдемократии построили свои исследования такие теоретики, как Дж. Кин, С. Коулман, Н. Урбинати²⁸. Критический анализ идей демократии и теоретическое осмысление реалий кризисных явлений в демократической практике представлены в работах Дж. Данн, Д. Дзоло, А.В. Магуна²⁹. Анализ

Челябинского государственного университета. – 2011. – № 35 (250): Право. – Вып. 30. – С. 112–116; Gagnon J-P., Chou M. Why Democratic Theory? // *Democratic Theory*. – 2014. – Vol. 1. – № 1. – P. 1–8; Knowles R.T., Clark Ch.H. How Common Is the Common Good? Moving beyond Idealistic Notions of Deliberative Democracy in Education // *Teaching and Teacher Education*. – 2018. – № 71. – P. 12–23.

²⁶ Баталов Э.Я. Проблема демократии в американской политической мысли XX века (из истории с политической философии современности) / Э.Я. Баталов. – М.: Прогресс-Традиция, 2010. – 376 с.; Хелд Д. Модели демократии. Третье издание / Д. Хелд; пер. с англ. Рудакова М. – М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2014. – 544 с.; Хеффе О. Есть ли будущее у демократии? О современной политике / О. Хеффе; пер. с нем. под ред. В.С. Малахова. – М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 328 с.

²⁷ Асемоглу Д., Робинсон Дж.А. Указ. соч.; Канарш Г.Ю. Справедливость, демократия, капитализм: Пути модернизации России в XXI веке. – М.: ЛЕНАНД, 2020. – 304 с.; Макферсон К.Б. Жизнь и времена либеральной демократии / К.Б. Макферсон пер с англ. А. Кырлежева. – М.: Изд. дом Гос. ун-та Высшей школы экономики, 2011. – 176 с.; Свифт Р. Демократия / Р. Свифт; пер. с англ. А. Захарова. – М.: Книжный клуб «Книгобек», 2014. – 208 с.; Хеффе О. Указ. соч.; Шенэ М. Перманентный кризис. Рост финансовой аристократии и поражение демократии / М. Шенэ; пер. с фр. М. Маяцкого, А. Шаргородского; под науч. ред. М. Маяцкого. – М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2017. – 144 с.

²⁸ Кин Дж. Демократия и декаданс медиа / Дж. Кин; пер. с англ. Кралечкина Д., под науч. ред. Смирнова А. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. – 312 с.; Коулман С. Указ. соч.; Урбинати Н. Искаженная демократия. Мнение, истина, народ / Н. Урбинати; пер. с англ. Д. Кралечкин; под науч. ред. В. Софронова. – М.: Изд. Института Гайдара, 2016. – 448 с.

²⁹ Данн Дж. Не очаровываться демократией / Дж. Данн; пер. с англ. И. Кушнаревой. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. – 160 с.; Дзоло Д. Демократия и сложность: реалистический подход / Д. Дзоло; пер. с англ. А.А. Калинина, Н.В. Эдельмана, М.А. Юсима. – М.: Изд. дом Гос. ун-та Высшей школы экономики, 2010. – 320 с.; Магун А.В. Демократия или Демон и гегемон / А. Магун. – М.; СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2016. – 154 с.; Свифт Р. Указ. соч.

перечисленных исследований демократии позволяет выделить следующие ключевые темы, определяющие современные дискуссии по проблемам демократии: история и модели демократии; экономика, в частности капиталистическая система, и демократия; демократия и массмедиа; идеи, идеалы демократии и реальная политическая практика.

В связи с повышением интереса исследователей к взаимосвязям демократии и экономики было уделено внимание вопросу о значении капиталистического строя для развития демократии, для чего привлекались работы Дж. Арриги, Э. Беллами, Л. Блан, Л. Болтански, Э. Кьяпелло, Ф. Броделя, И. Валлерстайна, М. Вебера, К. Маркса и Ф. Энгельса, Е.И. Наумова, Т. Пикетти, А. Ронкальи, А. Рэнд³⁰, а также уже упомянутые работы Д. Асемоглу и Дж. Робинсона, Канарша Г.Ю., К.Б. Макферсона, Дж. Мюллера и исследования Б.Г. Капустина, К. Крауча, Р. Свифта, К. Тоньято, Г. Хакимова³¹.

³⁰ Арриги Дж. Долгий двадцатый век: Деньги, власть и истоки нашего времени / Дж. Арриги; пер. с англ. А. Смирнова и Н. Эдельмана. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – 472 с.; Беллами Э. Будущий век / Э. Беллами; пер. Л. Гей. – СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1891. – 334 с.; Болтански Л., Кьяпелло Э. Новый дух капитализма / Л. Болтански, Э. Кьяпелло; пер. с фр., под общ. ред. С. Фокина. – М.: Новое литературное обозрение, 2011. – 976 с.; Бродель Ф. Динамика капитализма / Ф. Бродель; пер. с фр. – Смоленск: Полиграмма, 1993. – 127 с.; Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн; пер. с англ. П.М. Кудюкина; под общ. ред. Б.Ю. Кагарлицкий. – СПб.: Университетская книга, 2001. – 416 с.; Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения / М. Вебер; пер. с нем., сост., общ. ред. Ю.Н. Давыдова; предисл. П.П. Гайденко. – М.: Прогресс, 1990. – С. 44–271; Есть ли будущее у капитализма? / Сб. статей И. Валлерстайна, Р. Коллинза, М. Манна, Г. Дерлугьяна, К. Калхуна; пер. с англ. под ред. Г. Дерлугьяна. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. – 320 с.; Манн М. Власть в XXI столетии: беседы с Джоном А. Холлом / М. Манн; пер. с англ. К. Бандуровского; под ред. А. Смирнова. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. – 208 с.; Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23–26 / К. Маркс, Ф. Энгельс – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1960–1964; Наумова Е.И. История понятия «капитализм» от политического лозунга к научному термину // Международный журнал исследований культуры. – 2015. – № 1 (18). – С. 108–115; Пикетти Т. Капитал в XXI веке / Т. Пикетти; пер. с фр. А. Дунаев. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2016. – 529 с.; Ронкальи А. Богатство идей: история экономической мысли: учеб. пособие / А. Ронкальи; пер. с англ., под науч. ред. В.С. Автономова. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2018. – 656 с.; Рэнд А. Капитализм: Незнакомый идеал / А. Рэнд; с добавлением статей Н. Брандена, А. Гринспена и Р. Хессена; пер. с англ. – М.: Альпина Паблицерз, 2011. – 424 с.; Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; пер. П. Клокин. – М.: Эксмо, 2017. – 1056 с.

³¹ Капустин Б.Г. Изменяющиеся связи между капитализмом и демократией (в России и мире) // Логос. – 2012. – № 4 (88). – С. 36–70; Крауч К. Как сделать капитализм приемлемым для

Для исследования вопросов демократизации и политической культуры привлечены работы Г. Алмонда и С. Вербы, Г.И. Вайнштейна, Г.И. Волковой, А.Ю. Другова, Х.Д. Ласуэлла, С.М. Липсета, О.Ю. Малиновой, А.Ю. Мельвиля, В.Г. Федотовой, М.М. Федоровой, С. Хантингтона, К.В. Харпфера.

32

Теоретические и практические аспекты развития демократии в России и мире в последние годы рассматривались в ряде диссертаций на соискание степени кандидата и доктора политических наук, подготовленных П.А. Бособродом, Р.Ф.Ф. Буссье, М.А. Горбуновой, Н.В. Деевой, Л.В. Дьяковой, А.Н. Линде, Ю.А. Мерццеевой, А.В. Пастуховым, М.В. Яковлевым³³ и др.

общества / К. Крауч; пер. с англ. А. Смирнова. – М.: Изд. дом Гос. ун-та Высшей школы экономики, 2016. – 288 с.; Свифт Р. Указ. соч.; Хакимов Г. Капитализм и демократия. Исторические сети взаимодействий // Политический класс. – 2008. – № 43 (07–2008). – С. 1–11; Tognato C. Culture and the Economy // The Oxford Handbook of Cultural Sociology / Eds. J.C. Alexander, R.N. Jacobs, and P. Smith [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780195377767.001.0001/oxfordhb-9780195377767-e-5?rskey=NAjenB&result=24> (дата обращения: 21.08.2019).

³² Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура. Политические установки и демократия в пяти странах / Г. Алмонд, С. Верба; пер. с англ. Е. Гернедля – М.: Мысль. 2014. – 500 с.; Вайнштейн Г.И. Российский транзит и проблема типологического разнообразия «глобальной демократизации» // Политические институты на рубеже тысячелетий. – Дубна: Феникс+, 2001. – С. 410–443; Волкова Г.И. Политическая история Испании XX века / Г. И. Волкова, А. В. Дементьев. – М.: Высшая школа, 2005. – 190 с.; Другов А.Ю. Религия и власть в современной Индонезии // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. – 2009. – Вып. 13. – С. 164–182; Другов А.Ю. Религия, общество и власть в современной Индонезии / А.Ю. Другов. – М.: Институт востоковедения РАН, 2014. – 328 с.; Малинова О.Ю. Конструирование смыслов: Исследование символической политики в современной России / О.Ю. Малинова. – М.: РАН ИНИОН, 2013. – 421 с.; Малинова О.Ю. Исследования политической культуры. Учебное пособие / О.Ю. Малинова. – М.: МИЭТ, 2002. – 76 с.; Очерки истории западной политической философии: учеб. Пособие для студентов / под общ. ред. М.М. Федоровой. – М.: Летний сад, 2013. – 500 с.; Федотова В.Г. Какая политическая культура нужна гражданскому обществу? // Философский журнал. – 2013. – № 1. – С. 34–48; Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века / С. Хантингтон. – М.: РОССПЭН, 2003. – 368 с.

³³ Бособрод П.А. Демократия как исторический и теоретический феномен: современные модели интерпретации: дисс. ... канд. полит. наук. – СПб., 2015. – 186 с.; Буссье Р.Ф.Ф. Эффективность современных демократий перед лицом глобальных чрезвычайных вызовов: дисс. ... канд. полит. наук. – М.: 2018. – 175 с.; Горбунова М.А. Демократия в России: модели, традиции, тенденции развития: дисс. ... канд. полит. наук. – М., Пятигорск: 2011. – 208 с.; Деева Н. В. Эволюция концепций демократии в российской политической мысли конца XIX – первой четверти XX в. (либеральное, консервативное и социал-демократическое направление): дисс. ... канд. полит. наук. – М., 2006. – 211 с.; Дьякова Л.В. Эволюция демократии и формирование современной модели общественно-политического развития: опыт Чили: дисс. ... канд. полит. наук.

Проведенный комплексный анализ работ, посвященный разработке теории демократии, продемонстрировал многообразие подходов к изучению этого феномена, позволил выявить ключевые дискуссии и наиболее перспективные направления в развитии теории демократии, показав значимость темы диссертационного исследования.

Объект, предмет, цель и задачи исследования

Актуальность диссертационного исследования, недостаточная систематизация и значимость описанных исследований определили выбор объекта, предмета, цели и задач исследования. *Объектом изучения* в данной работе стали концепции демократии на различных этапах развития социально-политической мысли, *предметом исследования* – современные теоретико-методологические подходы к изучению функциональности демократии и ее интерпретации.

Гипотеза данного диссертационного исследования состоит в следующем. Демократические режимы со времен древнегреческого полиса и до настоящего времени были условно демократическими: при наличии демократических процедур и практик политического участия не выполнялись условия свободы и равенства, что ставит идею абсолютной демократии под сомнение и заставляет разграничивать идеальную абсолютную демократию и реальные политические практики. Выявление и сопоставление основных функций демократии как идеального типа, так и практического явления позволит рельефно выделить те явления демократии, которые обычно маскируются за общенормативными рассуждениями о ее универсальности в истории политической мысли и в современных дискуссиях о ее

– М., 2018. – 575 с.; Линде А.Н. Концепция делиберативной демократии Ю. Хабермаса в контексте современной теории политической коммуникации: теоретико-методологический анализ: дисс. ... канд. полит. наук. – М., 2017. – 187 с.; Мерщиева Ю.А. Дефицит участия гражданского общества в демократических процессах в Европейском Союзе: опыт для ЕАЭС: дисс. ... канд. полит. наук. – Бишкек, 2016. – 198 с.; Пастухов А.В. Институты непосредственной демократии в современной России: состояние, приоритеты совершенствования: дисс. ... канд. полит. наук. – Орел, 2014. – 196 с.; Яковлев М.В. Демократия как проблема политической мысли стран СНГ: теоретико-методологический анализ: дисс. ... канд. полит. наук. – М., 2016. – 431 с.

трансформации.

Целью работы является построение научно-теоретической модели функциональной демократии как объекта политической науки на основе анализа и систематизации основных подходов, отражающих современные политико-философские дискуссии по предмету данного исследования.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- реконструировать исторические этапы эволюции демократического устройства, переходы демократии от теории к практике и проследить историю идеального типа демократии;
- определить эволюцию термина «демократия» в классических и современных политико-философских концепциях, а также нормативно-правовых документах и рассмотреть ключевые понятия современной теории демократии;
- выделить современные подходы к изучению и пониманию демократии и проанализировать предлагаемые политико-философские модели ее функционирования, во-первых, с учетом ее исторического развития и трансформации отдельных моделей демократии, во-вторых, с учетом взаимосвязей демократии с экономикой, в особенности с капиталистической системой, и массмедиа;
- исследовать особенности трансформации демократических режимов в условиях капитализма и выявить специфику взаимосвязи и взаимовлияния демократии и капитализма;
- построить модель соотношения дисфункциональной, имитационной и дефектной демократий на основании современных политико-философских исследований и новых теоретико-методологических подходов.

Теоретико-методологический инструментарий диссертационного исследования обусловлен спецификой объекта изучения, поэтому в данной работе использованы системный и сравнительно-исторический методы,

методы историко-философской реконструкции, политологического анализа, case-study. Сравнительно-исторический и историко-философский методы реконструкции были использованы в диссертационном исследовании при изучении демократии в контексте истории политико-философской мысли, политической культуры и истории капиталистического развития, а также при теоретическом осмыслении проблем функционирования демократии. Методы системного и политологического анализа были использованы при анализе современного состояния демократии и ее функциональности, демократии и капитализма, изучении демократического образования (*Приложение 1. О феномене демократического образования*). Метод case-study был выбран для анализа опыта демократии в исламских странах на примере Испании и Индонезии, а также при рассмотрении вопроса об индексе демократии (*Приложение 2. Индекс демократии The Economist Intelligence Unit (2015–2020)*)).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в диссертационном исследовании предпринята попытка системного анализа и классификации современных теоретико-методологических подходов к изучению функциональности демократии.

Научная новизна результатов исследования обоснована рядом положений и выводов и заключается в следующем:

1. Проведен историко-политологический анализ интерпретаций понятия демократии в процессе его эволюции на различных этапах истории социально-политической мысли и использования в политической практике. Зафиксировано, что основным источником противоречивости сложившегося дискурса о демократии стало явление синонимизации и даже смешивания понятий «демократия» и «республика» как в ключевых источниках социально-политической мысли, так и в нормативно-правовых документах государств, в которых официально установлен демократический режим.

2. Определен круг исторических, политических, социально-

экономических проблем, определяющих ключевые направления дискуссий XIX в. о функциональности современных демократий через фиксацию точек разрыва между идеальной и реальной демократиями. Построена авторская модель соотношения искаженных типов демократии: дисфункциональной, имитационной и дефектной демократий в рамках систематизации новых теоретико-методологических подходов к изучению феномена функциональности демократии.

3. На основе выявленного круга проблем предложена классификация историко-политологических и междисциплинарных современных исследований демократии по направлениям: история и модели демократии; экономика, в частности капиталистическая система, и демократия; демократия и массмедиа; идеи, идеалы демократии и реальная политическая практика.

4. С позиций онтологизации демократии выдвигается предположение о взаимосвязи функционирования демократических режимов и капиталистического способа производства как источника формирования новых искаженных типов демократии. Установлено, что именно взаимовлияние демократии и капитализма серьезно искажает соотношение демократии и функционирования ее оснований, что приводит к дисфункциональности демократии, понимаемой как неспособность режима приносить народу различные блага.

5. Проанализированы особенности демократического транзита, выявлено, что этот процесс обусловлен не только исторической ситуацией, но и особенностями религиозной и политической культуры (на примере Испании и Индонезии). На примере демократического транзита в Индонезии выявлено, что модернизация и сочетание принципов демократии и ислама возможно, несмотря на две противоположные позиции относительно демократизации: умеренную и радикальную.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты диссертационного исследования могут быть использованы при разработке учебных курсов по политической философии и современным политическим теориям. Материалы диссертации могут быть включены в общие курсы по политической философии для студентов, обучающихся по направлениям «Политология» и «Философия», а также использованы при создании учебных и учебно-методических пособий по тематике диссертационного исследования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Историко-политологический анализ интерпретаций понятия демократии в процессе его эволюции на различных этапах истории социально-политической мысли и использования в политической практике позволяет зафиксировать, что основным источником противоречивости сложившегося дискурса о демократии становится явление синонимизации и порой даже смешивания понятий «демократия» и «республика» как в ключевых источниках социально-политической мысли, так и в нормативно-правовых документах государств, в которых официально установлен демократический режим.

2. В качестве базовых условий и критериев функциональности демократических режимов необходимо выделять: идею народного суверенитета, политическое равенство возможностей, свободные всеобщие выборы, свободу мнений и СМИ, стабильное гражданское общество, а также *отличать идейные основания демократии и реализацию демократии на практике*, переходя логически от исследования абсолютной демократии как идеала к функционированию идей демократии в политическом пространстве.

3. В представленной авторской модели взаимосвязи дисфункциональности, дефектности и имитационности демократии дисфункциональность рассматривается как следствие дефектности или имитационности режима, что позволяет выявить смысловые области, в которых происходят искажения демократических ценностей, а также

демонстрируются особенности взаимодействия указанных состояний демократии.

4. Одним из ключевых факторов, влияющих на функционирование демократии, является капитализм, который существенно искажает соотношение демократии и справедливости, что приводит к дисфункциональности демократии, понимаемой как неспособность режима приносить народу различные блага.

Апробация результатов научного исследования была осуществлена в трех научных статьях, опубликованных в рецензируемых журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, научных статьях в рецензируемых периодических изданиях, в том числе зарубежных, и сборниках материалов конференций. В общей сложности в ходе апробации результатов диссертационного исследования с 2015 по 2021 гг. было подготовлено *19 научных публикаций*, а также проведено *9 выступлений* на международных и всероссийских научных мероприятиях.

Среди международных и всероссийских мероприятий можно выделить: мероприятия исследовательского цикла «Модели дисфункции в современных демократиях» Скандинавского летнего университета (2019-2020 гг.)³⁴, исследовательские панели Всемирного конгресса Международной ассоциации студентов политической науки «Демократия, идентичность и власть» (2021 г.)³⁵; Международную Санкт-Петербургскую конференцию по неравенству и многообразию (2020 г.); VIII Всероссийский конгресс политологов «Политика развития, государство и мировой порядок» (2018 г.); Международный молодежный научный форум «Ломоносов-2018» (2018 г.); Всероссийскую научную конференцию РАПН «Время больших перемен:

³⁴ Nordic Summer University [Электронный ресурс] – URL: <https://www.nsuweb.org/> (дата обращения: 19.02.2022).

³⁵ IAPSS Virtual World Congress: Democracy, Identity, and Power 2021// IAPSS [Электронный ресурс] – URL: <https://www.iapss.org/agenda/> (дата обращения: 19.05.2021).

политика и политики» (2017 г.); IV Международную конференцию молодых ученых и специалистов «Сiю-2016» (2016 г.); VII Российский философский конгресс «Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений» (2015 г.).

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и двух приложений, объем работы составляет 182 стр. Список литературы включает 229 источников.

Основное содержание работы

Во *введении* диссертационного исследования определяются актуальность темы, исследуется степень научной разработанности проблемы, формулируются цели и задачи исследования, методология исследования, научная новизна, положения, выносимые на защиту, а также проясняется теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Первая глава «Демократия как политико-философская проблема: теоретико-методологические основания» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Демократия в истории политико-философской мысли»* первой главы исследования речь идет о формировании понятия «демократия». Дается историко-политологический анализ интерпретаций понятия «демократия» в процессе его эволюции на различных этапах истории на примере анализа концепций Платона, Аристотеля, Ш.-Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, А. Токвиля. Далее детальному рассмотрению подвергается исследование вопроса подмены понятий «демократия» и «республика» во времена отцов-основателей. При анализе исторических документов и актов выявлено, что позднее введение понятия демократии в политический лексикон и его повсеместное употребление связано, прежде всего, не с основной необходимостью установления демократических режимов, но с потребностью изменения формы правления. Таким образом, подмена

понятий «демократия» и «республика» во времена отцов-основателей, а позднее провозглашение большинства современных стран «демократическими» не снимает, но напротив усложняет ряд серьезных политических проблем функционирования демократии.

Во втором параграфе *«Демократия и демократизация: политическая культура и новые демократии»* первой главы производится разбор основных понятий, форм и концепций процесса демократизации и взаимосвязи с политической культурой на основе исследований Г. Алмонда и С. Вербы, Г.И. Вайнштейна, Г. Ласуэлла, С. Липсета, О.Ю. Малиновой, А.Ю. Мельвиля и др., а также современных статистических исследованиях Freedom House³⁶ и The Economist Intelligence Unit³⁷. Делается вывод о том, что одним из важных вопросов в теории демократии является вопрос о том, как на практике работают демократические принципы, как они воплощаются в жизнь.

В третьем параграфе *«Процесс демократического транзита в Испании и Индонезии»* первой главы производится анализ процесса демократизации в двух указанных в названии раздела странах. Выбор для иллюстрирования данных кейсов не случаен. Одним из важных вопросов в теории демократии является вопрос о том, как на практике работают демократические принципы, как они воплощаются в жизнь. Процесс демократизации не является процессом с гарантированным успешным финалом, поэтому потенциал демократических идей по-разному реализуется в различных условиях. Приведенные примеры Испании и Индонезии указывают, что процесс демократического транзита обусловлен не только исторической ситуацией внутри страны, но и особенностями религиозной и политической культуры. Кейсы здесь особенно интересны с точки зрения соприкосновения с религией, мягкий путь демократии и христианства в Испании и более

³⁶ Freedom House [Электронный ресурс]. – URL: <https://freedomhouse.org/> (дата обращения: 05.07.2019).

³⁷ The Economist Intelligence Unit. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.eiu.com/home.aspx> (дата обращения: 15.02.2020).

радикальное сочетание ислама и демократии в Индонезии. Специфика взаимоотношений между демократией и исламом в Индонезии заключается в том, что страна имеет самую большую в мире мусульманскую общину. В стране существуют две четко выраженные линии: радикальная, умеренная, а также фигурирует третий путь развития, который можно обозначить, как и «свой путь». Тем не менее, несмотря на кардинально противоположные две линии на государственном уровне Индонезия сохраняет демократический строй, пытаясь модернизировать его и сочетать с принципами ислама, что показывает возможность формирования принципов демократии вне стран Запада, не отрицая непосредственного влияние Запада.

Вторая глава «Современные дискуссии о функциональности демократии» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Теоретическое осмысление проблем функционирования демократии: имитация, дефектность, дисфункциональность»* исследуются указанные понятия, теоретически осмысливается вопрос о функциональности демократии, о том, как идеи демократии срабатывают в политике и что в итоге приводит к проблемам функциональности демократии. В результате сделан вывод о том, что на практике зачастую не работают основные концептуальные идеи демократии, такие как народный суверенитет, зависящий от стабильного гражданского общества со стабильной гражданской культурой; политическое равенство возможностей; свободные и конкурентные всеобщие выборы. Разрыв между идеями демократии в их идеальном воплощении с одной стороны и существующими демократическими институтами и режимами с другой является потенциальным источником кризисных явлений, позволяющим наблюдать проблемы функционирования демократии. В параграфе предлагается авторская концепция соотношения искаженных типов демократии: дисфункциональной, имитационной и дефектной демократий в рамках систематизации новых теоретико-методологических подходов к изучению феномена функциональности демократии. Взаимосвязь трех

указанных типов можно представить следующим образом: дисфункциональность есть следствие дефектности или имитационности режима, имитационность и дефектность взаимодействуют между собой, так как имитационность есть следствие дефектов режима, а дефектность режима создает почву для имитационности.

Во втором параграфе *«Характеристика состояния постдемократии как основного тренда современности»* дается характеристика постдемократии в современности на основе концепций К. Крауча и Ш. Муфф. В разделе исследуются проблемы упадка демократии, возврата к «представительной» демократии, постдемократии как периода развития общества, в котором происходит снижение значения демократии, возвращение к отправному пункту в ее развитии при сохранении черт, появившихся в период ее наивысшего развития, и, наконец, обновление демократии. На основе проанализированного материала делается вывод о том, что современная демократия перешла в фазу постдемократии, что сопровождается ослаблением политического участия граждан и усиления роли медиакратии. Одним из вариантов преодоления негативных тенденций в развитии демократии является модель «агонистической демократии» Ш. Муфф, которая должна обеспечить правильное понимание природы либеральной плюралистической демократии. Основной вывод раздела подразумевает поддержку идеи о том, что постдемократия стала одной из центральных идей политической философии при изучении современного состояния демократии.

В третьем параграфе *«Функциональность демократии: векторы дискуссий»* рассматриваются современные теоретические исследования о демократии в современности, а также описываются современные проекты, направленные на исследования в области демократии по всему миру. Проведенный комплексный анализ современных научно-исследовательских проектов и конференций, а также блока современной теоретико-методологической литературы посвященной разработке теории демократии,

позволил выявить ключевые дискуссии и наиболее перспективные направления в развитии теории демократии. На примере исследований демократии, рассмотренных в данном диссертационном исследовании, можно выделить в проблемном поле демократологии ряд доминирующих тем по направлениям: история и модели демократии; экономика, в частности капиталистическая система, и демократия; демократия и массмедиа; идеи, идеалы демократии и реальная политическая практика. Рассмотрение исследовательских подходов к вопросу о стабильности и функциональности демократии позволяет выделить тренд, связанный с тем, что современные исследователи так или иначе сосредоточены в основном на будущем демократии, ее эволюции или инволюции.

Третья глава «Демократия и капитализм: взаимосвязь и взаимозависимость» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Капиталистическое развитие общества и роль «духа капитализма» в процессах трансформации демократии»* рассматривается вопрос об этимологии, интерпретациях и истории капитализма. В результате анализа, можно сказать, что термин «капитализм» родился как антоним социализма и обрел свое первоначальное значение во многом благодаря К. Марксу, М. Веберу и В. Зомбарту. Капитализм представляет собой социально-экономическую организацию индустриального общества, утверждавшуюся в Новое время с XVIII по XIX в. в Западной Европе и Северной Америке и распространившуюся во многих других странах. Капитализмом называют «классический вариант индустриального общества, основанного на экономических мотивах производства и обмена деятельностью между различными отраслями и профессиональными группами населения...»³⁸. Однако уже в XIX в. было установлено, что капиталистическая экономика содержит ряд недостатков,

³⁸ Там же. – С. 277.

связанных с социальными отношениями, организацией труда, использованием капитала и моралью.

В связи с этим во втором параграфе *«Вызовы современности: капитализм в XXI в.»* исследуется вопрос о подъеме и проблемах капитализма в наше время. В истории развития общества капитализм безусловно сыграл положительную роль, повысив благосостояние людей, стимулировав научно-технический прогресс, увеличив и подняв уровень производительных сил. Но идеология «общества потребления» и стремление к максимальной прибыли меняют систему ценностей, способствуя деградации личности, усиливая социальное неравенство и как следствие росту критических настроений в обществе. Существует ряд современных исследователей, которые рассматривают основные проблемы капитализма с различных точек зрения: в исторической перспективе, на основе финансиализации экономики, в связи с проблемами политического и социального. В результате проведенного анализа концепций с уверенностью можно утверждать, что расширение контекста изучения капитализма связано прежде всего с усиливающимся влиянием социального и политического на экономическое и созданием постэкономического строя.

В третьем параграфе *«Демократия и капиталистическое развитие»* анализируется именно эта взаимосвязь экономического и политического на примере капитализма и демократии. Обе системы, несмотря ни на что, похожи: и демократия, и капитализм отстаивают социальную и индивидуальную свободу (это непереносимое условие нормального функционирования и демократии, и капитализма), позволяют гражданину свободно выбирать или смещать правительство, заниматься предпринимательством, обе одобряют независимость властей, саморегулируются, приводят к неравенству. Что касается взаимосвязи между ними, то одни современные исследователи называют взаимоотношения между демократией и капитализмом плодотворными друг для друга, другие оценивают их негативно. Несмотря на это, исследователи сходятся в том, что

капитализм неотделим от общественной и политической жизни общества, с которым он обязан взаимодействовать, но иногда капитализм начинает торжествовать над ним. Демократия и капитализм имеют схожие черты в системе ценностей и идейном содержании. Они могут существовать независимо друг от друга, но зачастую развиваются параллельно, так как каждая из этих систем создает благоприятные условия друг для друга. И демократия, и капитализм признаны в настоящее время наиболее приемлемыми системами в политике и экономике, несмотря на то что они далеки от идеала. Их слабые места считаются менее опасными для общества, чем недостатки других политических и экономических систем. Основным же здесь является следующее – наиболее острый вызов капиталистического мира в современности – это неравенство. Неравенство возможностей и свобода накопления неограниченных экономических ресурсов может создать ситуацию, в которой уровень экономического неравенства будет настолько высок, что он повлияет на политическое равенство, а, следовательно, на стабильное функционирование демократии. Таким образом показано, что взаимосвязь демократии и капитализма серьезно искажают соотношение демократии и функционирования ее основных ценностей, что приводит к дисфункциональности демократии, понимаемой как неспособность режима приносить народу различные блага.

В *заключении* подводятся итоги исследования. В результате проведенного диссертационного исследования была предложена научно-теоретическая модель функциональной демократии как объекта изучения политической науки. Результаты исследования позволяют заключить, что нарушения в работе демократии вызвали появление ряда критических политико-философских работ о кризисе и дисфункциональности демократического режима. Идеи демократии подвергаются искажению на разных этапах их реализации, отсюда возникает вопрос о сущностных отличиях трех типов: дефектности, имитации и дисфункциональности демократии. Выводы можно резюмировать следующим образом: если

назначением демократии, по Б.Г. Капустину, является общественное благо, то дефектная демократия содержит внутренние изъяны и некоторую ущербность, а имитационная демократия представляет собой принципиальное искажение демократии и ее основных идей, причем дефектность и имитационность могут присутствовать как вместе, так и по отдельности.

В результате исследования было намечено несколько путей для дальнейшего исследования демократии, включая основную: *дисфункциональность* демократии можно рассматривать как *следствие дефектности или имитационности демократических режимов*, что позволяет сосредоточиться на проблемах искажения идей и понятий демократии.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Статьи автора в периодических изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых ВАК:

1. Рожкова З.И. Особенности эволюции использования термина «демократия» в политическом дискурсе XVIII–XXI вв. [Электронный ресурс] // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). 2016. № 4. URL: <https://vestnik-mgou.ru/ru/Articles/View/777>
2. Рожкова З.И. Демократия в исламских странах. Опыт Индонезии // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2017. № 6. С. 85-93.
3. Рожкова З.И. Проблемы функциональности демократии: методологические подходы к изучению // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Социология. Политология». 2018. Т. 18 Вып. 4. С. 479-484.

***Статьи автора в иных периодических изданиях, сборниках статей
и материалах по результатам конференций:***

1. Рожкова З.И. Демократия как утопия: постановка проблемы и современные политико-философские дискуссии // Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений: тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6–10 октября 2015 г.). в 3-х т. Т.1. Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. С. 275.
2. Рожкова З.И. К истории термина «демократия» в исторических документах // Исторические документы и актуальные проблемы археологии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени. Сборник материалов IV Международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2016» / гл. ред. А.К. Сорокин, отв. ред. С.А. Котов. М.: Политическая энциклопедия, 2016. С. 449-453.
3. Рожкова З.И. Демократия в исламских странах. Опыт Индонезии // Время больших перемен: политика и политики: материалы Всероссийской научной конференции РАПН. Москва, РУДН, 24–25 ноября 2017 г. / под ред. О.В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунова, Л.Н. Тимофеевой. М.: РУДН, 2017. С. 306-307.
4. Рожкова З.И. Демократия и капитализм: проблемы слияния // SCHOLA-2017: Политическая текстология и история идей / под ред. А.Ю. Шутова, А.А. Ширинянца; сост. А.И. Волошин; подгот. текстов А.В. Мырикова, А.Б. Страхов. М.: Издательство Московского университета, 2017. С. 155-157.
5. Рожкова З.И. Утопический проект и демократия // Утопические проекты в истории культуры. Сборник материалов Всероссийской (с международным участием) междисциплинарной научной конференции «Утопические проекты в истории культуры (к 500-летию «Утопии» Т. Мора)» / отв. ред. Т.С. Паниотова. Ростов-н/Д: Изд-во «Фонд науки и образования», 2017. С. 215-217.
6. Рожкова З.И. Демократический идеал: миф или реальность? //

Политика развития, государство и мировой порядок: Материалы VIII Всероссийского конгресса политологов, Москва, 6–8 декабря 2018 г. / под общ. ред. О.В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунова, Л.Н. Тимофеевой. М.: Издательство «Аспект Пресс», 2018. С. 453-454.

7. Рожкова З.И. Демократическое образование как формирование новой формы критического мышления // Материалы II Всероссийской (с международным участием) научной конференции «Утопические проекты в истории культуры» на тему «“Город Солнца”: в поисках идеального локуса» (к 450-летию со дня рождения Томмазо Кампанеллы) / отв. ред. Т.С. Паниотова. Ростов-н/Д; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2019. С. 28-29.

8. Рожкова З.И. Падение индекса демократии: случайность или закономерность? [Электронный ресурс] // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2018» / отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. М.: МАКС Пресс, 2018. (DVD-ROM).

9. Рожкова З.И. Социальное неравенство в демократическом мире // Траектории политического развития России: Институты, проекты, акторы: материалы Всероссийской научной конференции РАПН, г. Москва, МПГУ. 6–7 декабря 2019 г. / под ред. О.В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунова, Л.Н. Тимофеевой. М.: МПГУ, 2019. С. 336-337.

10. Рожкова З.И. Формирование общественного мнения в демократических режимах [Электронный ресурс] // Полилог/Polylogos. 2019. Т. 3. № 3. URL: <https://polylog.jes.su/s258770110007596-7-1>.

11. Рожкова З.И. Изменение социальных технологий путем планирования и воинствующей демократии К. Мангейма // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2020» [Электронный ресурс] / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. – Электрон. текстовые дан. (1500 Мб.). М.: МАКС Пресс, 2020. Режим доступа: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2020/index.htm.

12. Рожкова З.И. Образование для демократии или демократическое образование? // Политика и Общество. 2020. № 4. С. 39-49. DOI: 10.7256/2454-0684.2020.4.34556.

13. Рожкова З.И. Подвижная демократия в XXI веке: теория и практика // Государственное управление и развитие России: глобальные угрозы и структурные изменения»: сборник статей международной конференц-сессии. Том 3.М.: Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА», 2020. С. 887-894.

14. Rozhkova Z. Democracy and capitalism: The price of interconnectedness in the age of globalization // The Journal of Comparative Research in Anthropology and Sociology. Special issue: The Socio-Economic Realities of Post-Industrial Capitalism. 2020. Volume 11, Number 1. P. 59-67.

15. Rozhkova Z. Problems of Democracy Functionality: Methodological Approaches // DER DONAURAUM. Jahrgang 60 – Heft 4/2020. P. 75-88.

16. Rozhkova Z. About the Liquid Democracy Phenomenon // Democracy & Society. Special issue: Truth and Information. Volume 18, 2021-2022. P. 26-28.