

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе
и цифровому развитию федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Владимирский
государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая
Григорьевича
Столетовых», д.ф-м.н., доцент

Алексей Олегович Кучерик

2022 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» на диссертацию Пруцковой Елены Викторовны на тему: «Связь религиозности с базовыми ценностями и субъективными нормами населения России и других европейских стран», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.9 — философия религии и религиоведение

Диссертация Е.В. Пруцковой посвящена изучению вопроса о том, насколько сильны взаимосвязи религиозности с базовыми ценностями и субъективными нормами в разных странах, а также о том, какие факторы объясняют межстрановые различия в тесноте этих взаимосвязей. Выбранная для исследования проблематика является весьма актуальной, поскольку в ситуации трансформации российского общества необходимо обоснованное

научное знание о том, какие ценностно-нормативные и поведенческие следствия могут иметь происходящие в религиозной сфере изменения и какие тенденции специфичны для России, а какие представляют собой общие закономерности развития стран.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения. В первой главе рассматриваются основные подходы к концептуализации и способы операционализации используемых в диссертации понятий. Анализируются такие понятия как религиозность, религиозная социализация, базовые ценности, субъективные нормы в сфере вопросов начала и окончания жизни. С одной стороны, нужно отметить, что диссертация характеризуется четкостью введенных понятий, а приведенные операциональные определения разбираемых концептов не оставляют сомнений в их релевантности. С другой стороны, нельзя не сказать, что приводимые концепты и сам способ их использования в данной диссертационной работе носит ясный отпечаток эмпирического религиоведения. Так, очевидно, что понятия ценностей и норм имеют давнюю философскую традицию. В работе история употребления данных концептов по большому счету не приводится. Причины этого понятны — огромный объем работы сосредотачивается в данной диссертации на анализе эмпирических данных. Тем не менее, вопросы о том, почему на ценности стоит смотреть именно через методику Шварца, до конца не снимаются.

Во второй главе автором приводится описание методологии, процедур исследования и используемых баз данных. Глава отличается предельной ясностью изложения и скрупулезной проработанностью деталей. Важные вопросы о надежности, внешней и внутренней валидности, релевантности здесь с успехом снимаются автором, в частности — за счет ретестов модели на разных массивах данных. Вообще использование нескольких массивов данных выгодно отличает данную работу от многих проводящихся сегодня

эмпирических исследований в социальных науках, а если говорить об отечественном религиоведении, то аналоги найти и вовсе сложно.

В третьей главе представлены результаты анализа данных о связи религиозности с базовыми ценностями и субъективными нормами. Именно здесь представлены основные содержательные результаты работы. Здесь снова все тот же ясный стиль, последовательное изложение аргумента, внятная презентация результата, сопровождающаяся адекватной визуализацией полученных выводов, позволяющей даже не искушенному в математическом анализе читателю ясно увидеть полученный результат. Отдельно стоит отметить использование автором регрессионных моделей, позволяющих одновременно включать в анализ переменные на микро- и макроуровне. Построение подобных моделей — это большая работа, проведение которой позволяет обоснованно анализировать влияние социального контекста на индивидуальные характеристики. Из относительных недостатков данной главы можно указать на то, что автор не приводит анализа и объяснения каждого отдельного случая (например, почему ситуация в Ирландии отличается от ситуации в Швеции). С одной стороны, ясно, что цель автора — выявить общие закономерности, но, с другой стороны, у читателя постоянно возникает соблазн противопоставить (или сопоставить) имеющиеся знания о конкретных странах рассуждению об общей тенденции.

В целом работа обладает рядом выраженных достоинств. Во-первых, в диссертации представлен полный цикл религиоведческого исследования. Начинается он с постановки проблемы и разработки модели исследования, релевантной философским дискуссиям о православной религиозности в настоящее время. Далее следует аккуратное и последовательное описание методологии, методов и анализируемых баз данных. Завершается работа интересным, нетривиальным результатом, который основан на репрезентативных количественных данных. При этом обоснованность

полученных выводов подтверждается их повторением на нескольких массивах данных при использовании различных индикаторов.

Во-вторых, следует отметить использование математического аппарата (например, многоуровневого регрессионного анализа) на уровне современной мировой науки. С одной стороны, для философии религии это, возможно, не необходимо, но с другой стороны, выполненная в таком стиле работа явно расширяет представления о возможностях религиоведческой науки.

В-третьих, нельзя не отметить собственно содержательную новизну диссертационной работы. Впервые в российском (и насколько я могу судить в зарубежном) религиоведении в ясной аргументированной манере анализируется влияние ранней воцерковленности человека на то, в каком направлении будут формироваться его ценности и нормы во взрослом возрасте. Концепт религиозной социализации и его продуктивная операционализация для анализа функционирования религии в обществе получили в работе очень ясное и последовательное применение.

Наконец, в-четвертых, нельзя не отметить ясный стиль и четкую логику построения аргумента в работе. Хороший научный язык, которым говорит автор диссертационного исследования, является важной составляющей данной работы.

При всех достоинствах, работа не лишена и некоторых недостатков. Во-первых, работа выполнена с использованием не самых новых данных. Анализируемые массивы данных относятся к периоду 2008-2012 годов. В этой связи было бы интересно и важно проверить, можно ли верифицировать выводы исследования на более современных массивах? Возможно, полученные результаты относились только к какой-то специфической ситуации, возникшей в анализируемый автором диссертации период времени?

Во-вторых, диссертация посвящена вопросу «почему даже в случае, когда религиозные практики присутствуют в жизни россиян, и когда они считают

свою веру важной в своей жизни, это не отражается, по результатам массовых опросов, на их субъективных нормах и ценностях?». Ответ автора состоит в том, что важно учитывать, прошел ли в человек в раннем возрасте религиозную социализацию. Автор фактически показывает, что если человек попал в Церковь / религиозную организацию в раннем возрасте, то тогда (и только тогда) его поведение действительно меняется. Однако здесь есть и другой корпус знания — дети воцерковленных родителей, прошедшие как раз раннюю религиозную социализацию, в подростковом возрасте уходят из церкви. В тексте диссертации этот парадокс никак не разрешается.

Тем не менее, перечисленные критические замечания не уменьшают ценности представленной работы и должны рассматриваться, в первую очередь, с точки зрения обсуждения дальнейших перспектив исследования.

Результаты, полученные Е. В. Пруцковой и описанные в диссертации, вносят существенный вклад в развитие религиоведения как отрасли науки. Одним из препятствий для такого развития в России представляется довольно небольшое число исследований, демонстрирующих существенное влияние религиозности населения на те или иные характеристики сознания и поведения. Диссертационное исследование Е. В. Пруцковой демонстрирует, что сама ситуация отсутствия влияния религиозности на значимые социальные показатели в России может быть проблематизирована при сравнении с ситуацией в других странах, где связь религиозности с нормами и ценностями более заметна.

Научные положения, выдвинутые Е. В. Пруцковой на защиту, подкреплены хорошо выверенным методологическим аппаратом. Опираясь на обширную литературу по теме исследования, надежные и валидные методы, данные репрезентативных опросов и тщательный математический анализ, диссертант приходит к достоверным и обоснованным результатам и выводам.

Диссертация представляет собой самостоятельное и законченное исследование, выполненное на высоком научном уровне. Диссертация Е. В. Пруцковой имеет высокую актуальность и теоретическую значимость для философии религии и религиоведения в связи с изучением связи религии и личности и роли религии в контексте глобальных процессов, а также вносит существенный вклад в эмпирическое религиоведение и развитие методов изучения религиозности. Положения, выносимые на защиту, отражают результаты проведенного исследования и характеризуются новизной. Автореферат полностью отражает содержание диссертации. Результаты и выводы исследования были представлены в 23 публикациях, в том числе в 8 статьях в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК и индексируемых в базах SCOPUS или Web of Science, а также были представлены на множестве российских и международных научных конференций.

Диссертация Е. В. Пруцковой «Связь религиозности с базовыми ценностями и субъективными нормами населения России и других европейских стран» полностью удовлетворяет требованиям, предъявляемым пунктами 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, с изменениями, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.03.2021 №426, а Елена Викторовна Пруцкова заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.9 — Философия религии и религиоведение.

Отзыв подготовлен Ариным Евгением Игоревичем, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии религии и религиоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая

Григорьевича Столетовых» (Адрес: 600000, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, 87. Тел. служебный: +7 (4922) 479839. Электронная почта: eiarinin@mail.ru).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии религии и религиоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» протокол № 11 от 3 марта 2022 г.

Доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой философии
религии и религиоведения Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Владимирский
государственный университет имени
Александра Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых»

05.03.2022 г.

Е. И. Аринин

