

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.015.05,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25 апреля 2022 г. № 3.2

О присуждении Пентеговой Асе Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата политических наук.

Диссертация **«Политические аспекты гуманитарного сотрудничества Российской Федерации и Республики Сербия в системе современных международных отношений»** по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений глобального и регионального развития принята к защите 22 февраля 2022 г. (протокол № 2) диссертационным советом Д 002.015.05, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук (Минобрнауки России, 119019, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.). Полномочия диссертационного совета подтверждены Приказом Минобрнауки РФ № 75/нк от 15 февраля 2013 г.

Соискатель Пентегова Ася Владимировна, 09.11.1993 г.р., в 2016 году окончила Белорусский государственный университет (2011-2016 гг. обучения, очно), факультет международных отношений; с 2016 по 2019 гг. обучалась в аспирантуре по направлению 41.06.01 – Политические науки и регионоведение Института философии РАН; с 2017 по 2019 гг. по направлению Министерства образования Российской Федерации проходила стажировку в аспирантуре (PhD) на Факультете политических наук Белградского университета, Республика Сербия (дневное отделение).

Соискатель Пентегова А.В. работает советником-консультантом управления внешней политики Белорусского института стратегических исследований (ведомственная принадлежность – Государственная организация, подчиненная Президенту Республики Беларусь; тип организации – государственное научно-исследовательское учреждение) с марта 2020 г. по настоящее время.

Диссертация выполнена в секторе философии российской истории Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Научный руководитель – **Кара-Мурза Алексей Алексеевич**, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель сектора философии российской истории Института

философии РАН.

Официальные оппоненты:

Пономарева Елена Георгиевна – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры сравнительной политологии факультета политологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО МИД России);

Сапрыка Виктор Александрович – доктор социологических наук, доцент, заведующий кафедрой социальных технологий и государственной службы Института экономики и управления Белгородского государственного национального исследовательского университета.

- дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт славяноведения Российской академии наук, Отдел современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы в своем **положительном отзыве**, подготовленным доктором исторических наук, ведущим научным сотрудником Отдела современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы Гуськовой Еленой Юрьевной, утверждает, что соискатель продемонстрировала умения и навыки начинающего исследователя; диссертация выполнена на разнообразном материале, включающем источники на русском, сербском и английском языках, позволяющем изучить и разносторонне раскрыть тему исследования, последовательно реализовав задачи и цели работы; интересным и новым представляется анализ динамики экономического и гуманитарного сотрудничества России и Сербии. Выводы обоснованы, включают в себя практические рекомендации внешнеполитическим ведомствам России, в частности, выделить Балканские страны в одно из направлений внешней политики нашего государства. Полученные диссертантом научные результаты отражены в ряде статей, в том числе в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации по специальности 23.00.04, а также в сербских научных журналах. Основные выводы диссертации были апробированы на межвузовских и международных конференциях, семинарах и круглых столах.

В качестве замечаний в отзыве ведущей организации указано, что недочетом диссертации является отсутствие четкой периодизации исследуемой темы; из-за того, что диссертация охватывает слишком большой период в истории двух государств, автор, делая вывод, иногда

не всегда точно дает характеристики отдельных периодов; рассматривая период распада СФРЮ, автор не дает полную характеристику 1990-х годов на территории бывшей Югославии; предметом исследования названо сотрудничество РФ и Сербии и упущен тот факт, что в 1990-е годы была Югославия, а потом Государственный союз Сербии и Черногории; присутствуют опечатки в тексте; раздел источников краток и не всегда присутствуют ссылки на используемые документы.

Отмечено, что недочеты не отменяют положительной оценки представленной диссертационной работы. Большая их часть скорее является пожеланиями автору при дальнейшей разработке темы, которую следует продолжить.

В заключении ведущей организацией сделан вывод о том, что диссертационное исследование «Политические аспекты гуманитарного сотрудничества Российской Федерации и Республики Сербия в системе современных международных отношений», представленное на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития, представляет собой законченный самостоятельный научный труд и отвечает требованиям пп. 9-11, п.13, п.14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 № 723), а его автор – Пентегова Ася Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

Соискатель является автором **опубликованных работ** по теме диссертации, в которых раскрываются основные теоретические и практические положения, изложенные диссертантом в тексте работы. Три научные статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

Пентегова А. В. Концепт гуманитарного сотрудничества в современной системе международных отношений // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2019. – Т. 25. №4. – С. 54-60.

Пентегова А. В. Концепция «Мягкой силы» во внешней политике стран // Среднерусский вестник общественных наук. – 2019. – Том 14. №2. –

С. 114-126.

Пентегова А. В. Основные векторы сотрудничества Российской Федерации и Республики Сербия в XXI веке // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2019. – Т. 25. №6. – С.72-79.

На автореферат поступили следующие отзывы:

Аваткова Владимира Алексеевича, доктора политических наук, заведующего отделом, ведущего научного сотрудника Отдела Ближнего и Постсоветского Востока ИНИОН РАН. Аватков В.А. отмечает актуальность темы, имеющей большое значение как для Российской Федерации, так и для Республики Сербия в силу историко-культурной близости двух народов; указывает на комплексное рассмотрение влияния гуманитарных проблем на внешнюю политику государств и международные отношения в целом; утверждает, что исследование основных закономерностей данного влияния и их систематизацию; подчеркивает завершённый характер работы в соответствии с решаемыми задачами. Как видно из автореферата, автор особое внимание уделила анализу степени научной разработанности темы отечественными и зарубежными учёными. Соискатель на протяжении многих лет ведет активную научную работу и заслуживает присуждения искомой степени и вхождения в научные круги постсоветского пространства. Замечаний нет.

Ватыля Николая Викторовича, кандидата политических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса юридического факультета учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы». Ватыль Н.В. отмечает, что в современном мире представляется актуальной тема активизации гуманитарного сотрудничества как современного внешнеполитического ресурса для укрепления взаимоотношений между Сербией и Россией, Сербией и другими государствами-членами ЕАЭС; работа является завершённым самостоятельным квалификационным исследованием, содержащим новые научно обоснованные теоретические и практические результаты, которые могут быть использованы при организации общетеоретических и эмпирических исследований, разработке учебных пособий, общих и специальных курсов по политологии, мировой политике, международным отношениям и международному праву. Уровень апробации выводов работы свидетельствует о научной компетентности диссертанта. Автореферат диссертации Пентеговой А.В. соответствует установленным требованиям, отличается логичностью, научным стилем изложения. Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью данных исследователей и сотрудников в соответствии с пп. 22, 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021), имеющимися у них научными работами по теме

диссертации и способностью определить научную и практическую ценность исследования.

-первый оппонент, доктор политических наук, профессор Пономарева Елена Георгиевна, является специалистом в области публичной дипломатии, «мягкой силы», специализируется на изучении Балканского региона, за последнее время ею опубликовано 15 работ по тематике диссертационного исследования Пентеговой А.В.

-второй оппонент, доктор социологических наук, доцент Сапрыка Виктор Александрович, является специалистом в области публичной дипломатии, изучает трансформации социокультурных областей, культурно-цивилизационную идентичность, проблемы сотрудничества городов-побратимов, за последнее время им опубликовано 6 работ по тематике диссертационного исследования Пентеговой А.В.

-ведущая организация, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт славяноведения Российской академии наук, Отдел современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы; среди опубликованных недавно работ – 12, соответствующих теме диссертационного исследования А.В. Пентеговой.

Диссертационный совет отмечает, что соискателем:

Систематизированы различные подходы к пониманию концепта гуманитарного сотрудничества, определены его основные формы и методы, которые следует реализовывать и применять для развития гуманитарных связей России и Сербии. Дано авторское рабочее определение понятию «гуманитарное сотрудничество».

Доказано, что в процессе установления гуманитарных контактов проявляются аспекты, способные влиять на успех гуманитарной политики государств.

Обосновано, что взаимодействие в гуманитарной сфере становится мощным внешнеполитическим ресурсом государства, где основой выступают силы (воля сторон) и средства (применяемые ресурсы), а качество определяется имеющимся у сторон экономическим базисом и политико-правовым взаимодействием.

Выявлено, что развитие торгово-экономического сотрудничества России и Сербии способствует укреплению гуманитарного взаимодействия посредством вовлеченности бизнес-акторов в научно-технические, образовательные, культурные, социально-гуманитарные проекты.

Установлено, что для успешной реализации политики гуманитарного сотрудничества государству, наряду с «универсальной моделью», следует учитывать региональную и страновую специфику, опираться на прочную институциональную и правовую базу, выгодно подчеркивающую преимущества конкретной страны. Рекомендовано продолжить комплексное использование инструментов «мягкой силы»

России в Сербии. Рассмотренные международные и двусторонние духовно-культурные, образовательные и гуманитарные программы наглядно демонстрируют необходимость в увеличении подобного вида контактов, способствующих заинтересованности в изучении страны-партнера, а также развитию диалога между населением двух стран. В диссертационной работе приводятся рекомендации по популяризации российской культуры в глазах сербской молодежи.

При этом диссертационный совет определяет ряд замечаний:

1. Не совсем удачно сформулирована цель диссертации, использован понятийный аппарат. При этом систематическое описание, примененное в работе, имеет место быть с учетом стратегической важности современного взаимодействия России и Сербии.

Теоретическая значимость работы состоит в целостном анализе концепта гуманитарного сотрудничества в XXI веке, в возможности дальнейшего использования полученных результатов при совершенствовании механизмов взаимодействия между Россией и Сербией. Собранные в ходе исследования материалы предполагается в дальнейшем использовать для подготовки аналитических работ, разработки учебных пособий, общих и специальных курсов по политологии, мировой политике, международным отношениям и международному праву.

Практическая значимость: выводы и рекомендации диссертации имеют прикладное значение и могут применяться в работе органов государственной власти РФ, внешнеполитических ведомств, гуманитарных центров, неправительственных и некоммерческих организаций.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что доказательная база диссертации построена с опорой на работы российских и зарубежных специалистов по тематике диссертации, фундаментальные труды отечественной и зарубежной политической науки, основополагающие документы международного права, официальные документы России и Сербии, данные официальных государственных статистических баз данных, статистические и аналитические материалы международных, некоммерческих и исследовательских организаций и институтов. Методологическая база исследования обусловлена междисциплинарным характером диссертационной работы и позволяет осуществить комплексный анализ рассматриваемой проблемы.

Личный вклад соискателя состоит в систематизации подходов к определению гуманитарного взаимодействия в XXI веке в России и за рубежом; уточнении понятийных границ гуманитарного сотрудничества (предложено авторское рабочее определение); выявлении аспектов,

которые в процессе установления контактов способны влиять на успех гуманитарной политики государства; изучении влияния силы (воли сторон), ресурсов (финансовых, культурных, информационных, научных и др.), политико-правового и торгово-экономического взаимодействия государств на сотрудничество в гуманитарной сфере; определении основных векторов гуманитарного сотрудничества между Россией и Сербией для дальнейшего укрепления двусторонних отношений, в том числе посредством «мягкой силы», публичной и культурной дипломатии, а также в самостоятельном и последовательном выполнении работы на всех её этапах.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.

Официальный оппонент Е.Г. Пономарева в своем отзыве положительно оценивает представленную диссертацию, при этом указывает следующие замечания:

Во-первых, методология и методы – суть разные величины. Современная методология уже не понимается только как учение о методах и способах анализа. Скорее это технология мыслительной деятельности, в которой в самом общем виде можно выделить два основных направления: критико-аналитический и проектно-конструктивистский. Что же касается работы А. Пентеговой, то в ней подраздел «Методологическая основа исследования» содержит не описание методологии, а обоснование использованных методов. Хотя автор опиралась на парадигмы неореализма и конструктивизма, коммуникативизма и неоинституционализма, работала в рамках системного подхода, по досадному недоразумению описание этих основ исследования во введении нет.

Во-вторых, согласно существующей академической традиции, «Степень научной разработанности темы» дается сразу после обоснования актуальности. Демонстрация владения автором накопленными мировой наукой знаниями является логичной и необходимой вехой на пути к объяснению существующих лакун и формулированию исследовательской гипотезы. Конечно, от перемены мест слагаемых сумма не меняется – качество работы от этого не пострадало, но все же структура текста тоже имеет значение.

В-третьих, при всей правильности подхода автора к пониманию роли и значения гуманитарного сотрудничества в продвижении интересов ее субъектов и формировании позитивного образа страны представляется необходимым уточнение и расширение понятийной рамки данного концепта, представленного в положениях, выносимых на защиту. В пункте 1 зафиксировано, что гуманитарное сотрудничество «как межгосударственного взаимодействия представляет собой деятельность с

учетом собственных интересов, экономической ситуации и правового регулирования, в ходе которой стороны предоставляют друг другу или совместно третьим сторонам гуманитарную помощь, продвигают «мягкую силу», реализуют культурную и публичную дипломатию». Во-первых, гуманитарную помощь могут осуществлять как государства, так и общественные организации и простые граждане, не связанные нормами межгосударственного взаимодействия. Во-вторых, что значит – «продвигать “мягкую силу”»? Автор неоднократно отмечала, что «мягкая сила» (МС) – важный внешнеполитический ресурс. Поэтому правильнее было бы указать на использование ресурса и инструментов МС в реализации целей и задач культурной и публичной дипломатии. В-третьих, применительно к гуманитарному сотрудничеству неправомерным видится акцентирование внимания исключительно на межгосударственном взаимодействии. История и современность знает множество примеров, когда гуманитарное сотрудничество между странами велось преимущественно силами гражданского общества, иногда даже вопреки официальной позиции государства. Достаточно вспомнить события боснийской войны 1992-1995 годов. Из этого вытекает еще одно – четвертое – уточнение. Оно касается непосредственных участников гуманитарного сотрудничества. Очевидно, что они разного уровня, и чем выше их разнообразие, тем эффективнее взаимодействие стран и народов. Особенно это важно в условиях усиления роли сетевых структур. Таким образом, очевидна необходимость дальнейшей концептуализации и операционализации понятия «гуманитарное сотрудничество».

В четвертых, во втором положении, выносимом на защиту, в ряду факторов, определяющих успех гуманитарной политики государства, выделена политическая идеология. В этой связи возникает как минимум два вопроса. Первый – «что делать, если такой идеологии нет? Если она принципиально не фиксируется ни в одном документе?». И второй вопрос: «Возможно ли успешное гуманитарное сотрудничество между странами с разными идеологическими установками?». Представляется, что в условиях размытости идеологических установок правильнее было бы дать более гибкое описание скорее идейных, чем идеологических оснований сотрудничества.

Официальный оппонент В.А.Сапрыка в своем отзыве положительно оценивает представленную диссертацию, при этом указывает следующие замечания:

Во-первых, уместность использования автором не научных штампов «братский народ» и «слепая любовь», которые более характерны для публицистической статьи, нежели для диссертационного исследования.

Во-вторых, при наличии социологических опросов (С.48-49, С.57-

58, С.119-120, С.125) населения Сербии и ряда других западнобалканских государств (Северной Македонии, Черногории, Боснии и Герцеговины) по вопросам внешнеполитических ориентиров для стран и их отношения к взаимодействию с Россией в экономической, политической и гуманитарной плоскостях, работа не содержит аналогичных социологических исследований настроения общества в России.

В-третьих, существенно повысило бы практическую значимость исследования прогнозные сценарии развития гуманитарного сотрудничества России и Сербии в условиях санкционной политики ЕС.

Соискатель А.В. Пентегова, в целом, согласилась с высказанными в ходе заседания замечаниями и привела собственную аргументацию.

В ответ на замечания, указанные в отзыве ведущей организации, А.В. Пентегова при ответе на первый пункт отметила, что, к сожалению, рамки работы не дали возможности уделить внимания периодизации исследуемой темы. Данное упущение возникло в связи с тем, что посчитала уместным не расширять историографию, дабы не увести исследование в исторический угол зрения, а сконцентрироваться непосредственно на своей специализации, на политических аспектах гуманитарного сотрудничества России и Сербии, которое основное развитие получило в период после 2000 г.

При ответе на второй пункт отметила, что детальное рассмотрение характеристик отдельных периодов истории взаимоотношений двух народов не входило в задачи исследования. Приводится лишь общая линия развития взаимоотношений. Которые, на взгляд соискателя, могли показать «меняющиеся политические предпочтения правительств двух стран» в период последних 30-лет. В утверждении «РФ традиционно рассматривает Сербию как братский славянский народ», термин «Российская Федерация» использован как общее определение не только правительственной вертикали, но и гражданского общества.

При ответе на третий пункт отметила, что предмет исследования сформулирован исходя из понимания заявления 1992г. о правопреемственности СР Югославии по отношению к СФРЮ (т.е. «продолжении государственной, международноправовой и политической правосубъектности»). В это связи в общем плане и рассматривается краткий период СФРЮ, и период СР Югославии, а далее и Государственный союз СиЧ в контексте развития Сербии.

При ответе на четвертый пункт отметила, что озвученные рекомендации будут учтены в последующих работах по теме исследования.

При ответе на пятый пункт отметила, что последовательная хронологизация событий 90-х годов в Югославии, не входила в основные

задачи работы. Исследование было сконцентрировано, преимущественно, на гуманитарном сотрудничестве России и Сербии, его политических аспектах. Обращение к историческим моментам использовалось точно, чтобы расставить определенные акценты во взаимоотношениях с Россией, для акцентирования на переменчивости позиций акторов международных отношений в динамике. Относительно года подписания Дейтонского соглашения произошла досадная опечатка.

При ответе на шестой и седьмой пункты отметила, что произошли досадные опечатки.

При ответе на восьмой пункт отметила, что в данном контексте «словосочетание единственный путь» было использовано для обозначения схожести /близости/ единопавленности пути развития. Т.е., например, Черногория и Северная Македония, не являющиеся, как и Сербия, к настоящему моменту членами ЕС, полностью унифицируют свои внешнеполитические и внешнеэкономические связи с Россией с общей линией ЕС, в отличие от мультилатерализма Сербии.

При ответе на девятый пункт отметила, что при составлении Списка литературы, в силу наличия источников на иностранных языках, после алфавитного способа группировки литературы на русском языке, были образованы два дополнительных алфавитных ряда на английском и сербском языках согласно пункту 5.6. «Оформление списка литературы» ГОСТ Р 7.0.11-2011.

В заключение А.В. Пентегова поблагодарила Елену Юрьевну Гуськову за составленный отзыв, озвученные замечания, скрупулезное отношение к исследованию, а также поблагодарила и сотрудников ведущей организации, принявших участие в обсуждении отзыва.

В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента Е.Г. Пономаревой А.В. Пентегова в целом согласилась с высказанными замечаниями и отметила в ответе на первый пункт, что методологические основы системного подхода дают возможность рассмотреть «гуманитарное сотрудничество» в качестве системной целостности, которая состоит из взаимозависимых и взаимосвязанных частей. Роль формальных и неформальных институтов в процессе выработки и реализации гуманитарной политики государств изучены в рамках институционального и неинституционального подходов. Обращение к парадигме неореализма позволило при сохранении постулата о ведущей роли национальных интересов определить эффективность влияния на гуманитарную политику экономических и бизнес-акторов. Опыт конструктивистов учтен и реализован при анализе и моделировании гуманитарных каналов сотрудничества России и Сербии с учетом внутренних мотивов поведения акторов международных отношений, соотношением между интересами и их идентичностью

(социальной и ментальной мотивацией). В рамках коммуникативного подхода рассмотрено влияние интенсивности развития и вариативности коммуникационных технологий (web-дипломатия, международные обмены) на общественное одобрение политической составляющей гуманитарного сотрудничества России и Сербии.

В ответе на второй пункт отметила, что академические традиции, конечно же, следует чтить.

В ответе на третий пункт уточнила, что посчитала уместным при толковании предложить определение, которое, исходя из цели и задач исследования, делает акцент именно на гуманитарном сотрудничестве как внешнеполитическом направлении сотрудничества, где главными субъектами и «заказчиками» гуманитарной линии взаимодействия выступают государства. К сожалению, рамки работы не дали возможности рассмотреть «гуманитарное сотрудничество» исходя из вариативности субъектов, включенных в процесс. Безусловно, как верно отмечено оппонентом, гуманитарную помощь могут осуществлять как государства, так и общественные организации и простые граждане, не связанные нормами межгосударственного взаимодействия, действия которых могут даже идти вразрез с официальной позицией стран. Согласилась, что в словосочетании «продвигать МС» следовало бы употребить другой глагол, более соответствующий научному стилю изложения.

В ответе на четвертый пункт отметила, что, как совершенно верно отмечено оппонентом, идеология государства часто не закрепляется в нормативно-правовых документах, однако это не означает ее отсутствия, а лишь показывает разные формы институционализации.

На протяжении всего периода существования термин «идеология», который впервые ввел в научный оборот в 1796 году французский философ Дестютт де Траси, наполнялся разным содержанием. Подтверждением этому могут служить различные идеологические концепции. Например, в основе суждений Т.Парсонса, Х.Ленка, У.Матца базисом идеологии служат идеи и ценности общества. С позиции марксизма в основе политической идеологии выступает воля правящего класса.

Идеология – это не застывшая идиома, а подвижная и постоянно трансформирующаяся система. Идеология государства – это совокупность идей и идеалов, которые отражают национально-исторические традиции и ценности народа, характеризуют основные цели современного развития общества.

В условиях глобального процесса релятивизации ценностей возрастает важность идейных и идеологических оснований сотрудничества.

Взаимодействие обществ с разными идеологическими установками конечно же возможно, в период «железного занавеса» и полярных позиций идеологических установок СССР и Европы именно гуманитарное сотрудничество являлось мостом, сближающим общества.

При этом А.В.Пентегова поблагодарила Е.Г.Пономареву за глубокий анализ диссертационного исследования и все озвученные замечания.

В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента В.А.Сапрыки А.В. Пентегова в целом согласилась с высказанными замечаниями и отметила в ответе на первый пункт, что в последующем будет стараться избегать использования ненаучных штампов. При этом подчеркнув, что данные словосочетания употреблены для придания эмоциональной окраски работе, в Сербии регулярно можно встретить выражение «Srbi i Rusi braća zauvek» (рус. Сербы и русские братья навек»), демонстрирующее «доброе и теплое» отношение сербов к России.

В ответе на второй пункт поддержала, что социологические данные из России добавили бы конкретики и могли бы показать динамику или статику отношений россиян к Балканскому региону и к Сербии в том числе, отразить воздействие внутренних и внешних факторов.

Однако во время проведения исследования в открытых источниках не удалось найти опросы общественного мнения в России.

Проводить исследование самостоятельно, без социологического образования, соискатель посчитала некорректным. Для получения верифицированных научных данных необходимо наличие узкоспециальных социологических компетенций, опыта работ с матрицами для обработки первичных получаемых данных.

В ответе на третий пункт, отметила, что использование метода сценарного прогнозирования при исследовании гуманитарного сотрудничества России и Сербии, особенно с учетом динамики санкционной политики ЕС, безусловно, интересное и практикоориентированное направление, однако оно приобрело наибольшую актуальность уже после завершения написания работы и выходит за хронологические рамки исследования. При дальнейшей работе по теме уместно заняться и этим направлением. Перспективным видится при разработке прогнозных сценариев обратиться к современным и инновационным инструментам моделирования будущего – проведению международных форсайт-сессий, экспертных фокус групп.

В заключение А.В.Пентегова поблагодарила В.А. Сапрыку за внимание к ее исследованию и все озвученные замечания.

Также в ходе защиты диссертации членами диссертационного совета были заданы вопросы. Соискатель А.В.Пентенгова ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1) Вопрос: сквозь призму каких понятий и концепций продуктивней всего анализировать Ваш объект анализа?

Ответ: В ходе проведения анализа руководствовалась концепциями неореализма и конструктивизма, коммуникативизма, институционализма и неинституционализма.

2) Вопрос: теории каких современных политологов, какие концепции были наиболее важны в момент исследования?

Ответ: Наибольший интерес вызвали западные концепции Дж. Ная о мягкой силе, Дж.Маккрей о трансформации гуманитарной политики и ухода от характерных узких рамок, в направлении единого организационного принципа внешней политики стран. Среди российских авторов М.А.Хрусталева, Е.Г.Пономарева.

3) Вопрос: В чем состоят узкие места российской «мягкой силы», гуманитарной политики? Во внимании одного государства по отношению к другому есть определенные маркеры, один из ярких маркеров – это изучение языка. Насколько в РФ изучается сербский?

Ответ: Если говорить об используемых ресурсах гуманитарного сотрудничества, то, в настоящее время, если рассматривать Сербию, наиболее успешными институтами в стране являются американские и европейские центры. Россия представлена скромнее. Например, Русский дом в Белграде занимается, преимущественно, сохранением исторической памяти, в меньшей степени вовлечением в сотрудничество с Россией разных групп общества (профильных специалистов, молодежь, бизнес-структуры и тд.). Языковая подготовка по сербскому языку в России достаточная: МГУ, Тюменский университет, Нижегородский университет и др. Преимущественно готовят лингвистов, в меньшей степени представлены иные специальности: экономика, юриспруденция, технические специальности.

4) Вопрос: Какие проблемы/трудности существуют в гуманитарном сотрудничестве России и Сербии, кто в этом виноват? Насколько близко подошла Сербия к вступлению в ЕС?

Ответ: Если говорить о сфере гуманитарного сотрудничества, в частности, о стипендиальных образовательных программах, то, зачастую, сербские студенты не имеют достаточных финансовых возможностей окончить обучение. Связано это в первую очередь с не полным покрытием бытовых потребностей (необходимость оплаты проживания в общежитиях, отсутствие бесплатного питания и проезда). Для сравнения, в Сербии российские студенты по стипендиальной

программе обеспечены студенческим домом, бесплатным питанием, проездом. Положительным примером российских стипендиальных программ, которые следует развивать, являются целевые программы от НИС «Газпром».

В последнее время Сербия существенно не продвинулась в сторону вступления в ЕС. Часть глав переговорного досье остаются не открытыми, значительная часть открытых глав уже долгое время не закрыты. Например, если говорить о санкционной политике, то Сербия присоединяется в политической части, но в экономической придерживается иного мнения, ссылаясь как раз на факт наличия открытых переговорных глав, позволяющих не полностью унифицировать свою политику с общей линией ЕС.

На заседании 25 апреля 2022 г. диссертационный совет принял решение за проведенный анализ механизмов использования гуманитарных каналов сотрудничества между государствами и инструментов взаимного влияния на внутривластную и внешнеполитическую деятельность на примере политико-правового и экономического сотрудничества между Россией и Сербией присудить Пентеговой А.В. ученую степень кандидата политических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве – 16 человек, из них – 4 докторов наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития», участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16 против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета Д 002.015.05,
доктор политических наук

М.М. Федорова

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 002.015.05,
кандидат политических наук

В.Л. Шарова

25 апреля 2022 г.

