

На правах рукописи

Пентегова Ася Владимировна

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГУМАНИТАРНОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ
СЕРБИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва-2022

Работа выполнена в секторе философии российской истории Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Научный руководитель: **Кара-Мурза Алексей Алексеевич**
доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель сектора философии российской истории
Института философии РАН

Официальные оппоненты: **Пономарева Елена Георгиевна**
доктор политических наук, профессор
кафедры сравнительной политологии
факультета политологии Федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Московский государственный
институт международных отношений
(университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации.

Сапрыка Виктор Александрович
доктор социологических наук, доцент,
заведующий кафедрой социальных технологий
и государственной службы Института
экономики и управления Белгородского
государственного национального
исследовательского института.

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт славяноведения
Российской академии наук**

Защита состоится «25» апреля 2022 г. в 15 часов 00 минут на заседании Диссертационного совета Д 002.015.05 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук по адресу: 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, зал Учёного совета Института философии РАН.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института философии РАН, а также на сайте: <https://iphras.ru/>.

Автореферат разослан «___» _____ 2022 г.

Учёный секретарь

Диссертационного совета Д 002.015.05, к.полит.н.  В.Л.Шарова

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. За последнее десятилетие в научных кругах возрос интерес к определению предметного поля, теоретической и практической адаптации концепта гуманитарного сотрудничества. Тем не менее до настоящего времени отсутствует чёткое единое определение самого понятия «гуманитарное сотрудничество». В западной научной литературе под сотрудничеством в гуманитарной сфере чаще понимается гуманитарная помощь в кризисных ситуациях и в периоды конфликтов, при этом набирает популярность и концепт «мягкой силы». В научной литературе стран постсоветского пространства приоритет отдается публичной и общественной дипломатии, взаимодействию в сфере образования, науки, культуры, спорта, духовной и идеологической сфере.

При реализации внешнеполитической стратегии Российской Федерации гуманитарному взаимодействию отводится особая роль. Стремление к укреплению гуманитарного сотрудничества славянских народов отмечено в Концепции внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 30 ноября 2016 г.), где в качестве одной из основных задач России закрепляется развитие «на межгосударственном уровне культурных и гуманитарных связей славянских народов»¹. Следовательно, сотрудничество с сербами, одним из братских южнославянских народов, является важной частью внешнеполитической стратегии современной России. Кроме того, в Концепции отмечено, что «неотъемлемой составляющей современной международной политики становится использование для решения внешнеполитических задач инструментов «мягкой силы», прежде всего, возможностей гражданского общества, информационно-коммуникационных,

¹ Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 30 ноября 2016 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkBVZ29/content/id/2542248 (дата обращения: 23.01.2019).

гуманитарных и других методов и технологий в дополнение к традиционным дипломатическим методам»².

Включение гуманитарного сотрудничества в приоритетные направления внешней политики современной России подтверждает актуальность темы данного диссертационного исследования. Исходя из вышеизложенного, при проведении исследования термин «гуманитарное сотрудничество» будем рассматривать как часть межгосударственного взаимодействия, представляющую собой деятельность с учетом собственных интересов, экономической ситуации и правового регулирования, в ходе которой стороны предоставляют друг другу или совместно третьим сторонам гуманитарную помощь, применяют инструменты «мягкой силы», реализуют культурную и публичную дипломатию.

После распада Советского Союза и Социалистической Федеративной Республики Югославии взаимоотношения России и Сербии нельзя назвать идеальными. Из-за постоянно меняющихся политических предпочтений правительств двух стран и курса Сербии на членство в Европейском союзе невозможно однозначно заявлять о всестороннем сотрудничестве между Россией и Сербией. Безусловно, в последнее десятилетие наблюдается политическая поддержка Российской Федерацией Республики Сербия на площадках различных международных организаций, в частности, ООН. К примеру, в 2015 году Россия наложила вето на проект резолюции Совета Безопасности ООН о геноциде в Сребренице³. В то же время Сербия остается достаточно осторожной в своих действиях, не желая конфликтов ни с Россией, ни со странами Запада. В 2014 году Сербия отсутствовала на заседании Генеральной Ассамблеи ООН и предпочла не голосовать по Резолюции

²Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 30 ноября 2016 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/2542248 (дата обращения: 23.01.2019).

³ Jordan, Lithuania, Malaysia, New Zealand, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and United States of America: draft resolution [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://undocs.org/en/S/2015/508> (дата обращения: 20.03.2019).

A/RES/68/262⁴, призывающей уважать территориальную целостность Украины и не признающей вхождение Крыма в состав России. Очевидно, что поддержать данную резолюцию Сербия никак не могла, в противном случае вновь встал бы вопрос о признании Косово и Метохии.

В соответствии с международным двусторонним договором, который был подписан в 2009 году, Сербия стала получать заметный приток инвестиций из Российской Федерации: российская компания Газпромнефть выкупила 51% акций Нефтяной Индустрии Сербии (НИС). По данным Агентства развития Сербии на начало 2019 года Россия занимала четвертую строчку (1,539 млрд евро) среди стран, которые в период с 2010 по 2018 годы инвестировали в экономику Сербии⁵.

Российская Федерация традиционно рассматривает Сербию как братский славянский народ, считая, что эта «любовь» сербов к России никогда не пройдет, а уже ставшая крылатой фраза «нас и русских – 300 миллионов» подтверждает и, кажется, навсегда закрепляет связь двух народов.

Население Сербии старшего и среднего возраста отчетливо помнит бомбардировку Югославии силами НАТО и поддержку их в тяжелый период русским народом. Однако подрастающая молодежь, рожденная после 2000-х, выросла на продуктах американских масс-медиа. Страны запада тратят огромные средства на развитие ресурсов «мягкой силы», публичной дипломатии и расширение гуманитарного сотрудничества, посредством чего усиливается воздействие на молодое население Сербии и других стран бывшей Югославии. Эффект от образовательных обменов, грантов молодым ученым, художественных выставок, совместных спортивных мероприятий, языковых лагерей и т.д., имеет отложенный характер. Это долгосрочная инвестиция в молодое поколение и грамотная внешнеполитическая стратегия

⁴ Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 27 марта 2014 года. 68/262. Территориальная целостность Украины [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://undocs.org/ru/A/RES/68/262> (дата обращения: 13.01.2019).

⁵ Razvojna agencija Srbije [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ras.gov.rs> (дата обращения: 04.03.2021).

стран Запада в общем и США в частности, которая, впоследствии, при отсутствии альтернативных шагов из России, позволит переориентировать предпочтения не только правительства Сербии, но и мнение населения страны по вопросу выбора геополитических партнеров и союзников. Ошибочно предполагать, что историческая память народа будет вечна, необходимо предпринимать контрдействия не только на полях политики и экономики, но и на площадках гуманитарного сотрудничества, культурной и публичной дипломатии.

В последнее время наблюдается активизация гуманитарного сотрудничества на постсоветском пространстве (данная тема нашла отражение в диссертационных исследованиях А. А. Великой⁶, М. В. Вертухиной⁷). Сербия сегодня находится в непростой ситуации выбора геополитических союзников: с одной стороны – Европейский союз и США, с другой – Россия и страны СНГ. Поэтому представляется очевидным, что изучение основных направлений, перспектив и возможных сложностей в сфере гуманитарного сотрудничества России и Сербии позволит в дальнейшем увеличить использование данного внешнеполитического ресурса для укрепления взаимоотношений двух стран.

Современная система гуманитарного сотрудничества России и Сербии исключительно сложна и расплывлена, включает огромное число акторов, взаимодействие которых временами тяжело координировать. Она развивается по различным направлениям, которые больше расходятся, нежели сходятся в единой стратегии. Проблемы гуманитарного сотрудничества в контексте современных международных отношений

⁶ Великая А. А. Политические аспекты взаимодействия в гуманитарной сфере государств-участников СНГ: автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.04 / А. В. Великая ; Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России. – М., 2014. – 26 с.

⁷ Вертухина М. В. Политические аспекты гуманитарного сотрудничества приграничных регионов Российской Федерации, Республики Беларусь и Украины: автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.04 / М. В. Вертухина ; ГОУ ВПО «Орловская региональная академия государственной службы». – Орел, 2010. – 24 с.

основаны на политической динамике, которая влияет на принятие решений, в том числе и по гуманитарным вопросам.

Объект исследования – гуманитарное сотрудничество как составная часть внешней политики государств.

Предмет исследования – политические аспекты гуманитарного сотрудничества Российской Федерации и Республики Сербия.

Цель диссертационного исследования – концептуально-политологическое осмысление политических аспектов гуманитарного сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Сербия в XXI веке.

Исходя из поставленной цели работы обозначены следующие **исследовательские задачи**:

1. Определить основные формы, инструменты и методы гуманитарного взаимодействия в XXI веке.

2. Выявить аспекты, которые в процессе установления контактов способны влиять на успех гуманитарной политики государства.

3. Изучить влияние силы (воли сторон), ресурсов (финансовых, культурных, информационных, научных и др.) и политико-правового взаимодействия государств на сотрудничество в гуманитарной сфере.

4. Рассмотреть воздействие торгово-экономического сотрудничества России и Сербии на развитие межгосударственного гуманитарного взаимодействия.

5. Проанализировать и определить основные векторы гуманитарного сотрудничества между Россией и Сербией для дальнейшего укрепления двусторонних отношений, в том числе посредством «мягкой силы», публичной и культурной дипломатии.

Хронологические рамки работы обусловлены предметом исследования и охватывают период с 1991 года (после распада СССР и СФРЮ и начала формирования новой системы международных отношений) по ноябрь 2020 года. Автор использует единичные обращения к событиям,

выходящим за очерченные временные рамки, что объясняется необходимостью более полного раскрытия темы.

Методологическая основа исследования. Основу методологического инструментария исследования составил ряд характерных для анализа в области политических наук методов, направленных на решение конкретных исследовательских задач.

При написании диссертационной работы применены общенаучные методы: обобщение, анализ, аналогия, синтез, логический метод, сравнительный метод, а также методы, непосредственно связанные со спецификой изучаемой темы: контент-анализ и case-study, являющиеся эмпирической составляющей исследования.

Метод исторического анализа использован для выявления релевантности гуманитарного сотрудничества во внешнеполитическом взаимодействии двух стран, для анализа новейшей истории развития партнерства Российской Федерации и Республики Сербия.

Обобщение и анализ договорно-правового взаимодействия и основ внешней политики позволили определить и систематизировать базу двустороннего сотрудничества в гуманитарной плоскости.

Посредством сравнительного метода и контент-анализа изучено влияние средств массовой информации на формирование восприятия образа России населением государств региона Западных Балкан.

Метод case-study позволил применить теоретические знания к решению практической задачи: выработке рекомендаций по комплексному использованию инструментов «мягкой силы» России в Сербии.

Кроме того, использован ценностный подход в исследовании гуманитарных связей России и Сербии, который подразумевает изучение взаимосвязей двух народов через призму общности ценностей (культурных, духовных, исторических).

Источники исследования. При разработке темы исследования проработан большой объем источников на русском, сербском и английском языках, которые можно разделить на три группы.

К первой группе источников относятся основополагающие документы международного права, документы Организации Объединенных Наций, нормативно-правовые документы Российской Федерации и Республики Сербия, внешнеполитические стратегии и концепции, двусторонние и международные договоры и соглашения.

Вторая группа включает публицистические источники, данные периодической печати, материалы конференций и семинаров, официальные заявления и интервью лидеров Российской Федерации и Республики Сербия, государственных деятелей и дипломатов.

К третьей группе источников относятся данные официальных государственных статистических баз данных, статистические и аналитические материалы международных, некоммерческих и исследовательских организаций и институтов, в том числе, данные Агентства развития Сербии, рейтинг фактора «мягкой силы» во внешней политике ведущих стран мира (англ. Soft power 30), результаты исследований Международного республиканского института (англ. International Republican Institute), данные опросов, проведенных Международным демократическим институтом (англ. International Democratic Institute) совместно с Агентством США по международному развитию (англ. USAID) и др., а также разработки автора и материалы, полученные им во время прохождения стажировки и обучения на Факультете политических наук Белградского Университета (Сербия) в период с 2017 по 2021 гг.

Степень научной разработанности темы исследования. Изменения, произошедшие после окончания холодной войны в политической, экономической, социальной, культурной области и в области безопасности, привлекли внимание ряда зарубежных авторов и исследователей. О международной дерегуляции в постбиполярный период и в начале

становления новой системы международных отношений писали Б. Р. Барбер (Benjamin R. Barber)⁸, Дж. Л. Гаддис (John Lewis Gaddis)⁹, Дж. А. Камиллери (Joseph A. Camilleri) и Дж. Фалк (Jim Falk)¹⁰, Г. Киссинджер (Henry Kissinger)¹¹, М. Сингер (Max Singer) и А. Вилдавски (Aaron Wildavsky)¹², Ричард Н. Хаасс (Richard N. Haass)¹³, Джон Мершаймер (John Mearsheimer)¹⁴, Роберт Каплан (Robert Kaplan)¹⁵ и др.

В процессе работы над диссертацией были изучены труды отечественных исследователей политической теории и международных отношений А. Д. Богатурова¹⁶ и В. В. Аверкова¹⁷, М. А. Хрусталева¹⁸, Е. М. Примакова¹⁹, А. В. Торкунова²⁰ и М. М. Наринского²¹, Т. А. Алексеевой²²,

⁸ Barber B. R. *Jihad vs McWorld* / New York, 1995 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1992/03/jihad-vs-mcworld/303882/> (дата обращения: 13.03.2019).

⁹ Gaddis J. L. *The Future of American Foreign Policy*. – New York, 1994. – P. 16-36.

¹⁰ Camilleri J. A., Falk J. *The End of Sovereignty? The Politics of a Shrinking and Fragmenting World* // *Foreign Affairs* 1992 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.foreignaffairs.com/reviews/capsule-review/1992-09-01/end-sovereignty-politics-shrinking-and-fragmenting-world> (дата обращения: 13.05.2019).

¹¹ Kissinger H. *World Order*. – Penguin Press, 2014. – 433 p.

¹² Singer M., Wildavsky A. *The Real World Order: Zones of Peace / Zones of Turmoil*. – Chatham, 1993. – 224 p.

¹³ Haass R. N. *The Reluctant Sheriff – The United States after the Cold War*. – New York, 1997. – 148 p.

¹⁴ Mearsheimer J. J. *Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War* / *International Security*. – 1990. – № 1. – P. 5-56.

¹⁵ Kaplan R. D. *The Corning Anarchy*. – Atlantic, 1994. – February. – P. 44-77.

¹⁶ Богатуров А. Д. *Системная история международных отношений. Том 1-4*. – М.: Изд-во НОФМО, 2004. – 2087 с.; Богатуров А. Д. *Современная мировая политика: Прикладной анализ. 2-е издание, испр. и доп.* – М.: Аспект-Пресс, 2010. – 592 с.

¹⁷ Богатуров А. Д., Аверков В. В. *История международных отношений 1945-2017. Учебное пособие. 2-е изд., испр. и доп.* – М.: Аспект Пресс, 2017. – 560 с.

¹⁸ Хрусталёв М. А. *Анализ международных ситуаций и политическая экспертиза: очерки теории и методологии*. – М.: НОФМО, 2008. – 232 с.

¹⁹ Примаков Е. М. *Мир без России? К чему ведет политическая близорукость*. – М.: Российская газета, 2010. – 254 с.

²⁰ Торкунов А. В., Мальгин А. В. *Современные международные отношения. Учебное пособие*. – М.: Аспект Пресс, 2012. – 688 с.

²¹ Торкунов А. В., Наринский М. М. *История международных отношений. Том III: Ялтинско-Потсдамская система*. – М.: Аспект Пресс, 2017. – 552 с.

²² Алексеева Т. А. *Теория международных отношений как политическая философия и наука: Учеб. пособие для вузов*. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2019. – 608 с.; *Теория политики: Практикум: Учеб. пособие для вузов / Под ред. Т. А. Алексеевой, И. Д. Лошкарёва*. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2019. – 480 с.

О. В. Гаман-Голутвиной²³, Е. П. Бажанова²⁴, А. В. Шарапо²⁵, М. М. Лебедевой²⁶.

В сербском научном сообществе вопросам международной политики и международных отношений посвящены работы Д. Р. Симича (Dragan R. Simić)²⁷, И. Янева (Igor Janev)²⁸, С. Трифковича (Srđa Trifković)²⁹, В. Првуловича (Vladimir Prvulović)³⁰.

Д. Р. Симич (Dragan R. Simić) отмечает, что в современном мире большинство, кто разрабатывает и определяет внешнеполитические стратегии и стратегическое мышление, подразделяют великие стратегии на те, которые предназначены для мирного времени, и те, которые для военного, а также для стабильного периода страны или периода развития³¹.

И. Янев (Igor Janev) считает, что международные отношения и внешняя политика государств имеют определенный режим поведения, однако с неконтролируемыми критериями³².

При написании диссертационного исследования отдельно изучались вопросы цивилизационной идентичности и специфики российской

²³Современная политическая наука: Методология: Учебник для магистрантов и аспирантов. Гриф ФУМО «Политические науки и регионоведение» / Отв. ред. О. В. Гаман-Голутвина, А. И. Никитин. – 2-е изд., испр. И доп. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2019. – 776 с.

²⁴ Бажанов Е. П. Актуальные проблемы международных отношений: Избран. тр. в 3-х томах. Т.3. – М.: Науч. кн., 2002. – 479 с.; Бажанов Е. П., Бажанова Н. Е. Многополюсный мир. – М.: Восток - Запад, 2010. – 464 с.; Бажанов Е. П., Бажанова Н.Е. Куда идет человечество? О тенденциях международных отношений в XXI веке. – М.: Изд. «Восток - Запад», 2009. – 96 с.

²⁵ История международных отношений: учеб. пособие: В 4-х ч. Ч. 1. / Под ред. А. В. Шарапо. – Минск, 2004. – 375 с.

²⁶ Лебедева М. М. Мировая политика. – М.: Аспект Пресс, 2007. – 365 с.

²⁷ Simić D. R. Svetska politika: međdržavni i međunarodni poredak, svetska politika, globalni odnosi. – Beograd: Fakultet političkih nauka, 2009. – 200 s.

²⁸ Janev I. Međunarodni odnosi i spoljna politika: sa primerom jugoslovenskih odnosa sa Ujedinjenim nacijama. – Beograd: Institut za političke studije, 2002. – 324 s.

²⁹ Trifković S. Kontinuitet hladnog rata: međunarodni odnosi početkom XXI veka. – Beograd: Geopolitika, 2017. – 142 s.

³⁰ Prvulović V. Savremeni međunarodni odnosi. – Beograd: Megatrend univerzitet, 2008. – 252 s.

³¹ Simić D. R. Svetska politika: međdržavni i međunarodni poredak, svetska politika, globalni odnosi. – Beograd: Fakultet političkih nauka, 2009. – 200 s.

³² Janev I. Međunarodni odnosi i spoljna politika: sa primerom jugoslovenskih odnosa sa Ujedinjenim nacijama. – Beograd: Institut za političke studije, 2002. – 324 s.

идентичности в современном мире, рассматриваемые в трудах С. Хантингтона (англ. Samuel P. Huntington)³³, А. Дж. Тойнби (англ. Arnold Joseph Toynbee)³⁴, А. А. Кара-Мурзы³⁵, Д. Е. Сорокина³⁶, А. С. Панарина³⁷, Н. Н. Федотовой³⁸, Т. А. Сенюшкиной³⁹, В. А. Сапрыка⁴⁰.

Изучению внутренних и внешних факторов, повлиявших на развитие современного российского общества, посвящены работы ряда отечественных исследователей: В. Н. Шевченко⁴¹, В. И. Спиридоновой⁴², В. Г. Бурова⁴³, Е. Б. Шестопаля⁴⁴, П. А. Цыганкова⁴⁵ и др.

³³ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2007. — 603 с.

³⁴ Тойнби А. Дж. Постигание истории. – М., Айрис-Пресс, 2010. – 640 с.

³⁵ Кара-Мурза А. А. Кризис идентичности в современной России: возможности преодоления // Реформаторские идеи в социальном развитии России. – М., 1998. – С. 108-125.

³⁶ Сорокин Д. Е. Россия: проблемы цивилизационного выбора // Общественные науки и современность. – 2002. – № 6. – С.124.-134.

³⁷ Панарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире. – М.: Изд-во Эксмо, 2014. – 544 с.

³⁸ Федотова Н. Н. Глобализация и изучение идентичности // Знание. Понимание. Умение. – 2011. – № 1. – С. 72-80.

³⁹ Сенюшкина Т. А., Мохов А. В., Вовк Н. А. Цивилизационная идентичность как фактор политического диалога России и Сербии // Српско Руски односи у прошлости и садашњости, Међународни тематски сборник. – Приштина: Институт за српску културу, 2018. – С. 9-21.

⁴⁰ Сапрыка В. А., Пастюк А. В., Олейник С. А., Петренко К. А. Социокультурные угрозы трансформации цивилизационных фронтов в постсоветском хронотопе // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – Москва, 2020. – С. 155-157.; Сапрыка В. А., Олейник С. А. Феномен социокультурных фронтов на постсоветском пространстве // Социологический альманах. Материалы XII Орловских социологических чтений. – Среднерусский институт управления - филиал РАНХиГС. Орел, 2020. – С. 341-343.; Сапрыка В. А., Погорельский М. Б., Пастюк А. В. Проблемы социального прогнозирования процессов трансформации культурно-цивилизационных идентичностей приграничных регионов // Межнациональные и межконфессиональные отношения в приграничном регионе: состояние и тенденции. Сборник материалов международной научно-практической конференции. Под общей редакцией В.В. Зотова. – Курск, 2018. – С. 190-196.

⁴¹ Шевченко В. Н., Буков В. Г., Соколова Р. И., Спиридонова В. И., Шарова В. Л. Социально-исторические и идейные основы современного российского государства / Отв. ред. В.Н. Шевченко. – М.: ИФРАН, 2014. – 221 с.; Шевченко В. Н., Соколова Р. И., Спиридонова В. И. Современные проблемы российского государства. Философские очерки. – М.: Изд. «Прогресс», 2015. – 464 с.

⁴² Спиридонова В. И. Государство-цивилизация как вариант поиска самоидентификации российского общества // Политическое пространство и социальное время. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, Кубанский Государственный университет. 2016. – С. 233-240.; Спиридонова В. И. Новые измерения

В работах М. М. Федоровой рассматривается понятие «долга памяти», артикулированного с проблемой национальной, культурной и духовной идентичностей⁴⁶, а также политика памяти в контексте «мягкой силы»⁴⁷. Общее идейно-символическое пространство, а также историческую память как гуманитарный ресурс в своих трудах изучает В. Н. Ватыль⁴⁸.

Вопросам культурного разнообразия, влиянию культуры на гражданское общество, диалогу культур в условиях глобализации посвящены работы В. С. Малахова⁴⁹, В. Г. Федотовой⁵⁰, М. Т. Степанянц⁵¹.

глобализма и проблема консолидации российского общества // Социально-исторические и идейные основы современного российского государства. – М.: ИФРАН, 2014. – С. 11-56.

⁴³ Шевченко В. Н., Буров В. Г., Соколова Р. И., Спиридонова В. И., Шарова В. Л. Социально-исторические и идейные основы современного российского государства / Отв. ред. В.Н. Шевченко. – М.: ИФРАН, 2014. – 221 с.

⁴⁴ Шестопап Е. Б. Ценностные векторы политического развития России // Политика. – 2000. – № 1. – С. 11-16.; Шестопап Е. Б. Политические ценности современного российского общества: проблемы и перспективы изучения // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – 2014. – № 2. – С. 92-121.

⁴⁵ Цыганков П.А. Универсальные ценности в мировой и внешней политике / Под редакцией П.А. Цыганкова. – М.: Издательство Московского университета, 2012. – 224 с.

⁴⁶ Федорова М. М. Понятие долга памяти в контексте современных идеологических дискурсов // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2019. – № 2. – С. 133-140.; Федорова М. М. История / память: трудная дилемма // История философии. – 2018. – Т. 23. № 1. – С. 108-121.

⁴⁷ Федорова М. М. Политика памяти в контексте политики мягкой силы // 25 лет внешней политике России: сб. материалов X Конвента РАМИ (Москва, 8-9 декабря) / Под общ.ред. А.В Мальгина. [науч. ред.: А.А. Великая и др.]. – М.: МГИМО-Университет, том 5, 2017. – С. 240-255.

⁴⁸ Ватыль В. Н. Идейно-символический дискурс в пространстве евразийской интеграции // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. – М. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук, 2018. – С. 195- 196.

⁴⁹ Малахов В. С. Российская нация как концепт и реальность // Консолидация и модернизация России / Редкол.: А. А. Гусейнов, А. В. Смирнов, Б. О. Николаичев. – М., 2014. – С. 292-310.; Малахов В. С. Национальная культура в эпоху глобализации // Россия в диалоге культур. – М.: Наука, 2010. – С.36-65.; Малахов В. С. Культурные различия и политические границы: национальный, локальный и глобальный контекст // Философский журнал. – 2010. – №1 (4). – С.107-118.

⁵⁰ Федотова В. Г. Единство и многообразие культур в условиях глобализации // Вопросы философии. –2011. – №9. – С. 45-53.; Федотова В. Г. Гражданская культура: концепция для обществ, вступивших в демократию // Вопр. социальной теории: Науч. альманах. Т. VII. Вып. 1–2. 2013–2014: Человек как субъект конструирования. – М., 2015. – С. 178-199.

⁵¹ Религия и идентичность в России / Сост. и отв. ред. М. Т. Степанянц. – М.: Восточная литература, 2003. – 280с.; Степанянц М. Т. Религия и культура в динамике времени // Ислам в современном мире. – 2019. – Т. 15. № 4. – С. 23-36.; Степанянц М. Т. Цены и ценности в эпоху глобализации // Вопр.философии. – 2016. – № 1. – С. 43-50.

А. Дж. Тойнби (англ. Arnold Joseph Toynbee) писал, что различия западного и православного христианства породили два общества: западное и православное⁵². Сербь сегодня – один из самых верующих православных народов. Сербская православная церковь веками поддерживала русскую, в частности, сербская православная церковь выступила против автокефалии отделившейся в 2018 году православной церкви Украины.

Взаимоотношения между Российской Федерацией и Республикой Сербия в конце двадцатого и начале двадцать первого века в своих трудах рассматривают: Е. Ю. Гуськова⁵³, Е. Г. Пономарева⁵⁴, Л. П. Решетников⁵⁵, С. А. Романенко⁵⁶, Н. В. Бондарев⁵⁷, Е. Г. Энтина⁵⁸, Н. А. Нарочницкая⁵⁹,

⁵² Тойнби А. Дж. Постигание истории. – М., Айрис-Пресс, 2010. – 640 с.

⁵³ Гуськова Е. Ю. Вооружённый конфликт и политическое урегулирование: Кризис диалоговой модели на Балканах в 90-е годы XX в. Часть 2. // Новая и новейшая история. – 2017. – № 1. – С. 84-101.; Гуськова Е. Ю. Вооружённый конфликт и политическое урегулирование: Кризис диалоговой модели на Балканах в 90-е годы XX в. Часть 1. // Новая и новейшая история. – 2016. – № 6. – С. 78-94.; Гуськова Е. Ю. Современная Россия и Балканы: Интересы или исторические традиции? // Листая страницы сербской истории. – М.: Инслав, 2014. – С. 339-367.

⁵⁴ Пономарева Е. Г. Новые государства на Балканах: Монография. – М.: МГИМО-Университет, 2010. – 252 с.; Пономарева Е. Г. Проект "Косово": мафия, НАТО и большая политика монографий / Сост. А. И. Фурсов. – М.: КМК, 2013. – С. 331-522.; Пономарева Е. Г., Рудов Г. А. «Принцип домино»: мировая политика на рубеже веков. – М.: Канон+РООИ "Реабилитация", 2016. – 312 с.

⁵⁵ Решетников Л. П. Вернуться в Россию Третий путь, или тупики безнадежности. – Москва. ФИВ, 2017. – 320 с.

⁵⁶ Романенко С. А. Югославия: История возникновения. Кризис. Распад. Образование независимых государств. Национальное самоопределение народов Центральной и Юго-Восточной Европы в XIX–XX вв. – М.: Московский общественный научный фонд, 2000. – 495 с., Романенко С. А. Постъюгославское пространство, 1992–2014 гг.: проблемы национального самоопределения и непризнанных государств // Актуальные проблемы Европы. – 2015. – № 1: Европа: Вызовы сепаратизма. – С.154-171., Романенко С. А. Распад Югославии: религиозный конфликт или «война цивилизаций»? // Европейский альманах. История. Традиция. Культура.1998. – Москва: Наука, 1999. – С. 67–82., Романенко С. А. Косово: история, характер и динамика конфликта // Косово: прошлое, настоящее, будущее. – Санкт-Петербург: Алетейя, 2011. – С. 14-56.

⁵⁷ Бондарев Н. В. Русская Сербия – М. РИСИ, 2016. – 125 с.; Бондарев Н. В. Косовский вопрос после выборов 2012г. в Сербии: новые политики, старые проблемы // Проблемы национальной стратегии. – М.: РИСИ. – 2016. – №3(36). – С. 9-25.; Бондарев Н. В. Парадоксы косовской «независимости» // Проблемы национальной стратегии. – М.: РИСИ. – 2013. – №3(24). – С. 110-125.

⁵⁸ Энтина Е. Г. Балканы вчера и завтра: пороха хватит на всех! // Современная Европа. – 2015. – № 1. – С. 37-45.; Энтина Е. Г. Евро-атлантическая интеграция республик бывшей Югославии и российский фактор // Актуальные проблемы Европы. – 2018. – № 1. – С. 192-208.; Энтина Е. Г. Международный контекст евроинтеграции Западных Балкан / Науч.

Я. Д. Лисоволик и Е. С. Чимириш⁶⁰, А. В. Фролов⁶¹, А. А. Пивоваренко⁶², Г. Н. Энгельгардт⁶³, М. А. Максакова⁶⁴, Е. П. Кудрявцева⁶⁵ и др.

Е. Ю. Гуськова исследует исторический аспект взаимоотношений России и Сербии, вооруженные конфликты на Балканах в девяностых годах двадцатого века и затянувшийся вопрос статуса Косово и Метохии. Е. Г. Пономарева сконцентрировала свои исследования на вопросе суверенитета и проблемах государственности в странах бывшей Югославии, а также использовании Российской Федерацией в своей внешней политике в Сербии ресурсов «мягкой силы» и публичной дипломатии. Л. П. Решетников рассматривает исторические, православные и культурные аспекты единения двух народов; его книга «Вернуться в Россию. Третий путь или тупики

ред.: А. А. Пивоваренко, О. Ю. Потемкина. – М.: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт Европы Российской академии наук, 2016. – 130 с.

⁵⁹ Нарочницкая Н. А. Русский код развития. – М. Книжный мир, 2013. – 352 с.

⁶⁰ Лисоволик Я. Д., Чирмис Е.С. Сербия – ЕАЭС: перспективы интеграции в рамках зоны свободной торговли. Рабочая тетрадь № 37/2016. – М.: НП РСМД, 2016. – 30 с.

⁶¹ Пономарева Е. Г., Фролов А. В. Агрессия НАТО против Югославии: международно-правовые, военно-стратегические и геополитические последствия // Вестник МГИМО-Университета. – 2019. – № 2 (65). – С. 32-56.; Фролов А.В. Югославский кризис: уроки и последствия // Международная жизнь. – 2019. – № 4. – С. 94-109.

⁶² Пивоваренко А. А. Ситуация на Балканах в отражении военно-стратегических документов Хорватии // Россия и Центральная Европа в новых геополитических реальностях. – ИЕ РАН. М., 2015. – С. 280-291.; Пивоваренко А. А. Предпосылки выхода Хорватии из СФРЮ. Республиканский аспект // Вестник славянских культур. – 2014. – № 3. – С. 50-68.; Пивоваренко А. А. Современная Россия на Балканах «мягкая сила» через инвестиции [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/sovremennaya-rossiya-na-balkanakh-myagkaya-sila-cherez-inves/> (дата обращения: 05.03.2019).

⁶³ Энгельгардт Г. Н. Местные выборы и политический кризис в Республике Сербской (к.2012-н.2013 гг.) // Проблемы национальной стратегии. – 2014. – № 2. – С. 24-34.; Энгельгардт Г. Н. Республика Сербская в Боснии и Герцеговине. Возникновение и эволюция (1990 – 2006) автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.03 / Г. Н. Энгельгардт ; Институт славяноведения РАН. – М., 2016. – 34 с.

⁶⁴ Максакова М. А. Евразийский экономический союз и Сербия: возможности для сотрудничества // Международные экономические отношения: плюрализм мнений в эпоху перемен / под общ. ред. и с предисл. Л. С. Ревенко. – М.: МГИМО-Университет, 2017. – С. 110-115.; Максакова М. А. Проблемы внешней торговли Сербии с ЕС и ЕАЭС // Российский внешнеэкономический вестник. – 2018. – № 1. – С. 37-45.

⁶⁵ Кудрявцева Е. П. Политика России на Балканах // История внешней политики России. Первая половине XIX века. – М., 1995. – С. 309-324., Кудрявцева Е. П. Основные направления балканской политики России в первой половине XIX века. // Геополитические факторы во внешней политике России. Вторая половине XVI- начало XX века. – М., 2007. – С. 195-220.

безднадежности»⁶⁶ имела успех и вызвала резонанс в патриотических кругах Сербии. С. А. Романенко изучает религиозные конфликты, а также проявления этнонационализма в странах бывшей Югославии. Н. В. Бондарев и Е. Г. Энтина занимаются изучением современной политической обстановки в Сербии, а также событийным изложением и анализом взаимоотношений России и Сербии на современном этапе. Н. А. Нарочницкая, являясь президентом Фонда исторической перспективы, уделяет внимание историографии русско-сербских отношений, роли исторической памяти в современной политике и православному единству двух народов. Я. Д. Лисоволик и Е. С. Чимирич в исследовании для РСМД «Сербия-ЕАЭС, перспективы интеграции в рамках зоны свободной торговли» рассматривают варианты углубления экономического сотрудничества государств-участниц ЕАЭС и Сербии, а также анализируют возможные последствия создания зоны свободной торговли между Сербией и ЕАЭС. А. А. Пивоваренко изучает развитие и становление вновь образовавшихся после распада Югославии балканских государств и общественно-политические процессы на Балканах в конце XX начале XXI века. Г. Н. Энгельгардт акцентируется на участии России в урегулировании постъюгославских конфликтов, а также на сосуществовании Республики Сербской в составе Боснии и Герцеговины. М. А. Максакова анализирует внешнеторговое сотрудничество России и Сербии. Е. П. Кудрявцева, посвятившая свою исследовательскую и научную деятельность изучению истории внешней политики России в XIX веке, специализируется на русско-югославянских связях и русско-сербских отношениях в XIX – начале XX веков.

За последние пять лет по теме взаимодействия России – Сербии защищены диссертации: Н. Манойлович «Трансформация внешней политики Сербии на современном этапе (европейское направление)»⁶⁷, И. Пеич

⁶⁶ Решетников Л. П. Вернуться в Россию Третий путь, или тупики безнадёжности. – Москва. ФИВ, 2017. – 320 с.

⁶⁷ Манойлович Н. Трансформация внешней политики Сербии на современном этапе (европейское направление). автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.04 / Н. Манойлович ;

«Сербско-российские отношения в контексте региональной безопасности на Балканах (2000 – 2017 гг.)»⁶⁸. В приведенных диссертационных работах осуществлен комплексный анализ политического, экономического и военного взаимодействия двух стран. Затрагиваемые вопросы духовно-культурных связей, гуманитарного сотрудничества и «мягкой силы» России в Сербии нуждаются в дополнительном исследовании. Данная диссертационная работа ставит своей целью заполнить существующий пробел в исследованиях.

Среди сербских экспертов различным аспектам русско-сербских отношений посвящены работы С. Терзича (S. Terzić)⁶⁹, Д. Петровича (D. Petrović)⁷⁰, А. Гайича (Gajić A.)⁷¹, С. Джукича (С. Đukić)⁷², А. Хорвата (A. Horvat)⁷³, С. Томича (С. Tomić)⁷⁴, З. Милошевича (Z. Milošević)⁷⁵,

ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации». – М., 2017. – 32 с.

⁶⁸ Пеич И. Сербско-российские отношения в контексте региональной безопасности на Балканах (2000 – 2017гг.). дис. ... канд. ист. наук : 07.00.15 / И. Пеич ; ФГБОУ ВО «Российский университет дружбы народов». – М., 2018. – 227 с.

⁶⁹ Терзич С. Славянофильство XIX в. в сербской историографии // Россия и Сербия глазами историков двух стран. – Санкт-Петербург: Алетейя, 2010. – С. 129-142.; Терзић С. «Евроатлантски продор на Исток и српско питање». Србија и НАТО - за и против: Мишљења и расправе. – Београд: Академија за дипломатију и безбедност, 2010. – С. 42-52.

⁷⁰ Петровић Д. Енергетска политика Русије / Д. Петровић, А. Јокић. – Београд: Институт за међународну политику и привреду, 2015. – 240 с.; Петровић Д. Русија на почетку 21 века. Геополитичка анализа. – Нови сад, Прометеј. Београд. Институт за политичке студије, 2007. – 137с.

⁷¹ Гајић А. Између евроатлантизма и евроауијства – положај савремене Србије // Култура полиса: часопис за неговање демократске и политичке културе. – 2004. – Год 1. бр.1. – С. 1-17.

⁷² Ђукић С. Руски гас у Европи. Од детнта до Јужног тока. – Београд: Службени гласник, 2011. – 184 с.

⁷³ Хорват А. Геополитика Евроазијске уније или од црне рупе до везе међу световима // Нови стандард РС [Електронни ресурс] – Режим доступа: <http://www.standard.rs/alenhorvat-geopolitika-evroazijske-unije-ili-od-crnerupe-do-veze-medju-svetovima.html> (дата обращения: 15.03.2019).

⁷⁴ Томић С. Евроазијска унија као алтернатива културној и политичкој моћи Запада // Нова српска политичка мисао, часопис са политичку теорију и друштвена истраживања [Електронни ресурс] – Режим доступа: [http://www.nspm.rs/kuda-ide-srbija/evroazijska-unija-ka-otpor-k\(ulturnoj-i-politickoj-hegemoniji-zapada.html](http://www.nspm.rs/kuda-ide-srbija/evroazijska-unija-ka-otpor-k(ulturnoj-i-politickoj-hegemoniji-zapada.html). (дата обращения: 15.03.2019).

⁷⁵ Milošević Z. Privredna saradnja rusa i srba i degradacija svetosavskog kulturnog obrasca // Rusija i Balkan: pitanja saradnje i besbednosti. – Beograd: Institut za političke studije, 2008. – S.

Ж. Петровича (Ž. Petrović)⁷⁶, М. Йовановича (M. Jovanović)⁷⁷, М. Джурковича (M. Đurković)⁷⁸, М. Благоевича (M. Blagojević)⁷⁹ и др.

С. Терзич в научной деятельности специализируется на изучении истории русско-сербских отношений. Д. Петрович и С. Джукич анализируют «энергетическую» политику России на Балканах. А. Гайич, С. Томич, А. Хорват занимаются изучением евразийского вектора сотрудничества для Сербии, как противовеса Европейскому союзу. М. Йованович в своих исследованиях приходит к выводу, что единственная возможность, которая сейчас есть у Сербии – это одновременно быть и с ЕС, и с Россией. Ж. Петрович изучает влияние России в Сербии в областях политики, экономики, культуры, а также российскую поддержку сербской политики в отношении провинции Косово и Метохия. З. Милошевич придерживается мнения, что Российская Федерация в своих контактах с Сербией допускает большую ошибку, развивая исключительно экономическое сотрудничество – должен произойти прорыв и в сфере культуры.

Современный этап межгосударственных взаимоотношений Российской Федерации и Республики Сербия создал предпосылки к изучению не только исторического аспекта русско-сербских отношений, политического и экономического взаимодействия, но и перспектив гуманитарного сотрудничества и «мягкой силы» России в Сербии.

Актуальность ненасильственных методов во внешней политике стран в двадцать первом веке побудила научное сообщество к изучению концепта гуманитарного сотрудничества, «мягкой силы», публичной и общественной

159-180.; Milošević Z. Zablude o NATO paktu // Srbija: bezbednost i institucionalni izvori. – Instituti za političke studije, Beograd, 2009. – S.67-76.

⁷⁶ Petrović Ž. Odnosi između Srbije i Rusije: tragični bilans // Odnosi Rusije i Srbije na početku XXI veka. – Beograd: Centar za međunarodne i bezbednosne poslove, 2010. – С. 5-10.

⁷⁷ Jovanović M. Dve Rusije o dva dominantna diskursa Rusije u srpskoj javnosti // Odnosi Rusije i Srbije na početku XXI veka. – Beograd: Centar za međunarodne i bezbednosne poslove, 2010. – S. 11-17.

⁷⁸ Ђурковић М. Савремена Руска спољна политика и Србија почетком XXI века. – Београд. Институт за европске студије, 2012. – 26 с.

⁷⁹ Благојевић М. Религиозна Европа, Русија и Србија: јуче и данас. – Институт за филозофију и друштвену теорију, Филозофија и друштво. Београд, 2008. – С. 235-257.

дипломатии. Вопросам гуманитарного сотрудничества и взаимодействия посвящены работы ряда отечественных авторов: Т. В. Зоной⁸⁰, Т. А. Алексеевой⁸¹, А. А. Великой⁸², К. И. Косачева⁸³, А. И. Смирнова⁸⁴, Е. С. Громогласовой⁸⁵, М. В. Вертухиной⁸⁶, А. Б. Ахметовой⁸⁷.

Большинство исследований сосредоточены в направлении государств-участниц СНГ. Диссертационные работы по этой тематике были защищены А. А. Великой, А. Б. Ахметовой, М. В. Вертухиной. Однако представляется недостаточным замыкать исследования исключительно на странах бывшего СССР, необходимо изучать и рассматривать данный внешнеполитический ресурс и в контактах с более широкой геолокацией. Сербь, безусловно,

⁸⁰ Зонова Т. В. Гуманитарное сотрудничество России и Европейского союза как инструмент «мягкой силы» // Российский совет по международным делам [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=1859#top (дата обращения: 21.05.2019).; Зонова Т. В. Дипломатия будущего. // Российский совет по международным делам [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=334#top (дата обращения: 20.05.2019).; Зонова Т. В. Публичная дипломатия и ее акторы // Российский совет по международным делам [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=681 (дата обращения: 22.05.2019).

⁸¹ Алексеева Т. А. Россия в пространстве глобального восприятия // Россия в глобальном мире. 2000-2011 / Под ред. И.С. Иванова. Т.1. – М.: Аспект-пресс, 2012. – С. 275-290.; Алексеева Т. А. Химеры страны Оз: «культурный поворот» в теории международных отношений // Международные процессы. – 2012. – Т. 10, № 3. – С. 4-19.

⁸² Великая А. А. Вызовы гуманитарного сотрудничества России со странами СНГ // Армия и общество. – 2013. – № 2 (34). – С.11-20.; Великая А. А. Международное гуманитарное сотрудничество: политические аспекты отечественных и западных подходов // Право и управление XXI век. – 2012. – № 3 (24). – С. 63-73.; Великая А. А. Формирование образа России за рубежом как элемент «мягкой силы» // Право и управление XXI век. – 2013. – № 3. – С. 87-92.

⁸³ Косачёв К. И. Не рыбу, а удочку // Россия в глобальной политике. Номер 4. Июль/август 2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://globalaffairs.ru/number/Ne-rybu-a-udochku-15642> (дата обращения: 23.05.2019).

⁸⁴ Смирнов А. И., Кохтюлина И. Н. Глобальная безопасность и «мягкая силы 2.0» вызовы и возможности для России. – М.:ВНИИгеосистем, 2012. – 280 с.

⁸⁵ Громогласова Е. С. Гуманитарная дипломатия в современных международных отношениях: опыт системного исследования. – М.: ИМЭМО РАН, 2018. – 124 с.; Громогласова Е. С. Гуманитарная составляющая во внешней политике Великобритании // Международные отношения. – 2018. – № 1. – С. 42-50.

⁸⁶ Вертухина М. В. Политические аспекты гуманитарного сотрудничества приграничных регионов Российской Федерации, Республики Беларусь и Украины: автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.04 / М. В. Вертухина ; ГОУ ВПО «Орловская региональная академия государственной службы». – Орел, 2010. – 24 с.

⁸⁷ Ахметова А. Б. Некоторые вопросы гуманитарного сотрудничества Республики Казахстан и Российской Федерации // Вестник РУДН. Серия «История России». – 2009. – № 5. – С. 20-26.

братский славянский народ, и для укрепления сотрудничества представляется разумным интегрировать культуру, образование, спорт и другие механизмы гуманитарного сотрудничества в проводимую Россией политику в отношении Сербии.

Среди зарубежных исследователей при написании диссертационной работы особый интерес представили труды таких авторов, как И. Г. Боковой⁸⁸, Д. Макрей (Joanna Macrae)⁸⁹, М. Дафилда (Mark Duffield)⁹⁰, Н. Лидера (Nicholas Leader)⁹¹, М. Барнетта (Michael Barnett)⁹².

По мнению Джоанны Макрей (Joanna Macrae), директора европейского направления Совета Карнеги по этике в международных делах (аналитический центр, англ. Carnegie Council for Ethics in International Affairs), ранее возглавлявшей Группу по гуманитарной политике Института зарубежного развития (англ. Overseas Development Institute.) и имеющей огромный опыт в области гуманитарной политики, в конце XX века концепт гуманитаризма (франц., от лат. *humanus* – человеческий)⁹³ трансформировался от характерных узких рамок, включающих исключительно уменьшение воздействия войн и конфликтов на мирное население, в направлении единого организационного принципа внешней политики стран.

Изучение вопроса гуманитарного сотрудничества в двадцать первом веке подразумевает и исследование концепта «мягкой силы». Теория,

⁸⁸ Бокова И. Г. Новый гуманизм в XXI веке [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000189775_rus (дата обращения: 12.04.2019).

⁸⁹ Macrae J. *The New Humanitarianisms: A Review of Trends in Global Humanitarian Action*. – London: ODI, 2002. – 71 p.; Macrae J. *Uncertain Power: The Changing Role of Official Donors in Humanitarian Action*. – London: ODI, 2002. – 91 p.

⁹⁰ Duffield M. *NGO Relief in War Zones: Towards an Analysis of the New Aid Paradigm*. – Oxfordshire: Taylor & Francis Group, 1997. – 620 p.

⁹¹ Macrae J., Leader N. *Shifting Sands: The Search for «Coherence» Between Political and Humanitarian Responses to Complex Emergencies*. – London: ODI, 2000. – 84 p.

⁹² Barnett M. *Humanitarianism Transformed // Perspectives on Politics*. Vol.3. – 2005. – № 4. – P. 723-740.

⁹³ Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка : Материалы для лексической разработки заимствованных слов в рус. лит. речи : С портр. и краткой биограф. А. Н. Чудинова / Сост. под ред. А. Н. Чудинова. – 3-е изд., тщательно испр. и знач. доп. – Санкт-Петербург: В.И. Губинский, 1910. – 676 с.

разработанная и впервые опубликованная американским профессором Джозефом Найем (Joseph Nye) в 1990 году в книге «Призвание к лидерству: меняющаяся природа американской власти» (англ. «Bound to Lead: The Changing Nature of American Power»), в последнее десятилетие получила широкое распространение не только на западе, но и среди отечественных исследователей: М. А. Хрусталев⁹⁴, А. В. Торкунов⁹⁵, О. Ф. Русакова⁹⁶, Е. Г. Пономарева⁹⁷, А. Б. Паршин⁹⁸, Ю. А. Ермаков⁹⁹, Д. Б. Казаринова¹⁰⁰, Д. М. Ковба¹⁰¹, Я. В. Лексютина и И. В. Радиков¹⁰² занимаются изучением и

⁹⁴ Хрусталев М. А. Анализ международных ситуаций и политическая экспертиза: очерки теории и методологии. – М.: НОФМО, 2008. – 232 с.

⁹⁵ Торкунов А. В. Образование как инструмент «мягкой силы» во внешней политике России // Вестник МГИМО Университета. – 2012. – № 4. – С. 85-93.

⁹⁶ Русакова О. Ф. Концепт «мягкой силы» (soft power) в современной политической философии // Научный ежегодник института философии и права УрО РАН. – 2010. – Вып. 10. – С. 173-192.; Soft power: теория, ресурсы, дискурс / под ред. О. Ф. Русаковой. – Екатеринбург: Издательский Дом «Дискурс-Пи», 2015. – 376 с.

⁹⁷ Пономарева Е. Г., Рудов Г. А. «Мягкая сила» как интеграционный ресурс России на евразийском пространстве // Обозреватель-Observer. – 2015. – № 11. – С. 59-73.; Пономарева Е. Г. Железная хватка «мягкой силы» // Однако. – 2013. – № 6. – С. 18-26; № 7. – С. 18-21.; Пономарева Е. Г. «Умная сила» как инструмент евразийской интеграции // Панорама Евразии. – 2015. – № 2 (13). – С. 66-69.; Пономарева Е. Г. «Мягкая сила» России как интеграционный ресурс // Геополитический журнал. – 2016. – № 3. – С. 9-17.

⁹⁸ Паршин П. Б. Проблематика «мягкой силы» во внешней политике России // Центр глобальных проблем. – М.: МГИМО. – Вып. 1 (36). – 2013 г. – 39 с.; Паршин П. Б. Два понимания «мягкой силы»: предпосылки, корреляты и исследования // Вестник МГИМО-Университета. – 2014. – № 2. – С. 14-21.

⁹⁹ Ермаков Ю. А. «Мягкая сила» социально-политических манипуляций человеком // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2013. – №4. – С. 215-225.

¹⁰⁰ Казаринова Д. Б. Фактор мягкой силы в современной мировой политике и проблемы политической стабильности // Политическая стабильность: новые вызовы, методологические аспекты анализа и прогнозирования, региональные исследования. – М.: РУДН, 2012. – С. 104-117.; Казаринова Д. Б. Феномен «мягкой силы». Стратегии мягкой силы в политике государств-членов двадцатки // Свободная мысль. – 2011. – № 3. – С. 187-200.

¹⁰¹ Ковба Д. М. Проблематика разработки концепта мягкой силы в современной политической науке // XVIII Международная конференция памяти проф. Л. Н. Когана «Культура, личность, общество в современном мире: Методология, опыт эмпирического исследования». – Екатеринбург: УрФУ, 2015. – С. 1543-1547.; Ковба Д. М. «Мягкая сила» в китайской политической науке и практике // XX Международная конференция памяти профессора Л. Н. Когана «Культура, личность, общество в современном мире: Методология, опыт эмпирического исследования», 16-18 марта 2017 г., Екатеринбург. – Екатеринбург: УрФУ, 2017. – С. 2002-2010.

¹⁰² Лексютина Я. В., Радиков, И. В. «Мягкая сила» как современный атрибут великой державы // Мировая экономика и международные отношения. – 2012. – № 2. – С. 19-26.

практической адаптацией концепции и ресурсов «мягкой силы» во внешней политике России.

При этом ряд отечественных экспертов достаточно скептически относится к данному понятию: М. А. Хрусталев считал терминологическую инновацию «мягкая сила» не совсем удачной и рекомендовал использовать термин «сознательное влияние»¹⁰³, Ю. А. Ермаков сравнивает «мягкую силу» с «невидимой рукой» и рассматривает ее исключительно как вид манипуляции¹⁰⁴.

Для проведения качественного исследования и анализа «мягкой силы» России в Сербии немаловажно изучить опыт государств-лидеров в использовании данного внешнеполитического ресурса. Т. А. Ланьшина¹⁰⁵ рассматривает «мягкую силу» Германии, Д. М. Ковба¹⁰⁶ – «мягкую силу» государств восточноазиатского региона, С. И. Кисенко¹⁰⁷ и В. А. Нагорнов¹⁰⁸ – «мягкую силу» Франции, А. И. Егоров и А. М. Гудгольд¹⁰⁹ – «мягкую силу» Германии, А. А. Полякова¹¹⁰ – «мягкую силу» США.

¹⁰³ Хрусталёв М. А. Анализ международных ситуаций и политическая экспертиза: очерки теории и методологии. – М.: НОФМО, 2008. – 232 с.

¹⁰⁴ Ермаков Ю. А. «Мягкая сила» социально-политических манипуляций человеком // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2013. – №4. – С. 215-225.

¹⁰⁵ Ланьшина Т. А. «Мягкая сила» Германии: культура, образование, наука // Вестник международных организаций. – 2014. – Т. 9. № 2. – С. 28-58.

¹⁰⁶ Ковба Д. М. Проблематика разработки концепта мягкой силы в современной политической науке // XVIII Международная конференция памяти проф. Л. Н. Когана «Культура, личность, общество в современном мире: Методология, опыт эмпирического исследования» – Екатеринбург: УрФУ, 2015. – С. 1543-1547.; Ковба Д. М. «Мягкая сила» в китайской политической науке и практике // XX Международная конференция памяти профессора Л. Н. Когана «Культура, личность, общество в современном мире: Методология, опыт эмпирического исследования», 16-18 марта 2017 г., Екатеринбург. – Екатеринбург: УрФУ, 2017. – С. 2002-2010.

¹⁰⁷ Кисенко С. И. «Мягкая сила» как фактор культурной дипломатии Франции // Знание. Понимание. Умение. – 2014. – № 1. – С. 114-125.

¹⁰⁸ Нагорнов В. А. «Мягкая сила» по-французски // Вестник международных организаций. – 2014. – Т. 9. № 2. – С. 167-189.

¹⁰⁹ Егоров А. И., Гудгольд А. М. «Мягкая сила»: немецкий опыт реализации // Вестник Поволжского института управления. – 2017. – Т. 17, № 1. – С. 25-32.

¹¹⁰ Полякова А. А. «Мягкая сила» в контексте внешней политики США: концептуально-теоретические аспекты // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». – 2015. – № 2. – С. 91-102.

Научная новизна исследования. В диссертации систематизированы различные подходы к пониманию концепта гуманитарного сотрудничества, определены его основные формы и методы, которые следует реализовывать и применять для развития гуманитарных связей России и Сербии. Дано авторское рабочее определение понятию «гуманитарное сотрудничество».

Доказано, что в процессе установления гуманитарных контактов проявляются аспекты, способные влиять на успех гуманитарной политики государств.

Обосновано, что реализация взаимодействия в гуманитарной сфере становится мощным внешнеполитическим ресурсом государства, где основой выступают силы (воля сторон) и средства (применяемые ресурсы), а качество определяется имеющимся у сторон экономическим базисом и политико-правовым взаимодействием.

Выявлено, что развитие торгово-экономического сотрудничества России и Сербии способствует укреплению гуманитарного взаимодействия посредством вовлеченности бизнес-акторов в научно-технические, образовательные, культурные, социально-гуманитарные проекты.

Установлено, что для успешной реализации политики гуманитарного сотрудничества государству, наряду с «универсальной моделью», следует учитывать региональную и страновую специфику, опираться на прочную институциональную и правовую базу, выгодно подчеркивающую преимущества конкретной страны. Рекомендовано продолжить комплексное использование инструментов «мягкой силы» России в Сербии. Рассмотренные международные и двусторонние духовно-культурные, образовательные и гуманитарные программы наглядно демонстрируют необходимость в увеличении подобного вида контактов, способствующих заинтересованности в изучении страны-партнера, а также развитию диалога между населением двух стран. В диссертационной работе приводятся рекомендации по популяризации России в глазах сербской молодежи.

Изучение политического аспекта гуманитарного сотрудничества предполагает развитие старых и поиск новых способов продвижения привлекательности России в Сербии, а также современных механизмов для выгодного позиционирования Российской Федерации на мировой политической арене.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в целостном анализе концепта гуманитарного сотрудничества в XXI веке, в возможности дальнейшего использования полученных результатов при совершенствовании механизмов взаимодействия между Россией и Сербией.

Собранные в ходе проведения исследования материалы предполагается в дальнейшем использовать для подготовки аналитических работ, разработки учебных пособий, общих и специальных курсов по политологии, мировой политике, международным отношениям и международному праву.

Выводы и рекомендации диссертации имеют прикладное значение и могут применяться в работе внешнеполитических ведомств, гуманитарных центров, неправительственных и некоммерческих организаций. Полученные результаты позволяют понять специфику русско-сербского гуманитарного сотрудничества, а развитие обозначенных перспективных направлений будет способствовать достижению целей «стратегического партнерства»¹¹¹.

В основе исследования лежит гипотеза о том, что при реализации различных форм и методов сотрудничества в гуманитарной сфере появляются инструменты, позволяющие влиять как на внутривнутриполитическую ситуацию в другом государстве, так и на его внешнеполитическую деятельность.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Гуманитарное сотрудничество как часть межгосударственного взаимодействия представляет собой деятельность с учетом собственных интересов, экономической ситуации и правового регулирования, в ходе

¹¹¹ Декларация о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Сербия [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/1461> (дата обращения: 02.03.2019).

которой стороны предоставляют друг другу или совместно третьим сторонам гуманитарную помощь, применяют методы «мягкой силы», реализуют культурную и публичную дипломатию.

2. Успех гуманитарной политики государства детерминирован следующими аспектами:

- Роль государства в регионе и место на мировой политической арене.
- Политическая идеология (при сотрудничестве с другим государством совпадение основ государственного строя, совпадение целей и принципов внешнеполитической идеологии¹¹²).
- «Уроки прошлого» (были в истории взаимодействия народов периоды конфликтов или нет).
- Духовно-культурное единство (одна вера или разные, близость культур, обычаев, устоев в обществе).
- Уровень развития гражданского общества (формирует позитивный имидж государства за рубежом).

3. Основой гуманитарного сотрудничества выступают силы и средства, где сила представляет собой волю сторон, а средствами являются ресурсы (финансовые, культурные, информационные, научные, внешнеполитические и др.). При этом выявлена зависимость, которая показывает, что объем средств, имеющих у донора, не является определяющей основой. Определяющим является совпадение силы (воли сторон) и средств (ресурсов), которые могут быть задействованы в конкретной ситуации. Кроме того, качество гуманитарного сотрудничества определяется имеющимся у сторон экономическим базисом и политико-правовым взаимодействием.

112 Внешнеполитическая идеология – это перспективная цель (цели) и принципы. Внешнеполитическая идеология является одной из двух составляющих политической идеологии. Другой является внутриполитическая. Хрусталёв М. А. Анализ международных ситуаций и политическая экспертиза: очерки теории и методологии. – М.: НОФМО, 2008. – 232 с.

4. На примере торгово-экономического сотрудничества России и Сербии, в частности, строительства и введения в эксплуатацию балканской ветки «Турецкого потока», формирующего привлекательный образ России как внешнеторгового партнера, сформированы предпосылки к укреплению сотрудничества в гуманитарной сфере посредством вовлеченности бизнес-акторов в научно-технические, образовательные и культурные проекты.

5. Развивая гуманитарное сотрудничество как часть межгосударственного взаимодействия, более эффективной, нежели «универсальная модель», является модель, учитывающая региональную и страновую специфику. Следует продолжать комплексное использование инструментов «мягкой силы» России в Сербии:

- укрепление сотрудничества между Русской и Сербской православной церковью;
- поддержка российских соотечественников и организаций соотечественников в Сербии;
- распространение российского медиаконтента;
- работа со студенческими организациями и молодежью Сербии, в частности, предоставление стипендий сербским студентам для обучения в высших учебных заведениях России;
- сотрудничество с пророссийскими политическими партиями и общественными организациями;
- культурное взаимодействие.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в двенадцати научных публикациях, три из которых размещены в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации по специальности 23.00.04; две статьи – в журналах, входящих в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ); две статьи опубликованы в сербских научных журналах на сербском и английском языках. Отдельные положения работы

были представлены на межвузовских и международных конференциях, семинарах и круглых столах, в частности, во время проведения Белградского стратегического диалога в 2017 и 2019 годах; на трех экспертных конференциях Белорусского института стратегических исследований в 2020-2021 годах с участием научных сотрудников Института международной политики и экономики (Сербия), Института европейских исследований (Сербия) и Института общественных наук (Сербия); на Международной научно-практической конференции «Приграничное и межрегиональное взаимодействие государств-участников ЕАЭС», организованной на базе «Белгородского государственного национального исследовательского университета» при поддержке Фонда президентских грантов; на IV Международной научно-практической конференции «Большая Евразия: национальные и цивилизационные аспекты развития и сотрудничества» в Институте мировых цивилизаций.

Результаты, полученные в ходе проведения диссертационного исследования, приняты к внедрению в двух организациях: Белорусском институте стратегических исследований (Минск, Республика Беларусь) и некоммерческой организации «Интернациональная Консалтинговая Группа» (англ. International Consulting Group) (Белград, Республика Сербия).

Отдельные положения диссертации были апробированы автором во время обучения по сербской образовательной программе докторантуры в Белградском университете на Факультете политических наук в рамках международной академической мобильности и в соответствии с Направлением от Министерства образования Российской Федерации. На период обучения диссертант имела статус стипендиата Правительства Республики Сербия.

Структура работы. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованной литературы.

II. Основное содержание работы

Во **Введении** диссертационного исследования обосновывается актуальность выбранной темы; определены объект и предмет исследования, а также хронологические рамки, охватываемые работой; формулируются цель и исследовательские задачи, которые ставит перед собой автор; приводится методологическая основа исследования; анализируется степень научной разработанности выбранной темы в отечественной и зарубежной литературе; показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; приведены примеры апробации исследования; определены положения, выносимые на защиту.

Глава 1. Узловые моменты российско-сербских отношений

В первом параграфе первой главы диссертационного исследования **«Россия и Сербия в системе современных международных отношений»** определено положение России и Сербии на мировой политической арене. После распада Советского Союза, Югославии и Чехословакии для сохранения стабильности и безопасности вновь встал вопрос определения границ в Европе, всплыли ранее нерешенные этнические, национальные и религиозные проблемы. США, как одна из оставшихся суперсил, и Россия, как наследница блоковой суперсилы Советского Союза, столкнулись с определением новых внешнеполитических стратегий.

Американские, западноевропейские и сербские ученые Ричард Н. Хаасс (Richard N. Haass)¹¹³, Джон Мершаймер (John Mearsheimer)¹¹⁴, Роберт Каплан (Robert Kaplan)¹¹⁵, Ян Кларк (Ian Klark)¹¹⁶, Драган Симич (Dragan Simić)¹¹⁷,

¹¹³ Haass R. N. *The Reluctant Sheriff – The United States after the Cold War*. – New York, 1997. – 148 p.

¹¹⁴ Mearsheimer J. J. *Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War / International Security*. – 1990. – № 1. – P. 5-56.

¹¹⁵ Kaplan R. D. *The Corning Anarchy*. – Atlantic, 1994. – February. – P. 44-77.

¹¹⁶ Clark I. «Globalization and post-cold war order» in John Baylis, Steve Smith, Patricia Owens, *The Globalization of World Politics. – An Introduction to International Relations*, Oxford University Press, New York, 2008. – P. 560-575.

Лидия Чехулич-Вукадинович (Lidija Čehulić-Vukadinović)¹¹⁸ сходятся во мнении, что постбиполярной системе международных отношений присуща глобализация в экономическом и информационном плане, однако она все менее однородна (едина) в политическом плане.

Российская Федерация и Республика Сербия в последнее десятилетие находятся в процессе возвращения былой мощи и лидерства: Россия – мирового, Сербия – регионального. И если Российская Федерация реализует свои внешнеполитические задачи посредством роста военного и экономического влияния в мире, то Республике Сербия для определения и восприятия ее как регионального лидера необходима поддержка извне одного или группы государств-лидеров современного мира. В то же время дальнейшее развитие целого региона Западных Балкан тормозят нерешенные или не до конца решенные внутренние межнациональные проблемы.

Во втором параграфе первой главы **«Внешнеполитические интересы России в регионе Западных Балкан»** рассмотрены векторы взаимоотношений России со странами региона, где в соответствии с градацией М. А. Хрусталева можно выделить три основных вектора: «друг-враг», «зависимость-независимость», «доверие-недоверие». «Братские отношения» русского и сербского народов, рассматриваемые как степень дружелюбности, исключают любую форму конфликта и выделяют Сербию в качестве наиболее успешного направления для сотрудничества в регионе Западных Балкан. Однако говорить о равном соотношении сил между Сербией и Россией ошибочно: присутствует экономический и политический перевес России. В то же время взаимодействия двух стран основаны на доверительных отношениях с соблюдением договоров, соглашений,

¹¹⁷ Simić D. R. Svetska politika: međudržavni i međunarodni poredak, svetska politika, globalni odnosi. – Beograd: Fakultet političkih nauka, 2009. – 200 s.

¹¹⁸ Čehulić-Vukadinović L. Euroatlantizam i supremeni međunarodni odnosi. – Zagreb: Politička kultura, 2010. – 273 s.

конвенций и достигнутых договоренностей; с 2013 года между странами объявлен курс на «стратегическое партнерство»¹¹⁹.

В третьем параграфе первой главы **«Формирование евразийского вектора сотрудничества во внешней политике Сербии»** изучены приоритетные направления внешней политики Сербии, регион Западных Балкан рассматривается как поле противоборства интересов государств-лидеров современного мира.

Балканское общество по своей структуре – мультиэтническое и мультирелигиозное. Это геопространство с политически несовершенными границами, на котором пересекаются различные культуры и религии (православие, католицизм, мусульманство)¹²⁰. В то время как региональные внешнеполитические интересы стран, образовавшихся после распада Социалистической Федеративной Республики Югославии, сконцентрированы на перераспределении влияния между собой, регион Западных Балкан в целом находится в зоне пересечения интересов Российской Федерации, Европейского союза и США, реализующих свои амбиции посредством действий Североатлантического Альянса, а также Турции и Китая. И если большинство бывших югославских республик ориентированы исключительно в европейском направлении развития, то Сербия является страной, рассматривающей и противоположный вектор для сотрудничества: партнерство с Россией и другими государствами-членами ЕАЭС.

В сербском обществе Евразийский экономический союз рассматривается как проект создания нового надгосударственного полюса власти, который станет связующим звеном между Европой и Азиатско-Тихоокеанским регионом, имеющим «глубокую геополитическую основу для объединения центрального района Евразии. Целью проекта является

¹¹⁹ Декларация о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Сербия [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/1461> (дата обращения: 02.03.2019).

¹²⁰ Mitrović Ljubiša R. Geokultura rayvoja Balkana, identiteti i kultura mira: priliozi sociologiji regionalnog razvoja i geokulturi Balkana, Niš: SVEN, 2008 – 207 s.

объединение не только бывшего советского пространства, но и других частей Евразии в одном союзе»¹²¹ как «альтернативы культурным и политическим силам Запада»¹²².

В последнее десятилетие Соединенные Штаты Америки, Европейский союз и Турция значительно увеличили свое присутствие в регионе Западных Балкан благодаря расширению блока НАТО, инвестициям и дотациям в экономику региона, а также развитию «мягкой силы» как нового внешнеполитического ресурса двадцать первого века. Российской Федерации необходимо перенимать лучший западный опыт; возможности гуманитарного сотрудничества и «мягкой силы» наиболее полно отвечают именно тем задачам, которые стоят в настоящее время перед Россией в регионе Западных Балкан. Использование гуманитарного сотрудничества должно способствовать формированию положительного образа России на мировой арене и реализации конкретных государственных интересов¹²³.

Глава 2. Гуманитарное сотрудничество в XXI веке. Политико-правовой и экономический базис отношений России и Сербии

В первом параграфе второй главы «**Основные методы, виды и формы международного взаимодействия в гуманитарной сфере**» изучен концепт гуманитарного сотрудничества, сравниваются отечественная и западная трактовки данного понятия, приведены наиболее используемые методы, виды и формы гуманитарного сотрудничества по сферам взаимодействия.

Проанализированы основные принципы гуманитарной активности: принцип гуманности, принцип независимости и принцип аполитичности. Констатируется, что новая концепция гуманитарной помощи соединила в

¹²¹ Хорват А. Геополитика Евроазијске уније или од црне рупе до везе међу световима // Нови стандард РС. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.standard.rs/alenorvat-geopolitika-evroazijske-unije-ili-od-crnerupe-do-veze-medju-svetovima.html> (дата обращения: 15.03.2019).

¹²² Томић С. Евроазијска унија као алтернатива културној и политичкој моћи Запада // Нова српска политичка мисао, часопис за политичку теорију и друштвена истраживања. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.nspm.rs/kuda-ide-srbija/evroazijska-unija-kao-otpor-kulturnoj-i-politickoj-hegemoniji-zapada.html> (дата обращения: 15.03.2019).

¹²³ Смирнов А. И., Кохтюлина И. Н. Глобальная безопасность и «мягкая силы 2.0» вызовы и возможности для России. – М.:ВНИИгеосистем, 2012. – 280 с.

себе главные тренды глобализации и гуманизма: использование политических и гуманитарных кризисов в качестве площадок для гуманитарных акций, основной целью которых является выгодное показательное позиционирование стран на международной политической арене.

Для проведения сравнительного анализа «мягкой силы» стран использованы рейтинги «Soft power 30» за 2016-2019 годы. Результаты показывают, что значительных изменений не наблюдается и гегемония стран Запада очевидна: лидерами остаются Великобритания, Франция, Германия, США. Методика сравнения опирается на три столпа «мягкой силы» по Дж. Наю: культура, политические ценности и внешняя политика¹²⁴. Однако для оценки ресурсов «мягкой силы» применяются не только объективные, но и субъективные данные, позволяющие дифференцировать виды, методы и рычаги «мягкой силы» стран.

Показано, что в современной политике медиасектор является активным участником гуманитарного сотрудничества и реактивным механизмом, формирующим общественное мнение и воздействующим на него. Приведенное сравнение опубликованного материала по одному событию основных новостных агентств Сербии, Хорватии, Черногории, Северной Македонии, Боснии и Герцеговины наглядно демонстрирует очевидную прямоту политизации и даже пропаганду при освещении новости, исходя из политической ориентации страны; способность создать необходимое общественное мнение, поддерживающее выбор партнеров и союзников, в том числе и в гуманитарной сфере.

Второй параграф второй главы **«Политико-правовая основа внешнеполитических взаимосвязей Российской Федерации и Республики Сербия»** поднимает вопрос необходимости правового закрепления и практического осуществления внешнеполитического

¹²⁴ Nye J. Soft Power: The Means to Success in World Politics – NY: Public Affairs, 2004. – 175 p.

взаимодействия для создания базы для гуманитарного сотрудничества между странами.

После распада Социалистической Федеративной Республики Югославии приоритеты внешней политики Сербии менялись вместе с правящими элитами. До настоящего времени отсутствует закрепление их в едином документе, оставляя возможность властям страны для маневров и в западном, и в восточном направлении, а также возможности для кардинальных изменений в приоритетах, отношениях с другими странами и международными организациями. В то же время основные принципы современной внешнеполитической стратегии Российской Федерации закреплены в Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденной Президентом В. В. Путиным 30 ноября 2016 г. Несмотря на достаточно сформированную позицию России в отношении гуманитарного сотрудничества и применения механизмов «мягкой силы», развитие контактов со странами балканского региона в общем и с Сербией в частности в Концепции отдельно не выделено, что является свидетельством лишь косвенного интереса властей в развитии сотрудничества со странами региона. Однако автору это не кажется дальновидным, учитывая возросшую важность Сербии и других стран региона, к примеру, в контексте строительства и реализации нового российского газопровода в Европу.

Существующую договорно-правовую базу российско-сербских отношений предложено разделить на четыре основные категории: документы межгосударственного характера, межпарламентские договоры, межправительственные договоры, документы межведомственного характера.

Последние две обозначенные выше группы документов и составляют основную базу двустороннего сотрудничества. Среди них выделяется ряд Соглашений, способствующих налаживанию стратегического взаимодействия двух стран в области сотрудничества в гуманитарной сфере, включающей гуманитарную помощь, духовно-культурные связи, историческую близость двух народов, туризм, контакты в сфере образования

и молодежных обменов, организацию совместных спортивных мероприятий и другое. В работе приводится анализ основных договоров и соглашений исходя из их важности как фундамента для развития гуманитарного сотрудничества.

Основой сотрудничества в сфере образования выступает заключенное еще в 1995 году Соглашение о сотрудничестве в области культуры, образования, науки и спорта, в дополнение к которому, начиная с 2009 года Правительствами двух стран разрабатываются и подписываются Программы сотрудничества в области культуры, образования, науки, спорта и молодежной политики (с 2009 по 2011 год¹²⁵, с 2012 по 2015 год¹²⁶), определяющие приоритетные направления взаимодействия и конкретизирующие задействованные институты по сферам деятельности. Несмотря на то, что срок реализации последней Программы сотрудничества истек в 2015 году, программа студенческих обменов успешно реализуется по настоящее время (данные на июль 2021 года), что служит примером продолжения гуманитарного сотрудничества и доброй воли сторон, невзирая на отсутствие в международном праве норм, регламентирующих вопрос автоматической пролонгации, демонстрируя прочность связей и доверительные отношения между министерствами. Автором систематизированы данные количества одобренных заявок со стороны Министерства образования, науки и технологического развития Республики Сербия для прохождения обучения российских студентов/магистрантов/аспирантов в Университетах Сербии. За проанализированный период со стороны сербского Министерства было

¹²⁵ Программа сотрудничества в области культуры, образования, науки, спорта и молодежной политики между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сербии на 2009 - 2011 гг. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ambasadarusije.rs/data/uploads/Soglasheniya/2009_kultura.pdf (дата обращения: 25.07.2018).

¹²⁶ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сербии о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании и ученых степенях. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ambasadarusije.rs/data/uploads/Soglasheniya/2013_obraz.pdf (дата обращения: 27.08.2018).

одобрено 226 заявок, при этом больше половины российских студентов, первоначально приехавших по обмену на 9 месяцев, приняли решение продлить стипендию для продолжения параллельного обучения и получения сербского диплома. Это подтверждает успех реализации программ в молодежной научной среде и заинтересованность в дальнейшем сотрудничестве. Образование остается одним из самых перспективных двусторонних направлений в сфере гуманитарного сотрудничества.

В третьем параграфе второй главы **«Внешнеэкономические связи и их роль в гуманитарном взаимодействии России и Сербии»** исследуется роль экономического фактора в развитии сотрудничества в гуманитарной сфере.

Активное экономическое взаимодействие косвенно стимулирует развитие образовательных и научных проектов, позволяет сделать реально востребованным общее культурное и духовное пространство, а, значит, содействует развитию гуманитарного сотрудничества в целом.

Динамика развития двусторонних экономических и политических отношений и анализ данных Республиканского Института статистики Сербии показывают, что на протяжении последних шести лет Россия плотно обосновалась в пятерке главных внешнеторговых партнеров Сербии.

В сфере экономики уже долгое время существует тенденция концентрации совместных усилий исключительно на продвижение крупных проектов в энергетической области: строительство и эксплуатация балканской ветки «Турецкого потока», модернизация и развитие компании «НИС», увеличение объемов подземного газового хранилища «Банатский двор». Однако для дальнейшего наращивания темпов и объемов двустороннего партнерства необходимо направить ресурсы на поиск новых механизмов торгово-экономического взаимодействия. В этой связи представляется разумным развивать локальное сотрудничество, прямое взаимодействие между городами и районами на муниципальном уровне. В работе приведены примеры регионального сотрудничества на базе уже

заключенных соглашений о сотрудничестве и соглашений об установлении побратимских связей между городами Смоленск – Крагуевац, Нижний Новгород – Нови Сад, Сочи – Вальево, Ниш – Белгород, Курск, Калуга. Отмечены географические предпочтения сербской стороны в выборе российских городов-партнеров: все города расположены в европейской части России, близко к границе, минимально удалены от Сербии.

Политэкономические подходы и участие бизнес-акторов в гуманитарном сотрудничестве позволяет решить ряд возникающих финансовых вопросов, связанных с реализацией культурных, образовательных, социально-гуманитарных программ.

Глава 3. Гуманитарное сотрудничество России и Сербии как часть межгосударственного взаимодействия

Первый параграф третьей главы посвящен вопросу «**Гуманитарный вектор российско-сербских отношений на современном этапе**».

В современном обществе гуманитарное сотрудничество между странами становится одной из основных форм внешнеполитического взаимодействия, при реализации которого необходимо понимание социокультурных, экономических, политических и демографических факторов, а также динамики развития конкретного региона.

Современные контакты между Россией и Сербией в гуманитарной сфере автор разделяет на четыре основные группы: международное гуманитарное сотрудничество, гуманитарная помощь, духовно-культурное сотрудничество, «мягкая сила».

Приведенная градация и примеры успешного взаимодействия России и Сербии в гуманитарной сфере за последние десять лет показывают возросшую заинтересованность с обеих сторон, однако, по мнению автора, российским акторам при оказании гуманитарной помощи Сербии необходимо выходить из узких рамок формулы «один размер для всех» и регулировать свои программы, исходя из специфики региона. Отказ от единых и универсальных формул, профессионализм в локальных вопросах,

применение компетенции экспертов, которые имеют необходимый опыт, приведут к глубинному изучению и выработке специализированных методов гуманитарной политики России в Сербии. В данном разделе также рассматривается военно-техническое сотрудничество России и Сербии через призму гуманитарной помощи и гуманитарного взаимодействия.

Гуманитарные интересы страны должны соответствовать запросам и потребностям общества, исходя из чего гуманитарное и социокультурное воздействие России имеет большой потенциал ввиду заинтересованности в них гражданского общества Сербии. Современное гуманитарное сотрудничество двух стран должно быть многоуровневым, открывающим доступ локальным неправительственным организациям и гражданским инициативам к участию в процессе.

Второй параграф третьей главы посвящен изучению **роли мягкой силы» России в Сербии** как одного из современных инструментов создания положительного внешнеполитического имиджа страны.

При учете индивидуальных особенностей взаимоотношений двух народов, региональной и страновой специфики существует потребность в разработке собственных инструментов «мягкой силы» России в Сербии, базирующихся на цивилизационной идентичности, исторической памяти, духовно-культурном единстве двух народов, ставящих своей целью формирование объективного образа России.

Проведенное в 2016 году Центром Евро-Атлантических исследований (англ. Center for Euro-Atlantic Studies, сокр. CEAS) исследование «мягкой силы» России показывает обеспокоенность Запада в возрождении достойного соперника не только в военно-экономическом плане, но и в использовании «мягких» инструментов во внешней политике, доказывая тем самым, что Россия обладает немалой ресурсной базой для распространения своего «мягкого» влияния не только в Сербии, но и на всей территории региона Западных Балкан.

«Мягкая сила» – это альтернатива традиционной дипломатии, готовая использовать актуальные современные технологии для создания положительного образа страны. Следование основному тренду глобализации позволяет активнее внедрять механизмы молодежной публичной и общественной дипломатии: тематические ивенты, «study visit» в образовательной среде и т.д. без задействования официальных механизмов, а, преимущественно, используя ресурсы молодежных некоммерческих объединений и общественных организаций во благо общего развития межстранового гуманитарного сотрудничества.

Для всеотраслевого углубления сотрудничества России и Сербии заслуживает внимания возможность включения туристической сферы в перспективные направления развития отношений. Растущая значимость туристической составляющей состоит в создании привлекательного имиджа «братского партнерства». Перспективными можно рассматривать туристические потоки, базирующиеся на популяризации объектов историко-культурного наследия и духовных святынь православного мира, объединенных в единые туристические маршруты.

«Мягкая сила» государства включает большой набор внешнеполитических средств и потенциально возможных механизмов воздействия, а том числе и привлекательность имиджа официальных лиц государства. В качестве неординарного инструмента «мягкой силы» России можно принять созданный за последнее десятилетие особый культ президента Российской Федерации В. В. Путина в Сербии. Л. Милинчич (L. Milinčić) в книге «Владимир Путин: моя битва за Косово» (серб. «Vladimir Putin: Moja bitka za Kosovo») пишет, что В. Путин стал главным имиджмейкером своей страны¹²⁷.

В третьем параграфе третьей главы обосновывается актуальность **использования духовно-культурного потенциала при формировании объективного образа России в Сербии.**

¹²⁷ Milinčić L. Vladimir Putin : moja bitka za Kosovo – Beograd : Sofos, 2007. – 209 s.

Внешнеполитические ресурсы можно разделить на субъективную и объективную силы государства, где к объективной силе относятся ее экономическая и военная мощь, подкрепленные договорами, а к субъективной – те ресурсы, которые сложнее предугадать, в том числе, культурная дипломатия.

Говоря о русско-сербских отношениях, акцент по праву делается на политические связи, но история международных отношений недвусмысленно показывает, насколько велика всегда роль культурных, духовных и религиозных связей. Исходя из того, что и в российском, и в сербском обществе немаловажную роль играет православная церковь, можно говорить об объединяющей функции православных ценностей¹²⁸. Общее идейно-символическое пространство русских и сербов сформировалось под воздействием «долга памяти»¹²⁹ (памяти народа) и исторических событий.

Новая роль в новой внешнеполитической стратегии России отведена медиасектору¹³⁰. Для формирования объективного образа России за рубежом активно используются продукты массовой культуры (Facebook, YouTube, Instagram и др.) – информационные и коммуникационные технологии увеличивают механизмы взаимодействия с населением, воздействуют на общественное сознание. Культура одного народа развивается и обогащается в контакте с другими культурами, но при этом сохраняет свои корни, традиции, духовные столпы.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования.

¹²⁸ Сенюшкина Т. А., Мохов А. В., Вовк Н. А. Цивилизационная идентичность как фактор политического диалога России и Сербии // Српско Руски односи у прошлости и садашњости, Међународни тематски сборник. – Приштина: Институт за српску културу, 2018. С. 9.

¹²⁹ Федорова М. М. Понятие долга памяти в контексте современных идеологических дискурсов // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2019. – № 2. С. 133 – 140.

¹³⁰ Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 30 ноября 2016 г.). [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/2542248 (дата обращения: 23.01.2019).

Ввиду разрозненности терминологического определения уточнены понятийные границы гуманитарного сотрудничества.

При разработке темы исследования выявлено, что экономическая и культурная глобализация, характерная для переходного периода XX-XXI веков, привнесла изменения во взаимодействия в гуманитарной сфере. Международный тренд на поддержание культурных связей и солидарности между странами расширил ресурсы, виды и формы гуманитарных активностей. Сегодня в гуманитарную сферу межстрановых взаимоотношений включен ряд акторов, которых в общем виде можно представить в четырех группах: государственный сектор, международный сектор, негосударственный сектор, частные компании и транснациональные корпорации.

Очевидно, что проблемы практической реализации гуманитарного сотрудничества в контексте современных международных отношений вызваны политической динамикой, влияющей на принятие решений, в том числе и по гуманитарным вопросам.

В работе определены аспекты, которые еще на уровне первичного запроса и установления контактов способны влиять на будущий успех гуманитарной политики государства в определенной стране или регионе.

Перед выстраиванием гуманитарного взаимодействия сторонам предварительно необходимо оценить свои возможности и потребности другого государства. Основой гуманитарного сотрудничества выступают сила (воля сторон) и средства (ресурсы: финансовые, культурные, информационные, научные и др.), а успешная реализация становится мощным внешнеполитическим ресурсом государства. При этом должно быть совпадение воли обеих сторон и наличие необходимых ресурсов, которые могут быть задействованы в конкретной ситуации. Стоит учитывать, что при выборе стратегии во взаимоотношениях доминантами являются рациональность и прагматичность. Увеличение внешнеторговой деятельности косвенно стимулирует развитие образовательных и научных

проектов. Политэкономические подходы и участие бизнес-акторов в гуманитарном сотрудничестве, показанные в работе на примере строительства и введения в эксплуатацию балканской ветки «Турецкого потока», позволяют решать возникающие финансовые вопросы, связанные с реализацией культурных, образовательных, социально-гуманитарных программ.

Можно констатировать, что в современной системе международных отношений возможности гуманитарного сотрудничества и «мягкой силы» наиболее полно отвечают тем задачам, которые стоят в настоящее время перед Россией в регионе Западных Балкан. Привлекательность использования «мягкой силы» заключается в возможности формирования мнения, что в международных отношениях вместо превосходства политики применения силы настала эра успеха дипломатических, мирных и гуманитарных акций. Учитывая современный миропорядок, Российской Федерации выгоднее и эффективнее продолжать сотрудничество с государствами, где симпатии населения уже на стороне России.

При работе с внешнеполитическими союзниками России, и Сербия в их числе, возрастает роль гуманитарного сотрудничества, использующего не отдельные составляющие, а комплексные механизмы: гуманитарную помощь, культурную и общественную дипломатию, новый общественный менеджмент, инструменты «мягкой силы», включающие некоммерческие организации, средства массовой информации, культурное, историческое и духовное единство с учетом страновой и региональной специфики. Грамотное и своевременное их применение позволяет разработать привлекательный образ страны, узнаваемый государственный бренд, акцентирующий внимание на плюсах и скрывающий недостатки государственной системы или правящей власти, способный заинтересовать контрагентов.

Необходимо признать, что в современных международных реалиях стратегическая важность Сербии и других государств балканского региона,

пока еще не ставших членами ЕС и НАТО, для России с каждым годом увеличивается. Однако несмотря на достаточно сформированную позицию России в отношении гуманитарного сотрудничества и применения механизмов «мягкой силы», развитие контактов со странами балканского региона в общем, и с Сербией в частности, в Концепции внешней политики Российской Федерации от 2016 года отдельно не выделено. Отсутствие единой стратегии и системы гуманитарного сотрудничества России на балканском направлении порождает наличие большого числа разрозненных акторов и недостаток координации между государственными и неправительственными организациями.

Представляется обоснованным, учитывая современную международно-политическую ситуацию и усиливающиеся позиции Сербии в регионе, выделить балканские страны в одно из направлений внешней политики. Регулярные контакты с Сербией на различных уровнях смогли бы способствовать сохранению форпоста российского влияния в регионе Западных Балкан, а также укреплению регионального экономического сотрудничества, особенно в энергетической сфере.

Для дальнейшего наращивания темпов и объемов двустороннего партнерства стоит направить ресурсы на развитие региональных механизмов взаимодействия. Предлагается развивать локальное сотрудничество (в работе проанализированы существующие соглашения и контакты между городами-побратимами России и Сербии для определения наиболее эффективных форм и методов сотрудничества). Прямое взаимодействие между городами и районами на муниципальном уровне способно уходить от шаблонных механизмов «центра».

При наличии конкуренции стратегий «мягкой силы» важно понять, насколько адекватно выбран адресат и насколько он заинтересован в поддержании контактов и сотрудничестве; исследовать общественную жизнь, внутривластные силы, экономическую обстановку; определить

привлекательные предложения, способные заинтересовать не только правительственные круги, но и общество.

Практическую реализацию целей публичной дипломатии и «мягкой силы» России на территории Сербии, а также других стран региона Западных Балкан, предлагается улучшать с помощью следующих механизмов:

- Развитие инструментов коммуникации и убеждения, прямых контактов между государственными и общественными институтами, средствами массовой информации, преимущественно государственными.
- Пропаганда российских (славянских) ценностей посредством кино, телевидения, спорта, видеоигр, театра, туризма.
- Взаимодействие с активом стран, теми, кто формирует общественное мнение.
- Международный обмен: создание спонсируемых российской стороной культурных, образовательных и информационных программ, в частности, предоставление стипендий с полным покрытием расходов сербским студентам для обучения в высших учебных заведениях России.
- Привлечение активной молодежи и студентов в двухсторонние программы обмена.

Предложенные способы продвижения привлекательности России в Сербии представляются актуальными, исходя из современной ситуации в регионе Западных Балкан, и определены при учете перспективных векторов взаимоотношений между двумя странами.

Существует потребность в разработке методов гуманитарного взаимодействия для разных групп населения. В работе отдельное внимание уделено молодежному фактору при выстраивании контактов в гуманитарной сфере. Следует расширять контакты с негосударственными акторами, внедрять и использовать студенческие платформы, задействовать научные и академические круги, ресурсы твит-дипломатии и web-дипломатии, позволяющие государственным акторам в сжатые сроки доносить свою позицию до зарубежной аудитории. При коммуникации уходить от жестких

рамок деления на «наших и ваших», «восток и запад». Следует активно использовать социальные сети в качестве инструментов «мягкой силы» – они нивелируют иерархию и стирают жесткие рамки общения, чуждые молодежи. Гуманитарные проекты в молодежной среде являются платформой для долгосрочных инвестиций, закладывают фундамент лояльности будущих лидеров и направлены на реализацию целей гуманитарного сотрудничества, в частности, создание и поддержание привлекательного образа России в среднесрочной перспективе.

В проведенном диссертационном исследовании автор обосновывает выдвинутую во введении гипотезу, что при использовании гуманитарных каналов сотрудничества у одного государства появляются инструменты, позволяющие влиять как на внутривнутриполитическую ситуацию в другом государстве, так и на его внешнеполитическую деятельность. В работе подтверждается важность политико-правового и экономического сотрудничества между Россией и Сербией как фундамента для взаимодействий в гуманитарной сфере.

Проведенный анализ позволяет понять специфику русско-сербского гуманитарного сотрудничества, а развитие обозначенных перспективных направлений, с учетом изложенных рекомендаций, будет способствовать достижению целей «стратегического партнерства»¹³¹ России и Сербии.

¹³¹ Декларация о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Сербия [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/1461> (дата обращения: 02.03.2019).

III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в периодических изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

Пентегова А. В. Концепт гуманитарного сотрудничества в современной системе международных отношений // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2019. – Т. 25. №4. – С. 54-60.

Пентегова А. В. Концепция «Мягкой силы» во внешней политике стран // Среднерусский вестник общественных наук. – 2019. – Том 14. №2. – С. 114-126.

Пентегова А. В. Основные векторы сотрудничества Российской Федерации и Республики Сербия в XXI веке // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2019. – Т. 25. №6. – С.72-79.

Главы в коллективных монографиях:

Общественная дипломатия как инструмент приграничного взаимодействия Евразийского союза: монография / [редкол. В. П. Бабинцев и др.]. – Белгород, изд-во «Константа», 2016. – 292 с.

Другие публикации:

Пентегова А. В. Религиозный фактор как основа близости ценностей молодежи России, Беларуси и Сербии // Социум и христианство: Сборник статей участников VI Международной научно-практической конференции, Минск 28-30 января 2022. / Редкол.: Голубев К. И. [и др.]. – Минск: Издательство Минской духовной академии, 2022. – С. 115-117.

Пентегова А. В. Актуальное состояние и перспективы гуманитарного сотрудничества государств-членов ЕАЭС и Республики Сербия в условиях действия соглашения о зоне свободной торговли // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. Вып. 5. Ч. 1 / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; Отв. ред. В. И. Герасимов. – М., 2022. – С. 501-503.

Пентегова А. Сарадња ЕАЕУ и Републике Србије: перспективе савремене евроазијске интеграције // Конфликтне зоне на постсоветском простору и регионална безбедност / ред. Драган Петровић – Белграде: Институт за међународну политику и привреду, 2021. – С.141-152.

Pentegova A. Political, economic and cultural cooperation between the Republic of Belarus and the Western Balkans through the lens of relations with Serbia // Russia and Serbia in the contemporary world: Bilateral relations, challenges and opportunities / [editors in Chief] Bogdan Stojanović, Elena Georgievna Ponomareva – Belgrade: Institute of international politics and economics, 2020. – С. 57-67.

Пентегова А. В. Стратегија современной евразийской интеграции в контексте перспектив сотрудничества ЕАЭС и Республики Сербия // Вестник Гродненского государственного университета им. Янки Купалы. Серия 1. История и археология. Философия. Политология. – 2018. – Т. 10. № 3. – С. 133-140.

Пентегова А. В. Политический анализ международных отношений России и Сербии на современном этапе // Международный научно-исследовательский журнал «Сотрудничество и интеграция. Институт приграничного сотрудничества и интеграции. – 2018. – №3. – С.100-112.

Пентегова А. В. Балканы между Западом и Россией. Внешняя и внутренняя политика стран Балканского региона // «Интерактивная модель для развития публичной дипломатии государств СНГ»: материалы международного сборника / под. ред. проф. В. П. Бабинцева – Белгород, изд-во «Константа», 2017. – С. 124-127.

Пентегова А. В. Расширение ЕАЭС и стимулирование положительных импульсов сотрудничества между государствами-участницами // Вопросы безопасности, интеграции и евразийства: материалы международной студенческой конференции (Москва, 14 ноября 2015 г.) / под общей редакцией В. А. Аватков, А. Ш. Бадранов, М. В. Кочкин – М.: ИД международные отношения, 2015 – С. 30-33.