

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, доцента Буданова Владимира Григорьевича на диссертацию Олейник Варвары Андреевны «О смене парадигмы в исследовании времени: от онтологии к антропологии», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8. – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Проблема времени в философии представляет собой один из фундаментальных вопросов, значение которого только возрастает в контексте современных кризисных явлений в философии субъекта. Именно на пересечении темпорального и антропологического поворотов в современной философии формируется проблематика исследования В.А. Олейник. Критическое переосмысление концепта времени в философском дискурсе, начиная с философии модерна и заканчивая постмодернистскими концепциями, представляет несомненный интерес для философской антропологии и философии культуры, которые сталкиваются с необходимостью разработки нового онтологического обоснования человеческого существования.

Современный мир находится в состоянии кризиса, который привел к глобальному цивилизационному транзиту - Большому антропологическому переходу или Макросдвигу (в терминах Э. Ласло). Одна из сторон произошедшего кризиса – это завершение проекта модерна, который обусловлен исчерпанностью смыслов и ценностных ориентиров метафизических оснований уходящей эпохи. В связи с этим современный человек сталкивается с социальными, экономическими и т.д. вызовами, с которыми не может справиться прежняя картина мира. Эти тенденции перехода и проблем, которые возникают перед человеком, отражены в самом названии диссертации: справедливо, что мы можем говорить о смене парадигмы, которая отражена, в том числе, в философских исследованиях времени. Кризис смысла человеческого существования в современный период глобальных изменений делает особо актуальным проблему времени, поскольку время позволяет задать некоторые ориентиры в хаотический период на изломе уходящей эпохи модерна

и формирующейся новой реальности. В этой связи важно обратиться к философским теориям времени эпохи модерна, чтобы выявить проблемы онтологических оснований, которые ставит перед нами философия модерна (философия субъекта), и обнаружить тенденции их разрешения в философском дискурсе.

С этим связаны как научная новизна, так и методология исследования. Соискателем применяется неклассический метод «концепт – феномен» работы с философскими концепциями времени, основанный преимущественно на феноменологии и герменевтике, что отражено как в разделе методологии, так и в научной новизне, который делает продуктивным анализ концепций времени от эпохи модерна до современных философских подходов к этой проблеме. На материале концепта выявлены, охарактеризованы многие виды метафоры, которые выполняют важные функции в концепте: во-первых, они задают единство структуры концепта (корневые метафоры); во-вторых, метафора как принцип переноса позволяет обеспечивать новые смыслы, поскольку черпает свою силу из живого опыта человека и его бытия; в-третьих, она выполняет в концепте и методологическую функцию, то есть она и фальсифицирует сам концепт как некоторую систему взаимосвязанных значений и тем самым обнаруживает концепт как нарратив, то есть как систему описаний феномена, которая выражается в языке. Во многом метафора в своей последней функции позволяет исследованию завершить свой анализ концепта в соответствии с принятой методологией и эксплицировать три антропологических феномена времени, которые в большей степени характеризуют проблему человеческого понимания. Кроме того, автор работы подробно и аргументированно анализирует одну из сложнейших проблем эпохи философии модерна, которую обнаруживает анализ концепта времени – воображение.

В диссертации В.А. Олейник предпринимается попытка «экспликации времени как антропологического феномена в философском дискурсе преодоления кризиса философии субъекта» (с. 15). Все это свидетельствует об **актуальности** выбранной автором темы исследования. В этом контексте

обращение диссертанта к работам Юма, Канта, Гуссерля, Хайдеггера, Делёза и Рикёра выглядит вполне обоснованным и перспективным, а актуальность темы, выбранной автором для исследования в области философской антропологии и философии культуры, не вызывает сомнений.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Авторский подход становится оригинальным и самостоятельным благодаря разработке методологической системы «концепт-феномен», позволяющей различить концептуальные роли/функции времени и неконцептуальные признаки, указывающие на аутентичный феномен времени. В этом контексте избранная автором логическая структура исследования выглядит оптимально и эффективно: от деструкции концепций времени в философии модерна (Юм, Кант, Гуссерль) в первой главе работы до рассмотрения метафорических и феноменологических трактовок времени (Хайдеггер, Делёз, Деррида, Рикёр) во второй главе.

Весьма оригинальным в структурном и содержательном отношении является анализ метафоры в концепте времени, где автор убедительно показывает, что «метафора имеет в концепте парадигмальную роль, поскольку своим появлением не только обнаруживает границы применимости концепции, но и также обеспечивает семантическую новацию» (с. 18-19).

Диссертация отличается четким соответствием названия содержанию, продуманным планом исследования и высоким уровнем работы с источниками. В сочетании с глубокой проработкой материала это обеспечивает широту охвата проблем и научную основательность диссертационного исследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется потенциалом его обобщений для дальнейшего изучения проблем, связанных с концептуализацией времени и нарратива в контексте дисциплин социально-гуманитарного знания.

Практическая значимость диссертации. Основные выводы исследования найдут применение в преподавании истории философии, философии,

философской антропологии, философии культуры и иных академических программ.

Достоверность основных положений и результатов исследования подтверждается тщательным анализом значительного объема философских первоисточников, а также зарубежной и отечественной литературы по выбранной теме. Кроме того, была учтена и изучена не переведенная на русский язык литература по теме диссертации. Теоретический подход к исследуемой проблеме последовательно обоснован и базируется на внушительном теоретическом и эмпирическом базисе. Важно подчеркнуть, что методологическая база исследования, самостоятельно разработанная автором, полностью отвечает цели и задачам диссертации. Кроме того, **новизна** диссертационного исследования В.А. Олейник состоит, на наш взгляд, в выявлении трех основных характеристик феномена времени как антропологического феномена: трансгрессии, синхронии и диахронии. Особенно важным представляется тезис о том, что «трансгрессивный характер феномена времени состоит в явлении невозможности описать отношение корреляции бытия-небытия» (с. 26), а синхрония и диахрония характеризуют бытие человека, его понимание мира и себя. Этот тезис, выносимый в раздел научной новизны исследования, весьма заслуживает внимания, особенно в контексте современных дискуссий о темпоральности человеческого существования.

Цель, задачи и методология исследования обоснованы и логично определяют структуру диссертации. Выбранная методология полностью обоснована. Автор демонстрирует глубокое понимание исследуемой проблематики, что особенно заметно при анализе сложных концепций времени у Канта, Гуссерля и Хайдеггера и соответствуют строгим критериям логичности изложения и аргументации.

Представленные к защите положения отличаются несомненной научной новизной и убедительно аргументированы диссертантом. Работа демонстрирует глубокое знание предмета и умелое использование

обширной библиографической базы, что позволило диссертанту провести всесторонний анализ и обосновать свои выводы, опираясь на современные философско-антропологические концепции.

Следует отметить, что Московская антропологическая школа, к которой принадлежит соискатель, занята комплексным философским постижением человека в контексте проблемы воображения, языка и речи, аффекта, культуры, сознания, метафоры и многих других неклассических подходов. В этом смысле диссертация В.А. Олейник движется в направлении, заданном МАШ, но со своим исследовательским колоритом, то есть в ракурсе феноменологии и герменевтики.

Содержание и структура исследования. Работа В.А. Олейник состоит из 2 глав, введения, заключения и списка литературы и изложена на 238 страницах печатного текста. Соискатель применяет герменевтический подход: выстроить исследование так, чтобы текст сам «заговорил» на языке возможных имплицитных смыслов.

В первой главе исследования «Концепт времени и концепт субъекта: трансформации в концептуально-проблематическом поле» диссертант сосредотачивается на анализе времени и субъекта в общем для них философском дискурсе эпохи модерна, в котором раскрывается проблема кризиса этой эпохи. Вся работа в первой и частично во второй главе – это работа по обнаружению парадоксов, которые каждый раз раскрывают ценный аспект времени как философской проблемы в разрезе истории становления этой проблемы, тупиков и решений, где поле битвы – это плоскость онтологии субъекта. Центральными фигурами исследования в первых трех параграфах стали классики философии – Д. Юм и И. Кант. Ведущими темами анализа становятся отношение времени и воображения и их роль и значение для человеческого познания.

В параграфе 1, посвященном Д. Юму, соискателем исследуется время как маркер человеческого опыта и его фрагментированности, которая выражается в попытках воображения удерживать предметы опыта в единстве. Однако единство

предмета обеспечивается деятельностью воображения, которое само создает этот принцип «единства» и стремится подчинить ему разрозненные данные о предмете. В этой связи обнаруживается парадокс: эта способность воображения закрепляется терминологически за временем, понятие которого вбирает в себя это определение и сохраняет в концепте.

Во втором и третьем параграфах соискатель переходит к анализу проблемы отношения воображения и времени у И. Канта, в философии которого прогрессирует тенденция сращивания времени и воображения. В результате анализа обнаруживается, что учение о схематизме и продуктивном воображении обнаруживают новый парадокс – «время вообще», тем самым умножая, а не исчерпывая пространство парадоксов философского дискурса о времени. Тем самым, отмечает соискатель, время становится вещью в себе, то есть объектом табуированного дискурса, а воображение ввиду его неоднозначной роли для субъекта смещается в область маргинального, то есть иррационального, отлученного от принципа рациональности.

В четвёртом параграфе рассматривается продолжение идей трансцендентализма в феноменологии времени Э. Гуссерля, который наделяет время функцией единства сознания и вместе с тем его неизменной формой. Абсолютизация времени в контексте сознания приводит к тому, что атемпоральное время сознания фактически становится вечностью, замкнутой границами сознания.

Во второй главе диссертации «Концепт – Метафора – Феномен» соискатель продолжает избранную стратегию исследования времени уже в контексте преодоления проблем времени, выявленных на пространстве философии субъекта, которая обнаружила релевантность философско-антропологической стратегии осмысления феномена времени в разрезе механизмов культуры и форм дискурса.

Первые два параграфа посвящены философии М. Хайдеггера, который рассматривается в диссертации в качестве значимой фигуры в вопросе преодоления кризиса философии субъекта. Соответственно, в первом параграфе

анализируется хайдеггеровская концепция временности, которая олицетворяет собой сумму тупиковых стратегий осмысления времени в западной философии модерна, что раскрывается в анализе противоречий между временностью и внутривременностью.

Однако во втором параграфе акценты в изучении концепции времени у Хайдеггера смещаются на проблему исходного времени, которая раскрывает и обосновывает тезис о человеческом существовании как особенном, что подчеркивает различие между субъектом и человеком. Время предстает как нечто, что обеспечивает связь экзистенции с бытием вообще, что делает онтологически возможным горизонт любого смыслополагания, начиная от предельного (смысл бытия самости в бытии к смерти) и до частных «смыслов» утилитарно-повседневного спектра. В двух этих параграфах соискатель показывает, что философия Хайдеггера позволила наметить траектории преодоления кризиса философии субъекта.

Третий параграф посвящен проблеме смысла в горизонте исследования различия между онтологическим и симулятивным смыслом в философии Делёза, что позволяет соискателю рассмотреть проблему смысла с акцентом на его онтологию, которая открывает новые возможности для понимания времени с этой точки зрения.

Четвертый и пятый параграфы завершают исследование отношения между человеческим существованием и смыслом бытия человека в анализе метафоры в философском и поэтическом дискурсах. Четвёртый параграф посвящен концепции метафоры Ж. Деррида. Несмотря на то, что метафора раскрывается в семантической плоскости, Деррида указывает, что привилегия видеть смысл в метафоре принадлежит человеку, на чём заостряет внимание соискатель. Таким образом семантическая область значений ведет к онтологической области смысла, то есть к человеческому бытию. В пятом параграфе соискателем рассматривается теория «живой метафоры» П. Рикёра, для которого тезис о метафорическом смысле и его отношении к человеческому бытию даёт необходимый импульс к философско-антропологическому

пониманию феномена времени.

В заключении подведены итоги исследования: были охарактеризованы три антропологических феномена времени: трансгрессия, синхрония и диахрония, рассматриваются перспективы дальнейшего развития темы концепта-феномена времени, состоящего в разработке проблемы воображения в философском дискурсе и принципов нарративной онтологии, философии диалога П. Рикёра.

Материалы диссертации изложены в 6 статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и 2 дополнительных публикациях не из списка, рекомендованного ВАК. Положения и выводы диссертации получили апробацию в рамках 6 международных научных конференций и иных публичных научных мероприятий,

По работе есть четыре момента, на которые хотелось бы обратить внимание.

1. В третьем положении, выносимом на защиту, диссертант утверждает, что «для достижения аутентичного соотнесения онтологических проблем с гносеологическими проблемами феномена времени, необходимо различать онтологические, гносеологические и антропологические аспекты концепта времени и феномена времени» (с. 25). Возникает резонный вопрос к диссертанту: как именно соотносятся между собой антропологический и гносеологический аспекты феномена времени, учитывая, что в названии диссертации заявлен переход «от онтологии к антропологии»?
2. Анализируя роль метафоры в концепте времени, автор во многом опирается на позиции Поля Рикёра и утверждает, что «живая метафора позволяет описать весь спектр концептуальных процессов... и на основе положения о метафорической истине, позволяет выйти нашему

исследованию из герменевтического круга» (с. 19). Было бы интересным узнать позицию автора относительно того, каким образом «метафорическая истина» соотносится с трансгрессивным характером феномена времени? Не является ли сама метафора формой трансгрессии?

3. В седьмом пункте научной новизны диссертант утверждает, что «феномен времени может получить позитивное обеспечение на теоретическом уровне в контексте проблемы различия» (с. 19-20). Это утверждение, на наш взгляд, по меньшей мере сомнительное, поскольку вполне можно представить себе обращение к феномену времени без обязательного обращения к проблеме онтологической дифференции в хайдеггеровском смысле или к теории симулякра Делёза.
4. Недостаточное внимание уделено философии времени А. Бергсона. Диссертация основательно анализирует линию Кант-Гуссерль-Хайдеггер, однако концепция длительности (*durée*) Анри Бергсона, принципиально важная для антропологического понимания времени, рассматривается лишь фрагментарно. Учитывая, что именно Бергсон разрабатывал феномен времени как непосредственный опыт сознания, противопоставляя "живое время" его пространственным моделям, отсутствие подробного анализа его концепции в контексте заявленной темы представляется существенным упущением. Это особенно заметно при рассмотрении проблемы воображения, где бергсоновское различие интеллекта и интуиции могло бы обогатить авторскую аргументацию.

Работа, несмотря на высказанные замечания, представляет собой ценный вклад в философские науки и в целом оценивается высоко положительно. Эти замечания следует рассматривать как конструктивные предложения для дальнейшего развития исследования. Диссертация В.А. Олейник «О смене парадигмы в исследовании времени: от онтологии к антропологии» является оригинальным и завершённым исследованием, которое выходит за рамки простой квалификационной работы и поднимает философские вопросы. Она посвящена решению актуальной и значимой научной проблемы, а полученные

выводы обладают новизной и ценностью как для теоретических разработок, так и для практического применения.

Диссертация Олейник Варвары Андреевны соответствует всем требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с изм. и дополн.).

Автор диссертации «О смене парадигмы в исследовании времени: от онтологии к антропологии» Олейник Варвара Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8. – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Официальный оппонент

доктор философских наук, доцент,

главный научный сотрудник, руководитель сектора

междисциплинарных проблем научно-технического развития

Института философии РАН

Буданов Владимир Григорьевич



13 мая 2025 г.



Подпись _____
ЗАВЕРЯЮ:

Зав. отделом кадров Института философии РАН *В. Г. / Г. В. Коваленко*

Сведения о научной организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт философии Российской академии наук

Сайт организации: <https://iphras.ru>

Адрес: 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

Тел.: (495) 697-92-17

E-mail: budsyn@yandex.ru

С научными публикациями Буданова Владимира Григорьевича можно ознакомиться на сайте Института философии РАН: <https://iphras.ru/budanov.htm>; и электронной научной библиотеки LIBRARY.RU: https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=73624&pubrole=100&show_refs=1&pubcat=risc