

УТВЕРЖДАЮ  
Первый проректор  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«МИРЭА – Российский технологический университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

д. х. н., профессор



Н.И. Прокопов

«03» сентября 2021 г.

## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет» на диссертацию Михайлова Игоря Феликсовича на тему «Когнитивные основания социальности», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Актуальность темы диссертации обусловлена необходимостью философско-методологического исследования оснований растущей конвергенции познавательной деятельности человека, когнитивных, информационных технологий и социальных процессов как одной из тенденций формирующегося общества знаний. Конвергентные процессы характерны для сложных человекомерных систем (экономических, градостроительных, экологических, медико-биологических), создаваемых в современном информационном обществе в соответствии с целями и ценностями человеческой деятельности. Соответственно, приобретает

остроту проблема разработки теоретико-методологических основ междисциплинарного взаимодействия представителей различных дисциплин и интеграции знаний из различных областей науки.

В сложных системах данного типа именно человек генерирует информацию, значимую для саморазвития и самоорганизации систем. В настоящее время в структуре исследований соотношения когнитивного и социального преобладает изучение влияния социокультурных факторов на когнитивную сферу человека, тогда как проблеме влияния когнитивных процессов на социальность исследователи уделяют недостаточно внимания.

Вместе с тем, актуальность этой темы в условиях формирования общества знаний, в условиях нацеленности общества на развитие человеческого капитала трудно переоценить. Междисциплинарный характер исследований в этой области обусловил необходимость разработки комплексной методологии междисциплинарной интеграции научных направлений, исследующих когнитивные основания человеческой социальности. Возник вопрос: на основе какого методологического подхода возможно решение этой проблемы?

И.Ф. Михайлов в диссертации на тему «Когнитивные основания социальности» выдвинул рабочую гипотезу, в соответствии с которой онтология, лежащая в основе комплексной методологии междисциплинарной интеграции научных направлений, исследующих когнитивные основания человеческой социальности, может быть построена на основе вычислительного подхода. Когнитивная сфера человека и «когниция» как совокупность познавательных процессов человека (с. 306 диссертации), также могут трактоваться как вычислительные процессы в широком смысле слова.

Подтверждение этой гипотезы в процессе исследования, по мнению диссертанта, позволит разработать метаонтологию для интеграции научных направлений, исследующих когнитивные основания социальности, и получить ответ на вопрос о когнитивных основаниях социальности.

Достижение поставленной цели предполагает, как отмечается во введении диссертации, решение таких задач как анализ онтологических и концептуальных основ ведущих направлений когнитивной науки; анализ онтологической и концептуальной основы социальных наук для выявления возможности использования точных методов и компьютерного моделирования; уточнение понимания вычислений, для выявления возможности использования понятия в науках о природе, познании и обществе; идентификацию концептуально-онтологических пересечений указанных областей знания, определение перспективной методологии их междисциплинарного синтеза (с. 11).

Структура и содержание диссертации Михайлова И.Ф. соответствуют цели и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, словаря терминов, списка литературы, списка рисунков и списка таблиц. Диссертация изложена на 340 страницах, в списке литературы 324 источника.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, приведен обзор степени разработанности данной темы, сформулированы рабочая гипотеза, цель и задачи исследования, показана научная новизна и практическая значимость представленной работы, методология и методы исследования. Объект и предмет исследования во введении задаются контекстуально, вместе с тем, необходимо было описать их.

Во введении сформулированы основные положения, выносимые на защиту, отражена достоверность результатов, при этом показана теоретическая значимость результатов исследования. Приведены сведения об апробации работы и общая характеристика публикаций, в числе которых 33 публикации в журналах, рекомендованных ВАК, 15 — в периодических научных журналах, индексируемых Web of Science и Scopus.

В начале первой главы «Философско-методологические основания» автор обращается к вопросу о соотношении философского и научного знания, и обосновывает введение понятия «научная онтология», По утверждению

автора — это метаонтология, которая формируется на метауровне по отношению к теоретическому и эмпирическому уровням научного знания. В качестве наиболее перспективной общей онтологии когнитивных и социальных наук может выступить философская номиналистическая онтология, предполагающая «существование элементарных объектов, на множестве которых определяются отношения, типы которых конечны и немногочисленны» (с. 43-44). В данной онтологии предметы когнитивных и социальных структур трактуются как сетевые структуры, состоящие из узлов и связей между ними, а функция объяснения возлагается на теорию.

Каково значение философии сознания для когнитивных наук? Диссертант обосновывает точку зрения, в соответствии с которой традиционная проблематика философии сознания, такая как осознание, интенциональность, перспектива первого лица и квалиа существенного влияния на когнитивные науки не оказывает, и поэтому должна быть переведена на язык научного объяснения. Этого требуют задачи междисциплинарной интеграции когнитивной науки с социальным знанием. Феноменальный образ, как отмечается, не обладает качественным своеобразием; им обладает репрезентационный механизм (с. 105). В первой главе сформулированы на философско-онтологическом уровне общие концептуальные подходы к когнитивным функциям.

Во второй главе «Концептуальные основы когнитивных наук» Михайлов И.Ф., в соответствии с задачами исследования, обращается к истории психологии и когнитивной науки, показывая формирование вычислительной метафоры. По мнению диссертанта, наиболее эффективной методологической основой когнитивных исследований, является концепция «слабого» компьютеризма и репрезентационализма; она совместима с различными видами вычислений.

В диссертации отмечается необходимость разработки «родовой» теории вычислений, которая представила бы вычисление как «потенциально многоуровневый процесс, предполагающий представленность одних

процессов в других с помощью некоторых репрезентационных форм и механизмов» (с. 176). Автор обращает внимание на то, что когнитивная наука нуждается в опоре на вычислительную метафору, чтобы стать общей теорией, объединяющей предметные дисциплины, изучающие сложные системы.

В главе 3 «От когнитивного к социальному» обосновано положение о том, что реальной интеграции когнитивных и социальных наук могут способствовать когнитивные теории, построенные на номиналистической онтологии, так как они объясняют интенциональность и вероятностный характер действий социальных акторов.

Показано, что «социальная сеть, внешняя по отношению к нейросети мозга и связанная с ней языковым интерфейсом, образует метасеть со сложной комплексной вычислительной архитектурой» (с. 234). Сделан вывод о том, что когнитивные способности являются продолжением и усложнением базисного устройства жизни. Наиболее реалистической моделью человеческого общества могла бы стать «мультиагентная система, состоящая из обучаемых нейросетевых агентов, создающих и использующих символический язык для коммуникации» (с. 270). Люди не рациональные агенты, а, скорее, наоборот – иррациональные.

В диссертации отмечается, что вычислительная метафора трактует когнитивный аппарат живого существа как вычислительное устройство с «распределенной (сетевой) архитектурой, которая реализует вероятностные алгоритмы для поиска ассоциативных связей» (с. 294). В процессе эволюции когнитивных возможностей живых организмов появились социальные организации с сетевой архитектурой, при этом своеобразным интерфейсом для такого объединения стали символические системы (языки). Социальная метасеть возникла, утверждает автор, как «расширение когнитивных возможностей живых организмов» (с. 295).

В заключении подводятся итоги исследования и обсуждаются перспективы дальнейших философских и конкретно-научных исследований.

Диссертация И.Ф. Михайлова представляет собой творческое,



самостоятельное, завершённое научное исследование, обладающее внутренним единством. Диссертацию отличает логичность, последовательность изложения. В диссертации анализируется значительное число источников, методологических подходов, при этом диссертант блестяще продемонстрировал свое умение работать в междисциплинарных средах.

Научная новизна полученных результатов состоит в разработке комплексной методологии междисциплинарной интеграции научных направлений, исследующих когнитивные основания социальности. Диссертантом предложена онтология, позволяющая применить одни и те же формальные средства для описания когнитивных и социальных явлений.

Достоверность и обоснованность основных положений и выводов диссертации обусловлена последовательным применением методологического инструментария. Цель исследования достигнута, поставленные задачи решены, полученные результаты соответствуют цели.

Вместе с тем, диссертация не лишена недостатков.

1. В первой главе диссертант вводит понятие «научная онтология» и утверждает, что «на нормативно-логическом уровне онтология не выводится из теории, а скорее предписывается ей для того, чтобы служить моделью ее интерпретации» (с. 31-32). Вместе с тем, в диссертации вопросу о строгих критериях различения онтологических и теоретических высказываний уделено крайне мало внимания. Можно ли утверждать, что независимость научной онтологии от теории носит относительный характер?

2. Существенный интерес вызывают размышления автора о когнитивной специфике социальных систем и трактовка общества как результата когнитивной эволюции. Социальные системы стали когнитивными в собственном смысле слова, т.е. наделенными общей памятью, другими разделяемыми ресурсами и функциями обработки информации в связи с началом использования символических систем (с. 248-249). При этом, по мнению автора, «взгляд на общество как на результат когнитивной эволюции живых существ оказывается более фундаментальным, чем объяснение

социальности, исходящее, например, из разделения труда» (с. 249).

Разумеется, поиск общего в когнитивном функционировании сообществ животных, социальных сообществ и мультиагентных систем предполагает отвлечение от их специфики. Но, вместе с тем, возникает вопрос: каковы пределы применения вычислительного подхода к исследованию социальности и культуры?

3. В диссертационном исследовании автор обращается к понятиям «когнитом» и «когниция». Представляется, что исследование выиграло бы от более обстоятельного анализа соотношения когнитома и когниции.

Отмеченные недостатки не снижают общей положительной оценки работы.

Теоретическая значимость исследования и его результатов заключается в разработке теоретико-методологической основы междисциплинарной интеграции когнитивных и социальных наук, представляющей собой синтез нейросетевого подхода в когнитивных науках и сетевой концепции общества. Сформирована единая сетевая онтология для когнитивных и социальных наук.

Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что они могут быть использованы в преподавании «Истории и философии науки», «Философии», психологических и социологических дисциплин, а также могут использоваться в деятельности, нацеленной на повышение качества человеческого капитала.

Автореферат полностью отражает содержание диссертационной работы.

Содержание диссертации, методология и положения, выносимые на защиту, соответствуют паспорту специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Диссертация И.Ф. Михайлова является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований осуществлено решение важной научной проблемы, имеющей значение для онтологии и теории познания.

Диссертация Михайлова Игоря Феликсовича «Когнитивные основания социальности» соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор заслуживает присуждения учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Отзыв подготовила доктор философских наук, профессор Никитина Елена Александровна на кафедре гуманитарных и общественных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет». Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гуманитарных и общественных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет», протокол № 1 от 30 августа 2021 г.

Заведующий кафедрой гуманитарных и общественных наук  
Института технологий управления  
федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский  
технологический университет»,  
доктор психологических наук, доцент,  
академик РАО

И.В. Гайдамашко

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет»

117454, Москва, пр. Вернадского, 78  
Тел.: +7 (499) 215-65-65  
<https://www.mirea.ru/>  
E-mail: [rector@mirea.ru](mailto:rector@mirea.ru)

