

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию **Межуева Степана Борисовича**
«Советская теория деятельности в обществе нематериального труда»,

представленной к защите на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности 5.7.8 — Философская антропология,
философия культуры (философские науки).

Актуальность темы диссертации. Диссертация «Советская теория деятельности в обществе нематериального труда» посвящена перекрестному исследованию итальянских критических теорий постопераизма и советской философии культуры. Автор пытается тщательно проанализировать общее пространство теоретических решений и проблем, которые сближают две школы мысли. Актуальность диссертации проявляется в демонстрации и анализе схожих условий теоретического воспроизводства знания в итальянской и советской традиции. Цель автора заключается не столько в простом сравнении механизмов функционирования понятийных аппаратов обеих школ, сколько в установлении конкретных исторических и теоретических предпосылок, обуславливающих многообразие подходов каждой школы. Общий контекст исследования определяется проблемами развития постиндустриального общества и стремлением предложить конструктивные решения указанных проблем. Философская значимость данной работы обусловлена возможностью продемонстрировать потенциал диалектического синтеза различных аспектов анализа постиндустриальных процессов, основываясь на единой концептуальной платформе и общих теоретико-методологических проблемах, которые обнаруживаются в двух рассматриваемых школах мысли.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Основные теоретические положения диссертации сформулированы очень четко и убедительно отвечают ключевому замыслу диссертации. Автор исследует исторические и теоретические условия возникновения каждой из школ мысли, рассматривает общее направление их философского развития. Отдельные положения посвящены подробному авторскому результату анализа советской теории деятельности и итальянских критических теорий постопераизма. Важнейшими для замысла диссертации оказываются положения, где автор переходит от более исторического анализа формирования основных теоретических проблем двух школ к собственному исследовательскому вопросу: каким образом сложились определенные различия в ответах на схожие вызовы и каков будет формат диалектического синтеза двух теорий? В заключительной части диссертации автор выдвигает оригинальную рекомендацию для становления гибридной постмарксистской теории, которая будет сочетать сильные стороны советского и итальянского проектов.

Достоверность и новизна научных положений и выводов. Новизна научных положений диссертации выражается в нескольких важных на наш взгляд теоретических точках, которые фиксирует автор, сопоставляя критическую теорию постопераизма и советскую теорию деятельности. Прежде всего, отметим попытку найти позитивные пересекающиеся точки между советской философией культуры и итальянской постфордистской критикой капитализма: то, что на первый взгляд интуитивно чувствуется как схожие мысли о роли индивида, труда, творчества в условиях когнитивного капитализма приобретает вполне обоснованный теоретический вид. Отдельно можно выделить анализ проблемы труда и интерес к раннему Марксу с его концепциями отчуждения и универсализации индивида. Данный аргумент раскрывается автором очень детально. Постиндустриальный труд является особой формой деятельности нематериального производства, в котором традиционные характеристики труда приобретают черты

«политического действия» (П. Вирно) и помогают индивиду раскрыть свой коммуникативный потенциал. Автор затем фиксирует внутреннюю мотивацию обращения к раннему Марксу в советском и западном марксизме: это не связано с идеологическими тенденциями наследия гегельянской философии, как считал французский структуралист Луи Альтюссер, а скорее такое внимание к молодому Марксу связано с поиском разрешения проблематики труда в новых капиталистических условиях постфордистского производства. Важным научным достижением диссертации является «переворачивание» тезиса о том, что советский опыт является отстающим по сравнению с развитием западного марксизма. В итоге автор доказывает, что советские интеллектуалы, рефлексируя над постиндустриальными процессами своего общества «предвосхитили» те идеи, которые позже появляются у исследователей когнитивного капитализма таких как М. Лаццарато, А. Негри и П. Вирно.

Замечания по диссертационной работе. В результате своей работы автор выделяет следующие узловые точки, которые объединяют две школы мысли: 1) отказ от революции, 2) интерес к раннему Марксу и проблеме труда (культура как General intellect), 3) поиск альтернатив диалектики, 4) синтез Спинозы и Маркса, 5) уникальность и универсальность индивида, и 6) акцент на роли интеллектуального (имматериального) труда. На наш взгляд не все из этих пунктов удалось полноценно раскрыть. Автор поднимает проблему диалектики современности, однако представляется, что в авторской перспективе данная проблема не обладает решающим значением в общем контексте сравнительного анализа двух школ мысли. Хотя ключевые мыслители, привлекаемые автором — Э.В. Ильенков и А. Негри — придерживались принципиально разных взглядов относительно роли диалектики в современной интерпретации марксизма, их воззрения касательно философской концепции Спинозы, проблемы отчуждения и сущности труда обнаруживают значительное сходство. Помимо этого, сама линия Спинозы и Маркса раскрывается более реферативно, чем остальные

теоретические пункты сопоставления двух школ марксистской мысли. Автор детально не раскрывает, какие позитивные заключения вытекают из обращения советского и итальянского марксизма к рецепции Спинозы.

В заключительной части диссертации многие положения автора вращаются вокруг интуиции о том, что синтез двух теорий позволит найти баланс между негативностью итальянской теории и чрезмерным доверием к властным институтам со стороны советской теории культуры. Автор раскрывает содержание данной интуиции: советские теоретики культуры чрезмерно концентрируются на воспитании универсальной личности в контексте всеобщего труда, но не дают позитивной программы для «множества» постфордистских работников, а постопераисты в основном говорят именно о таком творческом работнике, его жизни и функционировании внутри глобального капиталистического порядка, но мало говорят о том, как воспитывать новое поколение для лучшей адаптации к постиндустриальному миру. Однако в итоге данная идея скорее остается на уровне задачи на будущее, детально позитивную программу решения этого вопроса автор не раскрывает.

Тем не менее, открытия, которые были получены в результате перекрестного анализа советской теории культуры и критической теории постопераизма, уже сами по себе являются значимыми философскими положениями, и указанные замечания лишь показывают направления для дальнейшей работы. В целом, автору удалось дойти до логического конца исследования и полноценно реализовать свой замысел. Диссертация Межуева Степана Борисовича соответствует всем требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с изм. и дополн.).

Автор диссертации «Советская теория деятельности в обществе имматериального труда» Межуев Степан Борисович **заслуживает**

присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8 — философская антропология, философия культуры (философские науки).

Официальный оппонент:

доцент Кафедры гуманитарных наук

Факультета социальных наук и массовых коммуникаций

федерального государственного образовательного

бюджетного учреждения высшего образования

«Финансовый университет при

Правительстве Российской Федерации»

кандидат философских наук

Третьяк Артур Романович

Адрес места работы:

125167, г. Москва, Ленинградский просп., д. 49/2

Контактные данные: телефон: +79058372895; E-mail: ARTretyak@fa.ru

Специальность, по которой

официальным оппонентом

защищена диссертация:

09.00.03 – История философии

С научными публикациями официального оппонента Третьяка Артура

Романовича можно ознакомиться на сайте электронной научной библиотеки

eLIBRARY.RU: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=1113167

