

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.143.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА  
НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 14 июня 2022 г. № 3

О присуждении Кадырову Дауду Эсенбаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация **«Язык как отражение социальных изменений: теоретико-методологический подход Кембриджской школы истории мысли»** по специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия (философские науки) принята к защите 11 апреля 2022 г. (протокол № 2) диссертационным советом 24.1.143.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук (Минобрнауки России, 119019, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.), приказ о создании диссертационного совета №75/нк от 15 февраля 2013 г.

Соискатель Кадыров Дауд Эсенбаевич, 1994 года рождения, в 2015 году окончил бакалавриат Московского государственного университета экономики, статистики и информатики по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция; в 2017 году окончил магистратуру Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по специальности 41.04.01 Зарубежное регионоведение; в 2021 окончил

аспирантуру Института философии Российской академии наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия. С 1 марта 2022 года по настоящее время является ведущим библиотекарем Отдела библиотечно-библиографического обслуживания при Институте славяноведения РАН Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН).

Диссертация выполнена в секторе социальной философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

**Научный руководитель** – Павлов Александр Владимирович, доктор философских наук, профессор Школы философии и культурологии Факультета гуманитарных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”».

**Официальные оппоненты:**

**Нехаев Андрей Викторович** – доктор философских наук, профессор кафедры «Философия» Института социально-гуманитарных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет»,

**Сытин Андрей Георгиевич** – кандидат философских наук, доцент кафедры философии политики и права философского факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет», кафедра современных проблем философии, г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Коначевой Светланой Александровной, доктором философских наук, доцентом, заведующим кафедрой современных проблем философии ФГБОУ ВО «РГГУ», указала, что диссертация представляет собой самостоятельное исследование, которое выполнено на высоком теоретическом уровне и вносит вклад в развитие методологии социально-философского познания.

Соискатель имеет 3 опубликованные работы по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ – 3.

В статьях отражены основные результаты диссертационной работы, выраженные в описании главных характеристик и разьяснении основных принципов методологии Кембриджской школы интеллектуальной истории; рассмотрении особенностей и отличий подходов ее основоположников в рамках общей теоретико-методологической программы; разработке методов интерпретации истории социальной и политической философии; сопоставлении их с другими традициями и школами интеллектуальной истории; проведении краткого анализа некоторых попыток пересмотра идей основоположников школы их последователями и критиками; рассмотрении возможностей применения методологии Кембриджской школы к анализу актуальных социально-философских проблем, в частности к анализу роли языка в социальных изменениях; раскрытию ценности подхода Кембриджской школы для отечественного социально-философского знания и возможности «адаптации» методологии школы к исследованиям истории политической мысли в России.

**Научные публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:**

1. *Кадыров Д.Э.* Возвращение к «Истокам» Квентина Скиннера // *Философская мысль.* 2020. № 6. С. 13–23.

2. *Кадыров Д.Э.* Применение методологии Кембриджской школы интеллектуальной истории в исследованиях истории социально-философского знания // *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия.* 2020. № 1 (51). С. 319–326.

3. *Кадыров Д.Э.* Методология социально-исторического познания: подход Кембриджской школы интеллектуальной истории // *Знание. Понимание. Умение.* 2018. № 3. С. 253–260.

**На диссертацию поступили отзывы:**

**1. Отзыв официального оппонента доктора философских наук Нехаева Андрея Викторовича.**

В положительном отзыве указано, что «автором диссертационной работы была проделана серьёзная самостоятельная исследовательская работа, основанная на комплексном и детальном анализе эвристического потенциала теоретико-методологического подхода Кембриджской школы интеллектуальной истории. Цели, задачи и положения, выносимые на защиту, отражают оригинальный авторский подход к решению данной проблемы и полностью соответствуют материалам автореферата».

Отзыв содержит следующие критические замечания и рекомендации:

1. Рассмотрев ряд утверждений, к которым сводится «аргумент автора диссертационной работы, выдвинутый им в защиту теоретико-методологического подхода Кембриджской школы как релевантного

инструмента социально-философского исследования», оппонент обращает внимание, что существует «серьезное препятствие для прямого транспонирования принципов лингвистического контекстуализма Кембриджской школы на область социально-философских исследований». Проблема заключается в том, что лингвистический контекстуализм Кембриджской школы «предлагает полностью игнорировать фактические намерения агентов речевых актов (перлокуции) на том простом основании, что они не могут быть “растворены” в доступных для анализа языковых контекстах». Оппонент отмечает, что смысл речевых актов «зависит исключительно от их перлокуций, а не от иллокутивной силы, которую мы могли бы им приписать на основе анализа контекста их произнесения. Ключевые конституирующие социальную действительность действия агентов - это явным образом перлокутивные акты. Именно поэтому столь характерная для теоретико-методологического подхода Кембриджской школы “перлокутивная близорукость” (о которой писали многие критики данного подхода) позволяет не только поставить под сомнение обоснованность посылок и авторского аргумента, но и в целом валидность его вывода».

Нехаев А.В. отмечает, что высказанные замечания «носят строго полемический характер и не влияют на высокую положительную оценку диссертационной работы». Оппонент заключает, что диссертационная работа «обладает научной новизной, значимостью и актуальностью, является самостоятельным и оригинальным исследованием»; он подтверждает, что работа полностью соответствует требованиям п.9, п.10, п.11, п.13, п.14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней (утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор, Дауд Эсенбаевич Кадыров, заслуживает присуждения ученой

степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7 - социальная и политическая философия.

## **2. Отзыв официального оппонента кандидата философских наук Сытина Андрея Георгиевича.**

В положительном отзыве оппонент отмечает, что «актуальность диссертационного исследования Д.Э. Кадырова не вызывает сомнений». Оппонент делает следующие выводы: 1) «диссертация является самостоятельной научной работой, вносящей вклад в решение фундаментальных проблем социальной и политической философии», 2) «исследование заслуживает высокой оценки и свидетельствует о высоком уровне научной квалификации соискателя, о его знании и понимании современных проблем и дискуссий в рамках избранной научной специальности, а также 3) об умении самостоятельно исследовать сложную междисциплинарную проблематику на высоком теоретическом уровне, при этом вырабатывая и предлагая собственный взгляд на исследуемую проблему», 4) о том, что «материалы диссертации имеют очевидную научно-теоретическую и практическую значимость».

В отзыве обращается внимание на следующие недостатки:

1. Прежде всего, в первой главе уделяется несколько излишнее внимание историческому введению и подробному обзору отдельных элементов в рамках подходов основоположников Кембриджской школы в ущерб основной теме исследования, в то время как ряд интересных и важных для ее раскрытия тезисов, обозначенных автором, не получили должного развития. Представляется, что выводы работы могли бы иметь еще более обоснованный характер, если бы автор сосредоточился на них подробнее.

2. Вместе с тем, автор упоминает ряд фундаментальных трудов, в которых изложены ключевые идеи основоположников Кембриджской

школы, однако он не так часто цитирует эти работы в тексте диссертации, отдавая предпочтение другим источникам. Структурно работа представляется несколько перегруженной большим количеством подпараграфов, в результате чего структурные единицы текста порой слишком невелики по объему, чтобы в них были должным образом развиты и достаточно обоснованы важные для работы идеи.

Сытин А.Г. отмечает, что указанные недостатки «не умаляют очевидных достоинств проделанной Д.Э. Кадыровым работы и не влияют на в целом благоприятное впечатление от данной диссертационной работы».

Оппонент подтверждает, что диссертация соответствует основным требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а её автор, Кадыров Дауд Эсенбаевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. – социальная и политическая философия.

### **3. Отзыв ведущей организации ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет».**

В положительном отзыве указывается, что «все положения, выносимые на защиту, в должной мере обоснованы. Исследование содержит элементы научной новизны в решении поставленных задач и вносит вклад в развитие методологии социально-философского познания. Работа, несомненно, имеет теоретическую и практическую значимость».

Отзыв содержит следующие критические замечания и рекомендации:

1. Обозначение «Кембриджская школа интеллектуальной истории» обосновано автором как наиболее релевантное в рамках

данного исследования, однако вызывает вопрос, почему такое обозначение не было выбрано в названии темы диссертации.

2. Несмотря на обоснованность центральной роли подхода Квентина Скиннера в рамках данного исследования, во избежание ощущения диспропорции при чтении работы следовало бы уделить большее внимание другим основоположникам Кембриджской школы. Возможно, этот недостаток стоило бы сгладить в рамках сравнения их ключевых работ.

3. Что касается ранних работ основоположников Кембриджской школы, то следует сказать, что в диссертации на них имеется не так много ссылок, сколько те заслуживают исходя из рассуждений автора. Обсуждение этих работ в диссертации часто основывается на анализе вторичной литературы.

4. Подробное описание некоторых элементов подхода Скиннера несколько перевешивает необходимость уделять им такое большое внимание в сравнении с основной темой исследования.

Ведущая организация отмечает, что высказанные замечания не снижают общей положительной оценки и достоинств диссертации, а носят скорее рекомендательный характер. В отзыве делается заключение, что диссертация «Язык как отражение социальных изменений: теоретико-методологический подход Кембриджской школы истории мысли» соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор, Кадыров Дауд Эсенбаевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7 - социальная и политическая философия.

В ходе защиты диссертации соискатель ответил на представленные в отзывах замечания.

**Выбор официальных оппонентов обосновывается** компетентностью данных ученых и наличием у них публикаций по теме диссертации:

**Нехаев Андрей Викторович** – специалист в области аналитической философии, философии языка, эпистемологии, философии логики, философии науки, социологии науки.

**Сытин Андрей Георгиевич** – специалист в области социальной и политической философии, автор ряда работ, посвященных отечественной и зарубежной политико-философской мысли, политическим режимам и переходным процессам в политике, концепции демократии, а также вопросам политического манипулирования.

**Выбор ведущей организации обусловлен** компетентностью сотрудников кафедры современных проблем философии ФГБОУ ВО «РГГУ», а также имеющимися у них научными публикациями по теме диссертации и способностью определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- **обосновано** применение обозначения «Кембриджская школа интеллектуальной истории» в качестве наиболее релевантного в рамках исследования;
- **охарактеризованы** общие черты и методологические особенности подхода Кембриджской школы интеллектуальной истории;
- **прослежены** предпосылки и история становления методологии Кембриджской школы, а также ее изменения;
- **проведен** анализ ключевых работ и идей основоположников Кембриджской школы, а также критики и попыток пересмотра их методов;

- **выявлены** общие черты, особенности и отличия в подходах основоположников Кембриджской школы;

- **обозначена** общая методологическая программа основоположников Кембриджской школы как основа ее «контекстуального» подхода;

- **установлено**, что междисциплинарный подход Кембриджской школы интеллектуальной истории имеет ценность для социально-философского познания, поскольку политический язык в методологии школы выступает прежде всего как социальное действие;

- **раскрыта** социальная сущность и функции языка как социального действия, центральная роль речевого акта как способа конструирования социальной реальности и медиатора социальных изменений;

- **предложено** использование теоретико-методологического подхода Кембриджской школы интеллектуальной истории применительно к анализу роли языка в социальных изменениях.

#### **Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

- **определены** дисциплинарные и методологические границы применимости подхода Кембриджской школы интеллектуальной истории к анализу социальных явлений;

- **рассмотрена** роль социально-политического речевого действия в формировании и изменении социальной реальности;

- **описаны** стратегии и тактики манипуляции конвенциями языка, направленные на изменения социальной реальности;

- **обозначены** связанные с темой исследования проблемы, в особенности вопрос об истинности и рациональности убеждений

идеолога, а также их соотношение с процессами манипуляции и легитимации;

- **соотнесены** подход Кембриджской школы и другие направления и традиции исследований, в частности развернуто раскрыт метод анализа концептуальных изменений немецкой школы Begriffsgeschichte (история понятий), а также критика кембриджцев в адрес истории идей;

- **выявлены** проблемы «адаптации» методологии Кембриджской школы применительно к анализу истории политической мысли в отдельных странах, чей социально-политический контекст отличается от исследуемых основоположниками Кембриджской школы в их работах;

- **обоснована** перспективность «локального» применения методологии Кембриджской школы, в частности по отношению к российской истории, а также теоретическая и практическая актуальность таких исследований применительно к политическим языкам в России.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- общие положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке лекционных курсов, посвященных актуальным вопросам социально-философского познания, политической философии, а также философской мысли в целом;

- результаты исследования и описанные в нем теоретические разработки и методологический инструментарий исследуемого подхода могут быть полезны исследователям, занимающимся анализом концепций в их историческом и интеллектуальном контексте, а также могут представлять интерес для специалистов различных направлений гуманитарных наук и всех, кто интересуется вопросами интеллектуальной истории;

- обозначены дальнейшие перспективы применения исследуемого

подхода в отечественной гуманитарной науке.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

- соискателем проанализирован значительный объем исследовательской литературы по теме диссертации, базирующийся на первоисточниках и включающий в себя большое количество текстов на иностранных языках, прежде всего на английском, французском и немецком языках;
- проведен детальный анализ выбранной темы диссертационного исследования;
- результаты исследования были опубликованы в рецензируемых научных журналах, а также прошли апробацию на научных конференциях и семинарах.

**Личный вклад соискателя состоит в определении темы, предмета и объекта исследования, его целей и задач, подборе и изучении материала, формулировке плана и основных содержательных аспектов исследования, в обосновании новизны, а также в достижении полученных научных результатов и их апробации в рецензируемых научных журналах, на научных конференциях и теоретических семинарах.**

Данный вклад соискателя свидетельствует о самостоятельности выполненной им работы, а также о достоверности и аргументированности ее результатов.

**В ходе защиты были высказаны следующие замечания:**

1) В автореферате дважды упоминается, что наиболее адекватным названием рассматриваемой школы является «Кембриджская школа интеллектуальной истории», при этом в названии диссертации эта школа представлена иначе.

Соискатель ответил, что изначально не было известно, какое

обозначение Кембриджской школы является наиболее релевантным, поэтому было принято решение использовать наиболее нейтральное обозначение «история мысли». Изначально предполагалось использовать термин «история политической мысли», однако во избежание дополнительных вопросов относительно паспорта специальности данное обозначение не было применено. Когда в результате проведенного исследования был сделан вывод, что термин «интеллектуальная история» наиболее релевантен для обозначения Кембриджской школы, вносить изменения в название темы исследования уже не представлялось возможным. Таким образом, соискатель согласился с данным замечанием, однако обратил внимание, что использованное в названии диссертации обозначение по-прежнему релевантно.

2) На страницах 12 и 18 автореферата говорится о школе истории идей как об альтернативной Кембриджской школе интеллектуальной истории, однако в чем эта альтернативность, не упомянуто.

Соискатель ответил, что в автореферате говорится о том, как историки идей лишь предлагали альтернативный Кембриджской школе подход, но на самом деле история идей далеко не альтернативна Кембриджской школе. Методология кембриджцев во многом основывалась как раз на критике «антиисторического» подхода истории идей. Из описанных в диссертации подходов альтернативным Кембриджской школе является только подход немецкой школы *Begriffsgeschichte* («история понятий» или «концептуальная история»). Эти две школы могли бы чему-то научиться друг у друга. По сути кембриджцы отчасти и занимаются концептуальной историей, однако не признают немецкую школу в качестве отдельного научного направления.

3) Помимо достоинств подхода Кембриджской школы, какую опасность имеет заимствование и «пересадка» этой готовой интеллектуальной технологии применительно к российской

действительности? Какую пользу для анализа социальных изменений в России может представлять этот подход, в частности для понимания политических и этнополитических процессов?

Соискатель ответил, что при описании практической значимости теоретико-методологического подхода Кембриджской школы для России нужно прежде всего отличать методологию школы от практики ее применения самими основоположниками школы. Они применяли свой подход прежде всего к истории политической мысли Европы, в частности Англии, Италии. Поэтому нельзя слепо переносить опыт исследований кембриджцев в неизменной форме на российскую историю. В диссертации анализируется ряд статей сборника, посвященного Кембриджской школе, где рядом отечественных исследователей были предприняты попытки адаптации методологии Кембриджской школы к российской истории, однако речь в их статьях идет не о современности, а об истории политической мысли авторов прошлого. Эти обстоятельства затрудняют применение подхода Кембриджской школы к современным социальным изменениям в России, поэтому вопрос подобной применимости данного подхода остается открытым. Возможно он может быть применим на практике с точки зрения анализа риторических практик. В частности, здесь был бы релевантен «интенционалистский» подход Скиннера применительно к анализу интенций авторов-идеологов, манипулирующих конвенциями нормативного языка.

4) На странице 13 автореферата, где обозначена научная новизна исследования, применяется термин «попытка», что не совсем уместно в диссертации. Следует утверждать, а не заявлять о попытке исследования.

Соискатель ответил, что согласен с замечанием и отметил, что категория «попытки» была актуальна на начальном этапе исследования, однако сейчас можно надеяться, что данная попытка удалась, а потому

этот термин следовало бы убрать из текста, где заявляется цель и новизна исследования.

5) На странице 8 автореферата есть ссылка на коллективный труд сектора социальной философии ИФ РАН «Социальные знания и социальные изменения», подготовленный под руководством В.Г. Федотовой. Какую роль сыграл текст в работе?

Соискатель ответил, что данная ссылка была сделана с целью подчеркнуть преемственность диссертационного исследования с работой сектора социальной философии ИФ РАН, где была выполнена диссертация. Упомянутый коллективный труд актуален для проведенного исследования, однако не мог быть подробно представлен в работе.

6) На странице 24 есть высказывание о напряженности между методологическим и чисто политическим аспектами исследований Скиннера. Хотелось бы услышать более подробное пояснение этого заявления.

Соискатель ответил, что речь идет о попытке Скиннера представить преимущество неримского понимания свободы над либеральным при его критике неолиберализма, несмотря на заявления Скиннера, что он лишь раскрывает «непройденные» пути и предлагает вновь задуматься о понимании ключевых политических концепций.

7) Несколько раз в автореферате (например, на странице 9) речь идет о дисциплинарных и методологических границах применимости подхода Кембриджской школы. Следует пояснить, есть ли границы такого применения.

Соискатель ответил, что методология кембриджской школы не менее актуальна для социальной философии, чем, например, для исторических исследований. Четких границ применимости данного подхода нет, поскольку он применим к широкому кругу направлений гуманитарных наук, занимающихся анализом источников прошлого.

На заседании 14 июня 2022 г. диссертационный совет принял решение: за проведенный анализ проблемы взаимосвязи языковых (концептуальных) и социальных изменений, а также решение научной задачи, состоящей в том, чтобы раскрыть возможности применения теоретико-методологического подхода Кембриджской школы интеллектуальной истории к анализу данной проблемы и его теоретическую и практическую актуальность для социально-философского познания в целом, **присудить Кадырову Дауду Эсенбаевичу ученую степень кандидата философских наук по специальности 5.7.7 – социальная и политическая философия (философские науки).**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве – 13 человек, из них - 12 докторов наук по специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия (философские науки), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени - 12, против присуждения ученой степени - 0, недействительных бюллетеней – 1.

Заместитель председателя  
диссертационного совета 24.1.143.02,  
доктор философских наук

С.А. Никольский

Ученый секретарь  
диссертационного совета 24.1.143.02,  
кандидат философских наук

Б.В. Подорога

14 июня 2022 г.