

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.015.05, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20 июня 2022 г. № 3.1

О присуждении **Жуковой Евгении Алексеевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата политических наук.

Диссертация **«Проблема рационального в западноевропейских идеологиях либерализма и консерватизма (конец XVIII – начало XIX вв.)»** по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки принята к защите 14 апреля 2022 г. (протокол № 2) диссертационным советом Д 002.015.05, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук (Минобрнауки России, 119019, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1). Полномочия диссертационного совета подтверждены Приказом Минобрнауки РФ № 75/нк от 15 февраля 2013 г.

Соискатель Жукова Евгения Алексеевна, 06.02.1993 г.р., в 2013 году окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук» по направлению «Политология» по программе подготовки бакалавриата, в 2015 году окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук» по направлению «Политология» по программе подготовки магистратуры, в 2018 году окончила аспирантуру в Институте философии РАН по специальности 23.00.01 — Теория и философия политики, история и методология политической науки по направлению 41.06.01. Политические науки и регионоведение.

Соискатель Жукова Е.А. работает заместителем директора Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Дирекция образовательных программ в сфере культуры и искусства» (ведомственная принадлежность – Департамент культуры города Москвы; тип организации – государственное бюджетное учреждение) с ноября 2021 г. по настоящее время.

Диссертация выполнена в секторе истории политической философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Научный руководитель – Федорова Мария Михайловна, доктор политических наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель сектора истории политической философии Института философии РАН.

Официальные оппоненты:

Черняховская Юлия Сергеевна – доктор политических наук, доцент, ведущий научный сотрудник – руководитель Центра изучения политической культуры Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева;

Яковлева Александра Федоровна – кандидат политических наук, ведущий научный сотрудник кафедры истории социально-политических учений факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» в своем **положительном отзыве**, подготовленном кандидатом политических наук, доцентом кафедры политической теории МГИМО МИД России Коктышем Кириллом Евгеньевичем, утверждает, что диссертация написана на хорошем научном уровне, считает, что соискатель продемонстрировала умения и навыки профессионального исследователя; диссертационное исследование представляет собой целостную картину истории политической рационализации либерального и консервативного дискурсов, опирающуюся на внушительный список источников, и в полной мере соответствующей требованиям, предъявляемым к такого рода работам. По мнению ведущей организации выводы, полученные автором диссертационного исследования, содержат новые подходы к изучению пространства субъективной политики, что позволяет говорить о новизне научных результатов и их значимости для науки. Полученные научные результаты отражены в достаточном количестве статей, в том числе в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации по специальности 23.00.01.

В качестве замечаний в отзыве ведущей организации указано, что диссертацию обогатило бы включение в объекты рассмотрения левого дискурса; объяснительный потенциал третьей главы диссертационной работы усилило бы использование методологии неонституционализма.

Отмечено, что высказанные замечания не представляются критичными в части качества выводов и умозаключений автора. В заключении ведущей организации сделан вывод: «Диссертация Жуковой Евгении Алексеевны соответствует всем требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней». Автор диссертации «Проблема рационального в западноевропейских идеологиях либерализма и консерватизма (конец XVIII – начало XIX вв.)» Жукова Евгения Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки».

Соискатель имеет 4 **опубликованные работы** общим объемом 2,18 п.л. по теме диссертации, из которых 3 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень ВАК Минобрнауки РФ по политическим наукам (по специальности 23.00.01):

- Жукова Е.А. Понятие рационального в идеологическом дискурсе // Политика и Общество. 2017. № 11. С. 163-171.
- Жукова Е.А. Проблема рационального в идеологии раннего либерализма // Политика и Общество. 2018. № 9. С. 1-8.
- Жукова Е.А. Проблема рационального в политической идеологии Эдмунда Берка // Мировая политика. 2018. № 2. С. 65-72.

В опубликованных научных работах раскрываются основные теоретические и практические положения, изложенные диссертантом в тексте работы. В том числе, проанализирована проблема рационального в политических идеологиях. Даются определения понятий рационального и идеологии в политическом дискурсе. Анализ проблемы рационального в исследуемых идеологиях проводился автором на основе историко-генетического подхода совместно с принципом контекстуализации. Изложенные идеи диссертации, опубликованные в работах, отвечающих критериям Положения о присуждении ученых степеней ВАК, отражают в полной мере идеи диссертационного исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью данных ученых и сотрудников в соответствии с пп. 22, 24 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства России от 24.09.2013 г. № 842 в ред. Приказа

Минобрнауки РФ от 10.11.2017 г. № 1093, а также имеющимися у них научными публикациями по теме диссертации и способностью определить научную и практическую ценность исследования:

– первый оппонент, доктор политических наук, доцент Черняховская Юлия Сергеевна является специалистом в области идеологий, исследует рациональные и иррациональные основания воздействия на политический мир, за последнее время ею опубликовано 6 работ по тематике диссертационного исследования Жуковой Е.А.

– второй оппонент, кандидат политических наук, Яковлева Александра Федоровна является специалистом в области изучения социальных обществ, специализируется на исследовании рациональных оснований механизмов функционирования и особенностях традиций обществ, за последнее время ею опубликовано 5 работ по тематике диссертационного исследования Жуковой Е.А.

– ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»; среди опубликованных недавно работ – 11, соответствующих теме диссертационного исследования Е.А. Жуковой.

Диссертационный совет отмечает, что соискателем:

Проведен анализ рациональности политических идеологий на примере западноевропейских либерализма и консерватизма конца XVIII – начала XIX вв. при помощи совмещения эпистемологического и политического подходов. Использование подобного анализа позволило критически отнестись к широко распространенному в истории политической мысли противопоставлению «рациональный либерализм» vs «консервативный иррационализм».

Дано авторское определение политической идеологии как понятия надсубъективной рациональности. Доказано, что в политическом плане рациональность и идеология сливаются воедино; политическая рациональность является актом раскрытия горизонта понимания власти, а идеология есть способ определения границ.

Выделена и проанализирована проблема рационального в классических политических идеологиях либерализма и консерватизма и определена трансформация рационального в идеологиях к XX веку. Проблема рационального в западноевропейской идеологии либерализма XVIII столетия зиждется на основании научной классической рациональности, в связи с чем ключевые постулаты классического либерализма уже в начале XIX века подвергаются серьезным трансформациям. Обосновано, что зародившаяся политическая концепция консерватизма изначально строилась на ином типе рациональности.

Установлены и проанализированы функциональные связи между основными категориями и смыслами либеральной и консервативной идеологий конца XVIII – начала XIX веков. Если единственно рациональной категорией субъекта политического действия у ранних либеральных мыслителей является разум без примесей, то ранние идеологи консерватизма возводят в принцип разум не индивидуальный, а коллективный, не «чистый», а опирающийся на опыт, историю, традицию и предрассудок.

Теоретическая значимость работы состоит в предложенной автором диссертации новой логике исследования идеологических конструктов, в постановке вопроса о проблеме рационального в политических идеологиях. Предложенная идея рассмотрения плюрализма форм рациональности в изучении идеологий, а также полученные в ходе исследования выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях актуальных проблем в философии политики.

Практическая значимость работы состоит в том, что полученные в диссертационном исследовании выводы, могут быть использованы для подготовки аналитических работ, разработки учебных пособий, общих и специальных курсов по политологии, философии политики, проблемам когнитивной науки. Материалы диссертации фрагментарно могут быть включены в общие курсы по политической философии и истории политических учений для студентов, обучающихся по направлению «Политология», либо использоваться при составлении учебных и учебно-методических пособий по данному направлению.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что доказательная база диссертации построена с опорой на работы российских и зарубежных специалистов по тематике диссертации, фундаментальные труды отечественной и зарубежной политической науки и философии, нормативные правовые документы и пр. Методологическая база исследования обусловлена междисциплинарным характером диссертационной работы и позволяет осуществить комплексный анализ рассматриваемой проблемы.

Личный вклад соискателя состоит в совмещении эпистемологического и политологического подходов к изучению вопроса рационального в политических идеологиях и последующем анализе рациональности политических идеологий; авторском обосновании политической идеологии как понятия надсубъективной рациональности; выделении и анализе проблемы рационального в классических политических идеологиях либерализма и консерватизма; установлении функциональных связей между основными категориями и смыслами либеральной и консервативной идеологий конца XVIII – начала XIX вв., а также в самостоятельном и последовательном выполнении работы на всех ее этапах.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.

Официальный оппонент Ю.С. Черняховская в своем отзыве положительно оценивает представленную диссертацию, при этом указывает следующие замечания:

Во-первых, обосновывая выбор идеологий, которые подвергаются исследованию, автор выводит одну из классических мировых идеологий, социализм (возможно – имея в виду и коммунизм), из круга анализа, на том основании, что, как он считает, социал-демократическая идеология отрицает детерминированность насилия. Как пишет автор (С. 44): «В то время как социал-демократическая идеология, как переходный этап к коммунизму, предполагает отказ от какого-либо насилия в принципе. Общество при реализации данной политической доктрины сможет существовать только на этапе своего культурного строительства, дальнейшее его существование представляется утопией». Это положение вызывает большие сомнения и почти очевидные возражения, от перечисления которых оппонент, в данном случае, предпочитает отказаться. В то время как сам выбор объекта исследования абсолютно понятен, и в компаративном аспекте отчетливо просматривается противопоставление либеральной и консервативной идеологий по принципу ориентации на рациональные цели или на сохранение ценностей, непосредственно приведенное утверждение в отношении социализма и насилия представляется весьма спорным и имеющим малое отношение к рассматриваемой проблеме.

Во-вторых, также вызывает определенное сомнение утверждение автора о том, что теория общественного договора не имеет ничего общего с реальным положением политических дел: если речь идет о неизбежной разнице между идеальной схемой и практикой, то это различие очевидно, если диссертант полагает, что данная теория в принципе не отражает определенный срез отношений в политике – то это выглядит как минимум весьма дискуссионным.

В-третьих, неоднократно сравнивая идеологию с религией, автор исследования утверждает, что первая, в отличие от второй, является способом интерпретации окружающей реальности. Однако вряд ли можно говорить, что религия не выполняет функцию интерпретации реальности: другое дело, на каких началах и какими интеллектуальными инструментами осуществляется эта интерпретация, вопрос здесь в донаучном или научном осмыслении действительности.

Официальный оппонент А.Ф. Яковлева в своем отзыве положительно оценивает представленную диссертацию, при этом указывает следующие замечания:

Во-первых, ссылаясь в первой главе на тезис В.Н. Поруса, что рациональность можно определить как «средство достижения истины», автор пишет, что «абсолютистские, универсальные попытки привести рациональность к чему-либо строгому всегда неудачны» (С. 31), указывая в ссылке на страницу 85 в книге «Рациональность как предмет философского исследования» (М., 1995), однако нужно заметить, что статья В.Н. Поруса начинается в данном издании с 91 страницы.

Во-вторых, автор использует в тексте диссертации, что абсолютно правильно и необходимо, тексты собственных опубликованных статей в журналах из списка ВАК, однако не указывает в сносках на то, что ранее данные фрагменты были ею опубликованы и где. В тексте диссертации на это важно указывать.

В-третьих, к сожалению, судя по всему, автор не использовал в работе важное издание «Рациональность и её границы» (отв. ред.: А.А. Гусейнов, В.А. Лекторский, М.: ИФРАН, 2012), в котором собраны ключевые работы по проблематике диссертации, обсужденные в форме докладов ведущих ученых в рамках заседания Международного института философии в Москве (15-18 сентября 2011 г.). В книге есть ряд статей, которые могли бы удачно вписать исследование автора в контекст современных дискуссий. Так, в книге есть статья Ханса Ленка «Типы и метатипы рациональности» (С. 127-138), в которой он дает содержательный список из 26 типов рациональности, сформированный на основе собственных разработок, а также Элстера и Спиннера, и надо сказать, целый ряд типов отсылает к сфере политического. Например, это «решение теоретической или стратегической рациональности» (6), «теоретическая рациональность игр» (7), «инструментальная рациональность» (8), различие «глобальной» и «локальной» рациональности (17). Также хотелось бы обратить внимание автора диссертации на труды Дж. Агасси, израильского философа науки, в которых он осмысляет историко-культурные и социально-политические факторы, влияющие на трансформацию, в частности, и рациональности (например, Agassi, J. -Jarvie, I.C. (eds.): Rationality. Dordrecht -Boston 1987).

В-четвертых, несмотря на то, что работа написана хорошим научным языком и легко читается, автор периодически сбивается на публицистический стиль, чего следует избегать в данного рода работах.

Соискатель Е.А. Жукова, в целом, согласилась с высказанными в ходе заседания замечаниями и привела собственную аргументацию.

В ответ на замечания, указанные в отзыве ведущей организации, при ответе на первый пункт Е.А. Жукова отметила, что, действительно, за рамками исследования диссертационной работы оказались идеологии социализма и коммунизма. Сделано это было по двум основаниям. Первое основание базируется

на концепции позднего Зигмунда Фрейда. По мнению ученого, существование человечества возможно при условии противоборства двух инстинктов: влечению к жизни и влечению к агрессии. В случае социалистической идеологии, как переходного этапа к коммунизму, где предполагается отказ от неравенства, конкуренции и какого-либо насилия в принципе, общество лишается необходимого инстинкта агрессии, который необходим для собственного функционирования. Второе же основание исключения левого дискурса из диссертационной работы связано с самой проблемой рационального в идеологии. Идеологии либерализма и консерватизма основываются на полярно противоположных типах рациональности, в то время как социалистическая концепция являет собой определенного рода синтез типов рациональности, поскольку социализм, в целом, ближе к классическому типу, однако в нем присутствуют элементы, присущие типу рациональности, характерному для консерватизма, а именно, понятие коллективного субъекта. В задачу диссертационного исследования входило рассмотрение идеологических систем, в наиболее чистом виде иллюстрирующих различные типы рациональности. Идеологии, базирующиеся на синтезе различных типов рациональности, могут служить предметом особого исследования в дальнейшей научной работе.

При ответе на второй пункт диссертантка выразила мнение, что феномен идеологии, исторически сложившиеся идеологические системы и феномен рационального исследуются с различных методологических позиций, характерных не только для политических, но и для философских, экономических, социологических исследований. Однако в силу поставленных целей и задач работы определяющими для диссертационного исследования стали такие подходы как феноменология, герменевтика, структурализм, частично, психоанализ и концепция рациональности, предложенная М.К. Мамардашвили, Э.Ю. Соловьевым и В.С. Швыревым.

В заключение Е.А. Жукова поблагодарила Кирилла Евгеньевича Коктыша за составленный отзыв, озвученные замечания, скрупулезное отношение к исследованию, а также поблагодарила сотрудников ведущей организации, принявших участие в обсуждении отзыва.

В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента Ю.С. Черняховской Е.А. Жукова в целом согласилась с высказанными замечаниями и отметила в ответе на первый пункт, что, действительно, социализм и коммунизм остались за пределами диссертационной работы. Подвергшееся критике одно из оснований, по которому социализм был выведен из сферы исследования, базируется на концепции позднего Зигмунда Фрейда, представленной в работах

«Недовольство культурой» и «Истоки войн. Переписка между Э. Эйнштейном и З. Фрейдом».

Признала, что теория общественного договора отражает определенный срез отношений в политике; однако подчеркнула, что идеальные модели, разработанные классическими рационалистами, не применимы на практике в их чистом виде, требуют уточнения и актуализации в том или ином временном отрезке, обществе, культуре.

Кроме того, диссертантка сказала, что в диссертационном исследовании не ставилась задача по сравнению идеологии и религии, поскольку первоначальные догмы религии принципиально иррациональны.

Е.А. Жукова поблагодарила Ю.С. Черняховскую за глубокий анализ диссертационного исследования и все озвученные замечания.

В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента А.Ф. Яковлевой Е.А. Жукова в целом согласилась с высказанными замечаниями и отметила в ответе на первый пункт, что допустила досадную опечатку. Указанная цитата находится в статье В.Н. Поруса «Системный смысл понятия "научная рациональность"», опубликованной в сборнике Института философии РАН «Рациональность как предмет философского исследования» на странице 101, а не 85, как было ошибочно указано в диссертации.

Она согласилась, что в диссертации не было правильным образом оформлено использование фрагментов авторских статей, в которых были опубликованы результаты диссертационного исследования. Названия статей были упомянуты во введении, но не указаны в списке литературы и не снабжены сносками в тексте работы.

Е.А. Жукова поблагодарила за данные рекомендации и отметила, они будут учтены в дальнейшей работе по теме исследования. Выразила сожаление, что диссертация ограничена в объеме, поэтому наряду с указанными оппонентом трудами не был включен в работу еще целый ряд важных и авторитетных источников, касающихся как проблем теоретического осмысления рациональности, так и историко-философских исследований, посвященных персоналиям, о которых идет речь в работе.

Кроме того, диссертантка признала, что зачастую стилю диссертационной работы недостает академической строгости и выразила мнение, что некоторая публицистичность связана со спецификой самого идеологического дискурса и стилистическими особенностями ряда источников, использованных в работе, что неявным образом повлияло на стилистику диссертационного исследования.

В заключение Е.А. Жукова поблагодарила А.Ф. Яковлеву за внимание к ее исследованию и все озвученные замечания.

Также в ходе защиты диссертации членами диссертационного совета были заданы вопросы. Соискатель Е.А. Жукова ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1) Вопрос: В тексте работы поднимаются понятия идеологии и рациональности. В чем именно заключен предмет изучения, не на уровне определений, а на уровне операциональных объяснений?

Ответ: В работе делается упор на анализ именно политической рациональности и политической идеологии. Для рассмотрения идеологий специально взят рубеж XVIII – XIX вв. – период, когда идеи становятся политическими практиками. Понимание политической рациональности основано на концепции М. Фуко, анализируется сформировавшееся политическое знание в XVII – XVIII вв., на стыке политики как знания и политики как практики.

2) Вопрос: Какая литература легла в основание работы?

Ответ: Огромный массив литературы, посвященный определению рациональности, ее типологизации, анализу идеологии. Также большая источниковедческая база использовалась для исследования западноевропейских либерализма и консерватизма.

3) Вопрос: Насколько правильно говорить, что конец XVIII – начало XIX вв. – это время расцвета идеологий? Ведь самого понятия «идеология» еще нет, в этот период только складывается либеральный взгляд на мир.

Ответ: Конечно, это не расцвет идеологий, это расцвет идей, которые легли в дальнейшем в основание политических идеологий.

4) Вопрос: Консерватизм глубоко иррационален по своим идейно-теоретическим основаниям. Какие аргументы выдвигаются, доказывающие, что консерватизм можно интерпретировать как рациональное социально-политическое учение?

Ответ: В работе обосновывается, что консерватизм формируется на ином типе рациональности. Научная модель, сформированная деятелями эпохи Просвещения, была использована и в либерализме, и в консерватизме. Консерваторы строят собственную концепцию, находясь в той же научной логике, добавляя необходимые позиции культуры, традиции, предрассудка и пр. Согласно концепции Х.-Г. Гадамера эти понятия также являются горизонтом понимания, актом разума, они не менее рациональны, чем понятия свободы или равенства.

5) Вопрос: Чем обусловлена актуальность рассмотрения именно взятого периода? В чем интерес для нынешнего времени рассматривать конец XVIII – начало XIX века?

Ответ: Именно в этот период идеи, характерные для либерализма и консерватизма, складываются в идеологии как политические системы. Для того

чтобы аргументированно анализировать современные идеологии, необходимо рассмотреть рациональные основания по сей день существующих идей на этапе их формирования в политическом поле.

6) Вопрос: Существуют большие отличия между западным и русским консерватизмом. О каком консерватизме именно идет речь в диссертационном исследовании, и почему именно об этом консерватизме?

Ответ: В работе анализируется западноевропейский консерватизм. Русский консерватизм, несомненно, обладает своими особенностями, и его изучение может стать самостоятельным интересным исследованием, однако он не лежал в рамках диссертационной работы. Начало консервативной идеологии положил англичанин Э. Берк, поэтому для работы были очерчены географические рамки Западной Европы.

7) Вопрос: Какие авторы, тенденции изучались в рамках диссертации?

Ответ: В рамках рассмотрения ранней либеральной концепции большое внимание было уделено деятелям эпохи Просвещения, анализировались труды Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, Вольтера и др. Для диссертации важно было показать смену рациональных оснований постреволюционного либерализма, были изучены работы В. фон Гумбольдта, И. Бентама, Б. Констана и др. В рамках исследования консерватизма были рассмотрены концепции Э. Берка, Ж. де Местра; как ответвление от консерватизма были изучены работы ранних, йенских и поздних, гейдельбергских романтиков; развитие консерватизма уже в XX веке – идеи Ш. Морраса, ближе к современности – идеи представителей новых правых, А. де Бенуа.

8) Вопрос: Можно ли понятие предрассудка применить к характеристике либерализма?

Ответ: Можно. Предрассудок – понятие, характерное для индивида вне зависимости от его политических взглядов. Однако если говорить о концептуальности понятия, то предрассудок, наряду с традицией, предпониманием и опытом, входит в систему идей консервативной идеологии.

9) Вопрос: Каким образом выделяются идеологии, которые в исследуемый период еще не называются идеологиями?

Ответ: Все исследователи находятся в ловушке современного. Зная актуальные понятия и тренды, конечно, не всегда объективно получается реконструировать те же понятия в исторической ретроспективе. Однако автором была проведена попытка погрузиться в исторический социально-политический контекст выбранного периода и проанализировать формируемые идеи с точки зрения понимания их как либеральных или консервативных понятий.

10) Вопрос: Почему утверждается, что исследуемые идеологии сформировались именно в период конца XVIII – начала XIX вв.?

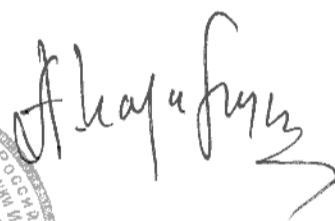
Ответ: Большое количество мыслителей, которые доказывают необходимость существования одних и тех же идей применительно к сфере политического и полемизируют друг с другом, находясь в рамках одной логики, являют собой некую сформированную систему. Когда же эти идеи начинают реализовываться в политическом мире, можно уже утверждать о начале идеологии.

Диссертационный совет полагает, что диссертация Е.А. Жуковой представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. Приказа Минобрнауки РФ от 10.11.2017 г. № 1093).

На заседании 20 июня 2022 г. диссертационный совет принял решение за проведенный научно-значимый анализ проблемы рационального в либеральной и консервативной западноевропейских идеологиях избранного периода присудить Жуковой Е.А. ученую степень кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве – 15 человек, из них – 4 докторов наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки, участвовавших в заседании, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета Д 002.015.05,
доктор философских наук



А.А. Кара-Мурза

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 002.015.05,
кандидат политических наук



В.Л. Шарова

20 июня 2022 г.