

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.143.03  
(бывш. Д 002.015.03), СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ  
ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ  
СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело N \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 19.10.2021 г. № 3

О присуждении Жолкову Сергею Юрьевичу, гражданину РФ ученой степени доктора философских наук.

Диссертация: «Философские основания прагматических теорий информационного взаимодействия» по специальности 5.7.6 – Философия науки и техники (философские науки) принята к защите 17 июня 2021г., протокол заседания № 2 диссертационным советом Д.002.015.03 (бывш. Д 002.015.03) созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, Россия, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, приказ о создании диссертационного совета № 105/НК от 11 апреля 2012 года.

Соискатель Жолков Сергей Юрьевич, 25 июля 1952 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата физико-математических наук «Исследование стохастических систем методами разложимых условно регенерирующих процессов» защитил в 1984 году в диссертационном совете К.002.68.02 №5, созданном на базе Института проблем управления Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления АН СССР.

Работает в должности профессора на кафедре прикладной математики и компьютерного моделирования Российского государственного университета нефти и газа (НИУ) им. И.М. Губкина Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена в Секторе междисциплинарных проблем научно-технического развития Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии РАН Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

**Научный консультант** – доктор технических наук, академик РАН, профессор Кузнецов Николай Александрович, Институт радиотехники и электроники им. В.А. Котельникова Российской академии наук, советник РАН.

**Научный консультант** – доктор философских наук Васюков Владимир Леонидович, Институт философии РАН Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, заведующий кафедрой истории и

философии науки.

**Официальные оппоненты:**

Багдасарьян Надежда Гегамовна, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социологии и культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана (национальный исследовательский университет)»

Малюкова Ольга Владимировна, доктор философских наук, профессор кафедры философии и социологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Арлазаров Владимир Львович, доктор технических наук, член-корр. РАН, профессор, заведующий отделением Федерального исследовательского центра "Информатика и управление" Российской академии наук

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет», кафедра философии, г. Курск, в своем положительном отзыве, подписанном Арепьевым Евгением Ивановичем, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Курского государственного университета, указала, что диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, отличающейся новизной и имеющей завершённый вид. Совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых соискателем для публичной защиты, можно квалифицировать как новое знание в области философии науки и техники, что свидетельствует о личном вкладе Жолкова в науку. Диссертационная работа является самостоятельной научно-квалификационной работой, соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.6 – философия науки и техники.

Соискатель имеет **91 опубликованную работу**, в том числе по теме диссертации опубликовано 48 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 45 работ, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ или включенных в список SCOPUS – 24 (из которых 3 – квартиля Q2); общий объем авторского вклада в этих 24 работах составляет 18.95 а/л; также одну монографию (24.02 а/л) и учебник (26.28 а/л).

**Основное содержание диссертации отражено в следующих наиболее значимых публикациях.**

1. *Монография.*

*Жолков С.Ю.* Реальность и прагматические теории. Как принимать решения. М.: Канон+. 2015. (24.02 а/л)

В монографии обсуждаются обязательные требования к прагматическим теориям, которые необходимы для принятия верных адекватных решений. Излагаются и обсуждаются результаты, полученные в результате реализации предлагаемого метода анализа к практическим проблемам реальной прагматики, философии, аналитической истории и образования.

2. *Учебник*

*Жолков С.Ю.* Математика и информатика для гуманитариев. Учебник. М.: ИНФРА-М. 2004. (26.28 а/л)

В учебнике математика рассматривается как важная и необходимая составляющая общечеловеческой культуры, как образец структуры знаний, «оружие для размышления». Она трактуется как образец построения концепций, в равной степени важный для любой гуманитарной дисциплины. Принципиальная особенность книги – повышенное внимание к (математической) логике и концептуальным вопросам, поэтому в нее включены замечательные открытия математики XX в. Обсуждаются философские проблемы оснований математики и информатики.

Статьи в научных периодических изданиях, входящих в перечень ВАК.

3. *Жолков С.Ю.* Philosophic Problems of Pragmatic Theories: Genesis and Architectonics, I (англ.) // Философская мысль (Philosophical Thought). 2018. №12. С.117–127. (0.75 а/л).

В статье указаны источники исследования – реальные задачи анализа и управления большими системами, определяющие предмет исследования и принципиальные проблемы, требующие решения – системный анализ таких систем в единстве естественнонаучной и социо-гуманитарной компонент. Выясняются и обсуждаются требования к критическому анализу информации и этапы построения информационной базы, классифицируются объекты прагматической теории.

4. *Жолков С.Ю.* Philosophic Problems of Pragmatic Theories: Genesis and Architectonics, II (англ.) // Философская мысль (Philosophical Thought). 2018. N 11. С.47–59. (0.82 а/л)

В статье исследованы и структурированы объекты и базис теории. Сформулированы общие законы и требования к архитектонике компонентов, необходимые для построения заслуживающей доверия прагматической теории. Проведен детальный сравнительный анализ с конструкцией (постнеклассического) «теоретического знания» В.С.Степина. Указываются новые предметные результаты, подтверждающие плодотворность изложенной концепции.

5. *Жолков С.Ю.* О логическом плюрализме и альтернативных прагматических теориях // Философская мысль. 2018. № 10. С.52–66. (0.94 а/л).

В статье проведен сравнительный анализ различных логических исчислений (СРС, НРС, паранепротиворечивых исчислений) с целью выбора наиболее надежной формы логического анализа для построения заслуживающей доверия прагматической теории. Проанализирована теоретико-множественная мотивация парасовместимости, предложенная К. Мортенсенем. В согласии с позицией Мортенсена предложен подход для проверки фундаментальных идей и концептуальных логических схем, названный принципом математической толерантности. Проведен сравнительный анализ различных логических схем в контексте возможности их использования в прагматических теориях, при создании искусственного интеллекта, в процессе упорядочения дискуссий.

6. *Жолков С.Ю.* Принятие прагматических решений как междисциплинарная научная проблема // *Электр. научно-образ. вестник «Здоровье и образование в XXI веке»*. 2018. Т.20. №.1. С.14–18. (0.36 а/л.)

Обсуждаются различные подходы к исследованию социо-гуманитарных компонент и прагматических теорий в целом при исследовании технических, экономических, военно-политических и социальных проблем больших систем и этапы их построения, обеспечивающие достоверность и обоснованность выводов и принимаемых на их основании решений. Обсуждается специфика и методы объективирования информационной базы. Указываются необходимые научные требования (структурные, функциональные и логические) к прагматическим теориям, выводам которых можно доверять. Подчеркивается конструктивность реальных прагматических теорий, т.е. обязательный поиск мотивов и конкретных механизмов реализации замыслов действующих лиц, а также учет реального соотношения главных интересов и сил и личных качеств властных субъектов.

7. *Жолков С.Ю., Кузнецов Н.А.* Проблемы информации и формирование здорового сознания // *Электр. научно-образ. вестник «Здоровье и образование в XXI веке»*. 2017. Т.19. №.12. С.159–163. (0.43 а/л.)

Рассматриваются проблемы формирования индивидуального и социального сознания, анализируется роль информации в создании адекватного представления о реальности. Обсуждаются средства получения и проверки информации в связи с важнейшей проблемой достоверности информации. Рассматриваются типы информации и информационного взаимодействия и их роль в формировании представлений человека об окружающем мире в синтезе проблем природы и общества. Анализируются особенности естественнонаучной и социо-гуманитарной информации соответственно. Исследуются требования, которые должны предъявляться к средствам получения информации: средствам мониторинга, измерения, воспроизведения и проверки явления предметного мира, чтобы можно было считать информацию в целом достоверной. Проанализированы специфические проблемы, связанные со степенью адекватности социо-гуманитарной информации. Исследованы проблемы критического анализа



информации как основания для формирования здорового сознания и принятия рациональных решений.

8. *Жолков С.Ю.* О понятии информации в философии и теории информации // *Философия и культура*. 2017. №10. С.55–66. (0.63 а/л).

В статье обсуждаются различные взгляды философии и теории информации на Проведен сравнительный анализ подходов теории информации и философии (Л. Флориди) к определению и структуре информации, средствам ее получения и проверки; рассматриваются различные подходы к количественному описанию информации. Выделяются основные типы формализации понятия «информация», виды информации и виды информационного взаимодействия. Разделены информация и знание. Проанализирован подход теории информации к формированию и структурированию информации и определению ее адекватности в общем критическом анализе информации. Обсуждается специфика информации в естественнонаучных и гуманитарных знаниях, ее полнота и достоверность. Анализируется, корректно ли понятие «ложный факт».

9. *Жолков С.Ю.* Образование как основа социального здоровья государства // *Здоровье и общество в XXI в.* 2017. Т.19. №.2. С.134–138. (0.34 а/л).

Обсуждаются проблемы формирования индивидуального и социального сознания в синтезе проблем природы и общества и требования к прагматическим теориям (в обеих компонентах: и естественнонаучной, и социо-гуманитарной), которые обеспечивают их достоверность и обоснованность выводов. Складывающиеся в их головах прагматические теории, станут залогом грядущих успехов или неудач. Подчеркивается, что состояние умов даже в большей степени, чем физическое состояние людей определяет социальное здоровье и жизнеспособность общества и государства. Проанализированы специфические проблемы, связанные со степенью адекватности социо-гуманитарной информации. Указаны причины неединственности истины и связанные с ней проблемы. Подчеркивается, здоровое сознание – обязательный атрибут здорового общества; в неверном устройении индивидуального и общественного сознания кроются быстрорастущие зерна грядущих потрясений, и в семьях, и в обществе.

10. *Жолков С.Ю.* Математические антиномии Канта – не антиномии // *Философия и культура*. 2013. № 10. С.1368–1378. (0.82 а/л).

Рассматриваются первые две «антиномии» И.Канта; анализируются их источники и аргументация. Доказывается, что на самом деле они не являются антиномиями – из кантианского спора разума с самим собой не обязательно следует утверждение о противоречивости познания трансцендентального мира, и сущность проблем не в неизбежных противоречиях разума или процесса познания, а в неединственности концептуальных представлений.

11. *Жолков С.Ю.* Качество образования – качество социума: чему и как учить // *Alma-mater – Вестник высшей школы*. 2009. №6. М. С.15–21. (0.59 а/л).

В контексте дискуссии, находится ли образовательная система России в «глубоком кризисе» или, наоборот, наблюдаются признаки образовательной

революции, анализируются принципиальные проблемы образования в 21 веке: 1) необходимость кардинальной перестройки образования в 21 в. и ее причины; 2) формирование принципов новой конструкции образовательных программ; 3) поиск принципиальных методов и средств практической реализации. Предлагаются пути их решения.

12. *Жолков С.Ю.* О законах социума и истории. I // *Alma-mater – Вестник высшей школы.* 2010. №.2. М. С.70–78. (0.96 а/л).

Исторический процесс рассматривается как рациональные и целенаправленные действия людей, а его исследование и понимание – как научная задача реальной прагматики. Проблема поиска исторических закономерностей формулируется как проблема прагматического информационного взаимодействия и строгого системного анализа. Обсуждается на основании исторического опыта, какова цена ошибочных политических и экономических доктрин вне зависимости от личных приоритетов. Рассматриваются взгляды выдающихся историков на закономерности исторического процесса и доказательность исторического анализа. Обсуждаются взгляды О. Бисмарка и известных западных политологов на закономерности и законы внешней политики. Анализируется внешняя политика России, непосредственно предшествующая Крымской войне 1853–56 гг. и главные следствия поражения в войне.

13. *Жолков С.Ю.* О законах социума и истории. II // *Alma-mater – Вестник высшей школы.* 2010. №.3. М. С.73–80. (0.47 а/л).

В связи с различными концепциями исторического процесса анализируются взгляды акад. Н.И. Конрада (Россия) и его полемика с А. Тойнби (Великобритания). Обсуждаются взгляд Конрада на рациональный анализ в истории и, с другой стороны, на доктринерство и догматизм. Отмечается значимость М.М. Сперанского как социально-политического философа. Указывается на плодотворность научного анализа в исследовании исторического процесса.

14. *Жолков С.Ю.* Социально-политическая философия М.М. Сперанского // *Ценности и смыслы.* 2011. №.1 (10). С.76–93. (0.95 а/л).

Рассматривается проект государственных реформ М.М. Сперанского (1808–1809 гг.) в контексте попыток Александра I решить одну из важнейших проблем России XIX в. – проблему реформирования государственного устройства и управления. Доказывается, что различные труды Сперанского содержат складываются в стройную социально-политическую философию, весьма современную и актуальную.

15. *Жолков С.Ю.* Диалектика социума в контексте концептуального анализа реальной прагматики: антитетика или антитопика // *Ценности и смыслы.* 2012. № 2 (18). С.129–148. (1.02 п/л).

Рассматриваются три принципиальных вопроса диалектики социума. Сколь прочны основания господствовавших долгое время философских взглядов на диалектику социума? Каков их генезис? Каковы перспективы концептуальных представлений о диалектике социума как диалектике

отрицаний и антагонизмов? Анализируются и сравниваются принципиальные философские подходы к противоречиям и противоположениям (Гегель, Маркс, Кант, Сперанский).

16. *Kuznetsov N.A., Baksanskii O.E., Zholkov S.Yu.* From Pragmatic Knowledge to Scientific Theories. Part 1 // Journal of Communications Technology and Electronics. 2014. Vol.57. N8. June. P.647–660. /Pleiades Publ.Inc. (Scopus Q2). (1.47 а/л).

Исследуются законы и требования, которым должны подчиняться прагматические теории. Рассмотрены эмпирические основания прагматических теорий; анализируется известный тезис английского эмпиризма ("апория Юма"). Обсуждается проблема структурирования и критического анализа эмпирической информации. Анализируется концепция "гипотетического реализма" и альтернативный подход ("аналитический реализм"). Излагаются структура и свойства научных теорий.

17. *Kuznetsov N.A., Baksanskii O.E., Zholkov S.Yu.* From Pragmatic Knowledge to Scientific Theories. Part II // Journal of Communications Technology and Electronics. 2014. Vol.59. N 6. June. P.661–680. /Pleiades Publ. Inc. (Scopus Q2). (2.32 а/л).

В контексте проблем образования анализируются «априорное и врожденное» и априоризм в его «классическом» понимании и определяются границы, в которых он может быть принят с точки зрения подготовки образовательных программ. Излагаются и анализируются взгляды Ньютона и Менделеева о природе научных открытий. Проводится концептуальный анализ некоторых проблем философии и аналитической истории. Обсуждаются структура, законы и динамика социума в контексте концептуального анализа реальной прагматики.

18. *Жолков С.Ю.* О радоновых пространствах // ДАН СССР. 1982. Т.262. №4. С.787–790. (0.35 а/л).

(Материалы и результаты статьи не использовались в диссертации по физико-математическим наукам, но использованы в докторской диссертации по философии. Результаты оказались важными для сравнительного анализа с математическими теориями).

Доказывается, все аналитические пространства, а также СА-пространства радоновы, а проблема радоновости для проективных пространств выше 2-го класса неразрешима. Анализ доказательства проясняет источники появления альтернативных теорий.

19. *Жолков С.Ю., Танган А.С.* Некоторые кардинальные инварианты произведений пространств // ДАН СССР. 1975. Т.223. №2. С.284–287. (0.41 а/л)

(Материалы и результаты статьи не использовались в диссертации по физико-математическим наукам, но использованы в докторской диссертации по философии. Результаты оказались важными для сравнительного анализа с математическими теориями).

Доказывается, что проблема совпадения некоторых важных кардинальных инвариантов топологических пространств получает разное решение в

зависимости от расширения аксиоматики ZF, т.е. неразрешима. Анализ доказательства проясняет источники появления альтернативных теорий.

Недостовверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, вида, авторского вклада и объема научных изданий отсутствуют.

#### **На диссертацию поступили отзывы:**

#### **1. Отзыв официального оппонента доктора философских наук Н.Г. Багдасарьян.**

В положительном отзыве указано, что диссертационная работа посвящена важной и сложной задаче: построению заслуживающей доверия прагматической теории, требующей информационного, математического, технологического и социально-экономического исследования в единой теории, что выводит ее за грань предметных особенностей на философский уровень в духе современного «пост-неклассического» этапа научного познания. Исследование Жолкова С.Ю. характеризуется как самостоятельная оригинальная работа с обоснованными выводами.

Отмечены следующие недостатки работы.

1. Жолковым С.Ю. предпринята попытка создать мультидисциплинарную теорию, при этом “собственная методология, на которую претендует диссертант, в разделе «Теоретико-методологические основания исследования» не обозначена и не прописана” (С.6).
2. Отмечается, что «разброс объектов авторского исследовательского внимания создает все же ощущение эклектичности и искусственной притянутости материала» (С.6), а также употребление слова «доказано» является недостаточным для обоснования исторического исследования, которое всегда допускает возможность новых интерпретаций.
3. Раздел «Заключение» изложен недостаточно четко и не обладает достаточным уровнем обобщения, в связи с чем носит «описательный, размытый характер» и не выполняет своей функции – собрать результаты исследования в единый методологический узел.
4. Текст диссертации в его обязательной части (цель, объект, предмет, задачи, новизна) нуждается в уточнении. В частности, цель сформулирована недостаточно конкретно и ясно. В тексте и оглавлении отсутствует рассмотрение самой *теории* принятия решений, хотя последняя присутствует в описании цели. В разделах новизны преобладают понятия анализа, вместо авторских построений и концептуализаций. Определение объекта нуждается в уточнении, т.к. сформулировано достаточно широко.
5. Требуют прояснения и уточнения некоторые категории и понятия в связи с их неоднозначным употреблением в тексте диссертации: 1) категории информации, данных и знаний; 2) понимание и отношение автора к эмпиризму; 3) категории, использующиеся для описаний субъекта, нуждаются в авторском концептуальном контексте; 4) определение «точная модель динамики нефтяных цен» требует уточнения с точки зрения её точности и отнесения к определенному типу моделей.



6. Ограничение научными аспектами работы не соответствует заявленной задаче – построению мультидисциплинарной философской теории прагматики вообще.

7. Отмечается стиль отдельных фрагментов, не соответствующий нормам научной коммуникации. Относительно цитаты на С. 191 диссертации: “стимулом к подобному подходу стали также ошибки и нерешенные проблемы принципиального характера, которые, к сожалению, оставила нам классическая германская философия. Но «выход из затруднений», предложенный постмодернизмом, несравненно хуже”, нуждается в определении, что понимается под «хуже».

8. В тексте присутствуют стилистические неточности, просторечные выражения, фрагменты текста, не объединенные общей логикой с текстом (например, в разделе «Концептуальные проблемы образования в XXI в. – С.276–277).

Багдасарьян Н.Г. делает вывод, что замечания и возражения не ставят под сомнение самостоятельный характер диссертационной работы, которая объединена единым замыслом и логикой исследования. Результаты аргументированы, характеризуются новизной и получены автором самостоятельно, их достоверность обеспечена полнотой информации и использованием корректных и обоснованных методов (С.9). Докторская диссертация Жолкова С.Ю. отвечает требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения научных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 г., а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.6 – Философия науки и техники (философские науки).

## **2. Официального оппонента доктора философских наук О.В. Малюковой.**

В положительном отзыве диссертационная работа оценивается как «фундаментальная научная работа, вносящую вклад в современную теорию познания, историю и философию науки и техники» (С.6). Указывается на значимость проблематики и поставленной цели – решению задачи анализа больших социально-экономических систем и обоснованного и эффективного управления ими. Указано, что решение представленных задач «соответствует научной новизне исследования» (С.2). Отмечается хороший уровень знакомства с философской литературой по теме диссертации.

Указаны следующие недостатки работы:

Существенные.

1. При рассмотрении философских систем, на основании которых строятся теории, автор в качестве основного направления выбирает подход эволюционной эпистемологии, представленный К.Лоренцом и Г.Фоллмером, который является не самым актуальным и достаточно критикуемым для философской методологии.

2. При обосновании автором прагматической теории как единства научных



видов знания (математического/естественнонаучного и гуманитарного), требует дополнительного уточнения благодаря чему такая теория обладает достоинствами точного знания. Также полнота и категоричность как свойства теории не являются общими для дедуктивных теорий.

3. Примеры, используемые в диссертации, относятся исключительно к сфере физики и математики. Несмотря на широкую применимость прагматической теории и её технологии (например, с использованием технонауки).

4. Нуждается в уточнении и концептуализации использующаяся терминология, прежде всего, прагматическая теория, прагматические теории информационного взаимодействия. При этом высказаны сомнения в целесообразности применения в работе сложных логических технологий, требующих строгих правил и специального языка.

5. Недостатки, связанные со стилем, формой представления текста: а) повторы в тексте; б) повторы цитат; в) сложные и чрезмерно объемные логические, математические и физические примеры, усложняющие понимание текста; г) большое количество скорее публицистической информации, не являющейся необходимой в научном исследовании; д) использование терминов и нестандартном значении или без определенного значения. Кроме того, некоторые утверждения нуждаются в дополнительном уточнении, т.к. характеризуются как ошибочные или сомнительные (С.5).

6. Ссылка на Шольца (H. Scholz) определяется как обращение к ложному авторитету.

7. Вся 4 глава определяется как недостаток, производный от существенных на основании того, что ни одна из теорий/проблем, которым посвящены её параграфы не может быть определена как прагматическая теория информационного взаимодействия: научная полемика Ньютона и Гука (§2) называется «общим местом» физико-математического знания, допускающее различные исследовательские интерпретации; аналогично относительно истории философии, характеризуются проблемы из §3 и §4; "проблема точного моделирования нефтяных цен в § 6 оказалась неубедительной" (С.6); в §7 не излагается прагматической теории; объем изложения §8 не позволяет сделать однозначного заключения.

Малюкова О.В. делает вывод, что высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, являющуюся «самостоятельной, завершённой, логически последовательной научно-квалификационной работой, которая отвечает требованиям научной новизны и соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.6 – философия науки и техники.

**3. Официального оппонента доктора технических наук член-корр. РАН В.Л. Арлазарова.**

В положительном отзыве указано, что исследована актуальная и трудная междисциплинарная задача. Отмечается, что исследованные проблемы получают решение как на концептуальном уровне, так и с точки зрения методов и механизмов их решения. Подчеркнут важный вывод: технологические проблемы прагматических теорий, явившихся источником диссертационного исследования, никогда не есть проблемы языка. Этот вывод, по мнению оппонента, важен как в теоретическом, так и в практическом плане, поскольку попытки сведения содержательного анализа предметной области к построению языковых конструкций стали тенденцией.

Отмечаются следующие недостатки:

1. Присутствует преувеличенная апологетика точности естественнонаучного подхода, хотя характеристики и условия, необходимые для получения данных, на основании которых формулируются теории, нуждаются в дальнейших исследованиях.
2. В представленной исследовательской программе отсутствует автор (создатель) прагматической теории, который не может быть полностью отстранен/исключен из рассмотрения.
3. Авторская позиция характеризуется как нуждающаяся в уточнении, т.к. Жолков С.Ю. в разных частях работы выступает в роли исследователя, эксперта и ученого. Последняя позиция единственно уместная и необходимая для философского уровня исследования. Между тем, такой авторский подход формулирует структуру-схему исследования, придающую абстрактный и идеализированный характер. Это отвлекает от построения прагматической теории для решения научных задач.
4. Среди типов научных теорий не рассматриваются «науки об искусственном», имеющие прямое отношение к построению прагматических теорий.
5. В тексте присутствуют незначительные повторы, не всегда сопровождающиеся взаимными ссылками.

В.Л. Арлазаров делает вывод, что в «целом диссертация представляет собой фундаментальную научную работу, вносящую вклад в теорию познания, историю науки и методологию построения прагматических теорий» (С.8). Докторская диссертация «Философские основания прагматических теорий информационного взаимодействия» является самостоятельной, завершенной, логически последовательной научно-квалификационной работой, которая отвечает всем требованиям научной новизны и соответствует требованиям пунктов 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.6 – философия науки и техники.

**4. Отзыв ведущей организации, Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Курский**

**государственный университет», кафедра философии, г. Курск.**

В положительном отзыве совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых в диссертационной работе, квалифицирована как новое знание в области философии науки и техники. Указывается, что диссертационная работа посвящена решению важной и сложной междисциплинарной задачи философии науки и техники, обладает новизной и практической значимостью и квалифицируется как логичное, оригинальное исследование, имеющее завершённый вид.

Отзыв содержит следующие критические замечания.

1. Является спорным принятие тезиса о допустимости истолкования математики как естественной науки, понятия и методы которой восходят к опыту. В связи с тем, что «математические утверждения, в отличие от физических, никогда не опровергаются и не уточняются опытом... и ни одна из теорем Евклида за две с лишним тысячи лет не была опровергнута» (С.4). Математические истины не могут быть «истолкованы как эмпирические обобщения».
2. Отмечается большое количество специальной символики и формул для философского исследования. Так, употребляемое в диссертации обозначение натурального ряда буквой греческого алфавита  $\omega$  (омега) непривычно, тогда как привычным, по их мнению, для большинства читателей была бы латинская N.
3. Вместе с решением основных задач исследования рассматриваются «слишком многие вопросы» (С.5), что выражается, например, в структуре 4-й главы.

Ведущая организация делает вывод, что диссертационная работа Жолкова Сергея Юрьевича «Философские основания прагматических теорий информационного взаимодействия» является самостоятельной научно-квалификационной работой, соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.6 – философия науки и техники.

#### **5. Отзыв доктора философских наук И.А. Асеевой.**

В положительном отзыве диссертация характеризуется как фундаментальная научная работа в области науки и техники. Отмечается, что представленный методологический подход является междисциплинарным, применяющим общие требования научного анализа для различных областей, применимых в прагматической теории. Это выводит работу на философский уровень исследований.

Отмечаются следующие недостатки:

1. В работе преобладает анализ объективных аспектов построения прагматических теорий, главное значение уделено естественнонаучному подходу. Необходимо включение автора как создателя исследовательской программы.

2. При рассмотрении проблем образования, рассмотрение технических средств обучения, является актуальным и необходимым. Кроме того, предложенная диссертантом методология могла бы обеспечить успешное решение этой задачи.

Асеева И.А. делает вывод, что полученные диссертантом результаты являются новыми, их достоверность обеспечена полнотой информации, строгостью логического вывода заключений, достаточно полным анализом философской и предметной научной литературы, относящейся к исследуемой проблематике. Диссертация Жолкова Сергея Юрьевича «Философские основания прагматических теорий информационного взаимодействия» является самостоятельной, завершённой, логически последовательной научно-квалификационной работой, которая отвечает всем требованиям научной новизны и соответствует требованиям пунктов 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.6 – философия науки и техники.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** их достижениями в данной научной сфере, наличием публикаций в области философии науки техники, что подтверждает их способность определить теоретическую и практическую ценность работы:

Багдасарьян Надежда Гегамовна – специалист в области философских исследований культурологии техники и социокультурной экспертизе технико-технологических систем, межкультурным коммуникациям, инженерному образованию, образованию в системе социокультурной трансляции;

Малюкова Ольга Владимировна – специалист в области философских исследований эпистемологии времени, истории и философии науки, логике;

Арлазаров Владимир Львович – специалист в области системного анализа и автоматического управления, создания систем искусственного интеллекта, философии информационных процессов.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что на кафедре философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет» ведутся исследования в областях математического знания в направлениях философии математики конца XIX – XX столетия, философии и методологии науки, концепций современного естествознания.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** научная концепция и методология, позволяющая расширить границы применимости научных методов критического анализа информации,



функционального, логического и стохастического анализа на социальную, политическую и экономическую компоненты больших систем с целью принятия обоснованных и эффективных решений;

**предложен** новый методологический подход, расширяющий сферу применения научных методов на социо-гуманитарные компоненты прагматических исследований;

**доказана** перспективность использования предложенной методологической схемы в науке и практике посредством полученных предметных результатов;

**введены** новые понятия, термины и приемы исследования в ходе построения прагматической теории.

**Теоретическая значимость исследования** обоснована тем, что:

**доказана** возможность применимости разработанной методологии к социо-гуманитарным компонентам прагматической теории, что расширяет границы применимости научных методов;

**применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован** научный методологический подход, соединяющий в себе методы информационного, функционального, логического и стохастического анализа;

**изложены** элементы, структура, этапы построения и значимые факторы предложенной методологии, специфика ее применения, полученные предметные результаты;

**раскрыты** существенные проявления методологической схемы при решении выявленных новых экономических, политических, методологических и образовательных проблем в единых прагматических теориях;

**изучены:** особенности применения строгих научных методов к гуманитарным компонентам прагматических теорий, возможность дать строгие обоснования и предложить эффективные решения;

**проведена модернизация** традиционных подходов для решения поставленных в диссертации задач, обеспечивающая получение новых результатов по теме диссертации)

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

**разработаны и проверены** отдельные составляющие предложенной методологической схемы (при решении предметных проблем), новые образовательные технологии преподавания математики для гуманитарных специальностей;

**определены** перспективы практического использования теории для решения практических проблем принятия решений и образования;

**создана** методологическая конструкция информативного и основательного прагматического анализа, схема рекомендаций для успешного практического применения;

**представлены** методические рекомендации для практического применения.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила что:



**теория** согласуется с законами построения математических теорий и структурной схемой «теоретического знания», разработанной В.С. Степиным; **идея базируется** на индуктивной схеме построения научных теорий; **использованы** факты и методы анализа, полученные ранее по рассматриваемой тематике; **установлено** либо качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным, либо возможность строгого обоснования противного.

**Личный вклад соискателя** состоит в:

- классификации и структурировании форм информации и информационного взаимодействия,
- исследовании процесса превращения протоинформации в информационную базу;
- структурировании и исследовании базиса прагматической теории;
- детальном исследовании обязательных требований к элементам и архитектонике прагматической теории;
- исследовании принципов построения прагматических теорий информационного взаимодействия;
- рассмотрении конструктивных особенностей прагматических теорий;
- проведении детального сравнения конструкции «теоретического знания», предложенной В.С. Степиным, с современной схемой построения математических теорий;
- анализе и определении надежности и целесообразности применения различных форм логического вывода к прагматическим теориям;
- изложении новых результатов применения принципов и методов, предложенных в диссертации, к:
  - истории науки,
  - исследованию исторического процесса и динамики социума в ходе принятия социальных и военно-политических решений,
  - анализу антиномий Канта,
  - важным проблемам современной математической экономики.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

- 1) о неэмпирическом характере математических истин,
- 2) о месте эмпирического и теоретического материала в прагматических теориях,
- 3) о роли логического и идеологического подхода при общем взгляде на прагматические теории,
- 4) об уникальности гуманитарной компоненты применительно к прагматике,
- 5) о теории как предпосылке действий людей.

Соискатель Жолков С.Ю. ответил на задаваемые ему в ходе заседания

вопросы, привел собственную аргументацию, обосновал свой исследовательский подход:

- 1) подчеркнув, что в диссертации отдельно отмечалась неэмпиричность характера математических истин,
- 2) обосновал, почему, согласно индуктивному построению теории в соответствии с предложенной им методологией, подход к прагматическим теориям, как «теориям вообще», не применялся,
- 3) отметил, что уникальность планов и действий субъектов, авторов рассматривалась в фундаментальных примерах.

На заседании 19 октября 2021 года диссертационный совет принял решение: за разработку концептуальной схемы научного исследования прагматических теорий информационного взаимодействия, проведенный плодотворный сравнительный анализ концепции «теоретического знания», предложенной В.С. Степиным, и современной схемой построения математических теорий, за подтверждение значимыми примерами истории науки, истории философской мысли, современной экономики плодотворности разработанной методологии присудить Жолкову С.Ю. ученую степень доктора философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 6 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 16, против - 3, недействительных бюллетеней - нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета  
доктор философских наук

И.К Лисеев

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат философских наук

М.А. Пилюгина

19.10.2021

