

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.002.015.03 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 01.06.2021 г. № 3/1

О присуждении Гусеву Александру Андреевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Понятие “квалиа” в репрезентационалистских теориях сознания» по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания принята к защите 30 марта 2021 года, протокол № 2 диссертационным советом Д.002.015.03 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, Россия, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, приказ о создании диссертационного совета № 105/НК от 11 апреля 2012 года.

Соискатель Гусев Александр Андреевич 1992 года рождения. В 2014 году окончил Ивановский государственный политехнический университет по специальности «менеджмент». В 2016 году получил диплом магистра по психологии в Ивановском государственном университете. В 2020 году закончил аспирантуру в Институте философии РАН по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания;

Работает стажёром-исследователем в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте философии Российской академии наук.

Диссертация выполнена в секторе теории познания Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Научный руководитель:

Иванов Дмитрий Валерьевич — доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии РАН.

Официальные оппоненты:

Никитина Елена Александровна — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры гуманитарных и общественных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет», Институт технологий управления.

Винник Дмитрий Владимирович — доктор философских наук, профессор департамента гуманитарных наук Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» в своём положительном отзыве, подписанном Коначевой Светланой Александровной, доктором философских наук, доцентом, заведующим кафедрой современных проблем философии указала, что диссертация «Понятие “квалиа” в репрезентационалистских теориях сознания» соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а её автор, Гусев Александр

Андреевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Соискатель имеет 8 научных работ по теме диссертации, 3 из них опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК РФ (по философским наукам).

Статьи в периодических изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых ВАК:

1. Гусев А.А. Панпсихизм и протопанпсихизм в философии сознания: по следам интерпретаций Д. Чалмерса // Известия вузов. Серия «Гуманитарные науки». 2017. Т. 8. № 1. С. 52–56.

В статье рассматривается «Трудная проблема сознания» и одна из стратегий её решения, предложенная Д. Чалмерсом, которая заключается в синтезе дуализма и физикализма в виде концепций панпсихизма и протопанпсихизма. Автор подробно описывает ключевые характеристики данных позиций, отмечает их преимущества, но всё равно приходит к выводу, что подобная стратегия сталкивается с новыми метафизическими проблемами.

2. Гусев А.А. Репрезентационализм и два тезиса прозрачности опыта // Философия науки и техники. 2019. Т. 24. № 1. С. 117–130. DOI:10.21146/2413-9084-2019-24-1-117-130.

Статья посвящена дистинкции репрезентативных (интенциональных) и феноменальных (квалитативных) аспектов сознательного опыта. Рассматриваются преимущества редуктивного репрезентационализма как перспективной натуралистической концепции сознательного опыта. Оценивается правдоподобность аргумента от прозрачности опыта, предлагаемого в качестве эпистемологического аргумента против сторонников концепции квалиа. Автор приходит к выводу, что аргумент от прозрачности является достаточным доводом в пользу репрезентационной трактовки сознания.

3. Гусев А.А. Проблема восприятия в современной аналитической философии сознания // Вопросы философии. 2020. № 11. С. 200–210. DOI: <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2020-11-200-210>.

В статье рассматривается проблема восприятия – классическая философская проблема познания внешнего мира в её новой трактовке. В рамках данной проблематики наши реалистические интуиции о природе перцептивного опыта сталкиваются с философскими аргументами, которые направлены на демонстрации того, что наш чувственный опыт всегда опосредован ментальными сущностями – чувственными данными. Автор подробно анализирует структуру и содержание данных аргументов, показывая, что в рамках дизъюнктивистского варианта прямого реализма можно найти концептуальные ресурсы для их опровержения.

Иные публикации:

4. Гусев А.А. Трудности, связанные с изучением феноменального сознания // Субъект, сознание и познание в контексте современной философии и когнитивных наук: Материалы Всероссийской школы молодых ученых (Москва, 7–8 ноября 2017 г.). М.: ИФ РАН, 2017. С. 20–22.

В работе обсуждаются те трудности, с которыми сталкивается любая исследовательская программа, нацеленная на изучение феноменального аспекта ментальных состояний. Отмечается, что даже создание специального словаря не позволит дать исчерпывающий дескриптивный инструмент для фиксации комплексных феноменальных состояний

5. Гусев А.А. Расселианский монизм в современной аналитической философии сознания // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2017». М.: Макс-Пресс, 2017. URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2017/data/10928/uid146865_report.pdf.

Работа посвящена панпсихическим концепциям в современной аналитической философии сознания. Появление подобных концепций

возродило интерес к идее нейтрального монизма Б. Рассела, который стал рассматриваться как перспективная альтернатива панпсихическому решению проблемы сознание-тело.

6. Гусев А.А. Панпсихизм, сильный искусственный интеллект и проблема комбинации // Искусственный интеллект: философия, методология, инновации: Материалы Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (Москва, 27–28 апреля 2017 г.). М.: МИРЭА, 2017. С. 21–26.

В работе рассматривается взаимосвязь проблематики искусственного интеллекта и панпсихической опции в решении проблемы сознание-тело. Представлены те трудности, с которыми сталкивается панпсихизм в контексте проблемы комбинации.

7. Гусев А.А. Дэвид Чалмерс и его проект науки о сознании // Фундаментальные науки – специалисту нового века: Материалы Всероссийской школы-конференции. (Дни науки в ИГХТУ) (Иваново, 16–20 мая 2017 г.). Иваново: ИГХТУ, 2017. С. 562. URL: <https://www.isuct.ru/sites/default/files/department/ighu/conference/1498aca9-1992-44f8-8cef-356993f3c00e/sbornik1.pdf>.

В работе представлены основные положения проекта Д. Чалмерса, направленного на создание науки о сознании. Указывается, что ключевым является тезис о необходимости сбора данных от первого лица, фиксирующих феноменальное измерение сознательного опыта.

8. Гусев А.А. Философский зомби и проблема чужих сознаний // Фундаментальные науки – специалисту нового века: Материалы Всероссийской школы-конференции. (Дни науки в ИГХТУ) (Иваново, 16–28 апреля 2018 г.). Иваново: ИГХТУ, 2017. С. 682. URL: https://www.isuct.ru/sites/default/files/department/ighu/ighu/23042018/sbornik_tezisov_dni_nauki_2018.pdf.

В работе представлен знаменитый аргумент Д. Чалмерса, связанный с логической возможностью философского зомби. Демонстрируется его взаимосвязь с давней эпистемологической проблемой других сознаний.

На диссертацию поступили отзывы:

1. Официального оппонента, доктора философских наук Винника Д. В.

В положительном отзыве указывается, что автору удалось отразить эволюцию представлений о феноменальном содержании ментальных состояний в традиции аналитической философии. В качестве достоинств работы отмечается подробное описание и анализ большого количества аргументов и концепций в философии сознания, а также строгий технический стиль текста.

Высказаны следующие замечания:

1. Автор недостаточно хорошо владеет логико-философской категорией содержания. На с. 74 автор пишет «Во-первых, вполне можно отстаивать версию интенционализма без привлечения современного понимания термина “содержание” (content), то есть трактовки содержания как пропозиции». Оппонент отмечает, что подобное понимание содержания является как раз не современным, а классическим логико-философским, – как множества предикатов. В параграфе 3.4 диссертантом утверждается, что понятие репрезентационного содержания не следует понимать пространственно, т.е. как расположение одних объектов в другом, как некоемместилище. По мнению Д.В. Винника, скорее разницу в типах содержания следует понимать по аналогии с цифровой (количественной) и аналоговой (качественной) информацией.

2. Высказаны замечания к формулировкам, выносимым на защиту. В Положении 2 диссертант декларирует, что мы должны трактовать понятие «квалиа» через его эпистемическое измерение, а не метафизическое. По мнению оппонента, термин «измерение» выглядит слишком слабо, диссонируя с общим аналитическим характером работы. Гораздо удачнее было бы утверждать о возможности интерпретации или определения «квалиа» как специфического теоретико-познавательного понятия, отбросив метафизические экзистенциальные предпосылки о его нейтральной

имматериальной природе. В Положении 4 автор злоупотребляет словом «измерение». Словосочетание «эпистемическое измерение» стилистически чуждо аналитической работе, оно тяготеет к лексике континентальной философии. В Положении 5 автор утверждает, что в связи атакой на основания репрезентационализма Ч. Трэвисом нам стоит обратить внимание на теоретические преимущества дизъюнктивистского варианта прямого реализма. Оппонент считает, что хотя обращение к опции дизъюнктивного прямого реализма является обоснованным ходом, но всё же стоит учитывать его предельно минимальное теоретико-познавательное содержание. Более того, на с. 64 автор утверждает, что «именно репрезентационалисты имеют наиболее выигрышное положение среди всех представителей проекта по натурализации сознания». Оппонент обращает внимание на то, что этот сильный вывод достаточно обоснован, нетривиален и правдоподобен, но автор не счёл нужным вынести его в число положений, выносимых на защиту.

Тем не менее указывается, что данные замечания не снижают высокой оценки диссертации. Винник Д.В. делает вывод, что диссертация «Понятие “квалиа” в репрезентационалистских теориях сознания» соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а её автор, Гусев Александр Андреевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

2. Официального оппонента, доктора философских наук Никитиной Е.А.

В положительном отзыве отмечается, что диссертация является творческим, самостоятельным и оригинальным научным исследованием, результаты которого обладают новизной. Она имеет внутреннее единство, а обоснованность и достоверность научных выводов и положений обусловлены

последовательным применением соответствующей методологии исследования.

Высказаны следующие замечания:

1. Указывается, что в рамках обсуждения концепции ментальной краски было бы продуктивно обратиться к исследованиям в советской психологии, связанным с тем, как формируются перцептивные схемы и «образы мира».

2. Отмечается, что в диссертации важную роль играет понятие «феноменальный характер опыта», при этом автор подчёркивает, что именно нейтрально понятый феноменальный характер. Как представляется, такая характеристика как «нейтрально понятый» нуждается в дополнительном разъяснении.

3. Диссертант обращает внимание на теоретические преимущества дизъюнктивистского варианта прямого реализма, подчеркивая при этом, что он хорошо совместим с идеей прозрачности опыта, интроспекцией. Учитывая, что в эпистемологии и когнитивных науках растёт число исследования неявного, личностного знания, хотелось бы прояснить, могут ли результаты данных исследований быть полезными в решении проблемы неразличимости в рамках обсуждения аргумента от галлюцинации.

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки работы, представляющей собой самостоятельное, завершённое научное исследование. Никитина Е.А. делает вывод, что диссертация Гусева Александра Андреевича «Понятие “квалиа” в репрезентационалистских теориях сознания» соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

3. Ведущей организации ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» кафедры современных проблем философии.

В положительном отзыве отмечается, что автор диссертации хорошо описывает и оценивает степень разработанности выбранной проблематики в зарубежной и отечественной философии сознания. Указывается, что несомненной новизной обладают сравнительный анализ концептов «квалиа» и «ментальная краска», анализ идеи прозрачности опыта. Также положительно оцениваются ряд развитых эпистемологических аргументов против квалиа-реализма.

Указываются следующие недостатки:

1. Диссертация выполнена по своей методологии и по источникам в рамках аналитической философии сознания. В ней почти не упоминаются результаты исследований сознания и восприятия в когнитивных науках, которые могли бы послужить в качестве иллюстраций и фактов для подкрепления тех или иных выводов.

2. Автор почти не ссылается на более широкий философский контекст, не связанный с аналитической традицией. Так, обсуждая интенционалистский подход в третьем параграфе первой главы, говорится о трактовке интенциональности у Ф. Brentano, но не упоминается о Э. Гуссерле. Представляется, что краткое изложение взглядов на интенциональность в континентальной феноменологии позволило бы создать более объёмную картину рассматриваемой проблемы.

3. Во второй главе большое значение отводится интроспекции, однако она берётся в простом, не анализируемом виде. Стоило бы уточнить, какая модель интроспекции применяется, поскольку в аналитической философии таких моделей немало.

Высказанные замечания не снижают общей положительной и высокой оценки диссертации А.А. Гусева. Делается вывод о том, что диссертация «Понятие “квалиа” в репрезентационалистских теориях сознания»

соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

В ходе защиты диссертации соискатель ответил на представленные в отзывах замечания.

Выбор официальных оппонентов обусловлен следующими обстоятельствами:

Винник Дмитрий Владимирович – специалист в области философии сознания и философии когнитивных наук, автор ряда работ по психофизической проблеме.

Никитина Елена Александровна – специалист в области философии сознания, когнитивных наук и искусственного интеллекта.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что на кафедре современных проблем философии ФГБОУ ВО РГГУ ведутся исследования актуальных тем, связанных с проблематикой феноменов сознания и восприятия.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного исследования:

- В отечественную философскую литературу введена современная дискуссия вокруг проблемы восприятия, разворачивающаяся в рамках аналитической философии восприятия.
- Выявлены историко-философские основания для возникновения проблемы квалиа в аналитической философии с учётом влияния дискуссий вокруг теории чувственных данных из первой половины двадцатого века.
- Предложена оригинальная аргументация против концепции квалиа-реализма в частности и антифизикалистских аргументов в целом.

- Продемонстрировано, что концепции квалиа-реализма и репрезентационализма имеют ряд внутренних проблем эпистемологического характера.

Теоретическая значимость работы обоснована тем, что:

- Был произведён детальный анализ проблемы восприятия в целом и аргументов от галлюцинации и иллюзии в частности.
- Разработана концепция эпистемического измерения квалиа.
- Предложены эпистемологические аргументы против квалиа-реализма.
- Детально исследована идея прозрачности опыта и её роли в дискуссиях о феноменальных качествах опыта.

Значение полученных соискателем результатов исследования на практике подтверждается тем, что:

- Разработан и внедрён способ рассмотрения взаимосвязи метафизических и эпистемологических дискуссий на примере философии сознания и философии восприятия
- Продемонстрировано, что в философских исследованиях сознания приоритет должен отдаваться именно эпистемологическим основаниям проблемы, а не метафизическим.
- Отмечены дальнейшие теоретические перспективы прямого реализма в контексте современных дискуссий о психофизической проблеме и проблеме восприятия.
- Намечены перспективы исследования методологической роли интроспекции в метафизических дискуссиях о природе сознания.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что

- Реконструкция проблематики вокруг феноменальных качеств опыта основана на большом количестве релевантных англоязычных источников, а также ряде ключевых работ отечественных философов, посвященных аналитической философии сознания.
- Последовательно использованы главные инструменты аналитической философии – концептуальный анализ, логически формализованная аргументация, а также мысленные эксперименты.
- Идея о том, что именно концепция эпистемического измерения квалиа это наиболее релевантная интерпретация данного феномена, базируется на выявлении ряда скрытых предпосылок сторонников квалиа-реализма.
- Обращение к дизъюнктивистской версии прямого реализма обосновано выявленными преимуществами данной концепции в контексте объяснения феноменального характера опыта и ответа на проблему восприятия.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах подготовки диссертации: самостоятельном определении предмета, объекта и цели исследования, постановке задач, изучении материала, а творческом подходе в построении аргументации против концепции квалиа-реализма, подготовке публикаций, представляющих главные идеи диссертационного исследования, апробации основных результатов диссертации.

На заседании 01 июня 2021 года диссертационный совет принял решение присудить Гусеву Александру Андреевичу ученую степень кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

При проведении открытого голосования диссертационный совет

